



Crna Gora
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i
urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 322
+382 20 446 284

DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE
Broj: UPII 01-42/21
Podgorica, 24.05.2021. godine

OPŠTINA BUDVA
-Služba Glavnog gradskog arhitekta -

BUDVA

Dostavljaju se spisi predmeta po žalbi Antunović Ivane, iz Budve, zastupane putem punomoćnika Ljiljane Ljubić Čosović, iz Budve, sa rješenjem ovog ministarstva, broj i datum gornji, na dalji postupak, saglasno članu 131. Zakona o upravnom postupku.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Pavičević Nataša



Dostavljeno:
-Naslovu;
-a/a.

**CRNA GORA
VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVO EKOLOGIJE, PROSTORNOG PLANIRANJA
I URBANIZMA**

Direktorat Glavnog Državnog arhitekta

Broj: UP II 01-42/21

Podgorica, 24.05.2021. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući u postupku po žalbi ANTUNOVIĆ IVANE, iz Budve, zastupane putem punomoćnika Ljiljane Ljubić Ćosović, iz Budve, izjavljenoj na rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Opštine Budva, broj: UPI-22-332/21-14/7 od 22.04.2020.godine, na osnovu člana 88 st. 5. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (" Službeni list Crne Gore " br. 64/17, 44/18, 63/18 11/19 i 82/20) i čl. 18, čl. 46. stav 1. Zakona o upravnom postupku (" Službeni list Crne Gore " br. 56/14, 20/15, 40/16 i 31/17), donosi,

R J E Š E N J E

Poništava se rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Opštine Budva, broj: UPI-22-332/21-14/7 od 22.04.2020.godine i predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, odbijena je žalba Antunović Ivane, izjavljena na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Budva, broj. UPI -22-332/21-14/7 od 22.04.2021. godine, kao neblagovremena. U obrazloženje rješenja, kao odlučujući razlozi, navodi se da se " Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je rješenje na koje je izjavljena žalba uručeno stranci dana 25.03.2021.godine, što je više od 15.dana prije izjavljivanja žalbe, pa se konstatuje da je izjavljena žalba neblagovremena.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, jer kako ističe, zbog objektivnih razloga, nije mogla kao stranka u postupku da se izjasni na izdatu saglasnost po zahtjevu Redka Thomasa za objekat, planiran na katastarskoj parceli br. 76 K.O.Reževići I, izdate od strane prvostepenog organa. Ističe, da će na terenu ovaj planirani objekat apsolutno ugroziti sve postojeće objekte, kako statički tako i vizuelno. Kako ne živi u Crnoj Gori, vlasnik katastarske parcele na kojoj se nalazi planirani objekat je iskoristio njihovu odsutnost i bez njihovog odobrenja je pokrenuo administrativni postupak dobijanja neophodnih saglasnosti za građenje tog objekta.

Saglasno izloženom, predlaže da se ožalbeno rješenje poništi kao nezakonito.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 tačka 1-6 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 11/19, 82/20), utvrđena su ovlašćenja Glavnog državnog arhitekta a naročito da: 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa: smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55 stav 2 tačka 3 i stav 3 ovog zakona; i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116 ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture; 3) izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost na urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije; 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88 stav 2. Zakona, utvrđeno je da poslove glavnog državnog arhitekta iz člana 87. stav. 4 tačka 1. ovog zakona koji se odnose na zgrade bruto građevinske površine 3000 m² i više. Hotel, odnosno turističko naselje sa četiri ili pet zvjezdica i turistički rizort, mogu se povjeriti jedinici lokalne samouprave.

Stavom 4. člana 88. Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu a stavom 5. istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 22. stav 7. Zakona o upravnom postupku, kojim je jasno propisano da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenja stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni glavne razloge za donijetu odluku.

Ovo iz razloga, što prvostepeni organ, suprotno citiranom članu 22. Zakona o upravnom postupku, u obrazloženju ožalbenog rješenja nije utvrdio razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku datu u dispozitivu rješenja, budući se se u obrazloženju istog samo konstatuje da je ožalbeno rješenje dostavljeno stranci 25.03. 2021.godine, ne navodeći pri tome dokaz o validnom dostavljanju rješenja iz čl.86

st.1. Zakona o upravnom postupku. Osim navedenog, obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, nije uzeto u obzir izjašnjenja stranke o rezultatima ispitnog postupka, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, budući da su članom 125. Zakona o upravnom postupku propisana ovlašćenja i postupanja prvostepenog organa po žalbi te u stavu 1. istog člana Zakona, utvrđeno da prvostepeni javnopravni organ ispituje da li je žalba blagovremena, dozvoljena ili izjavljena od strane ovlašćenog lica. Ako žalba nije blagovremena, dozvoljena ili izjavljena od strane ovlašćenog lica, prvostepeni organ odbiće žalbu rješenjem.

Kod izloženog, kako je članom 126. stav 7. Zakona o upravnom postupku, utvrđeno da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Saglasno izloženom, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Pavićević Nataša