

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-181/3-1
Podgorica, 17.06.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Zećirović Mesuda i Zećirović Julije iz Novog Pazara, koje zastupa Darko Hajduković, advokat iz Bara, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinske inspekcije Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UP/I 09-042/24-185/1 od 15.02.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24 i 39/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem urbanističko-građevinske inspekcije Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UP/I 09-042/24-185/1 od 15.02.2024.godine, zabranjuje se žalitelju izvođenje svih daljih radova na postavljanju metalne konstrukcije na ravnom krovu postojećeg stambenog objekta, spratnosti P+1, koji se nalazi na kat.parceli, broj: 3843/1 KO Pečurice, jer se radovi izvode bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od jedan dana od momenta dostavljanja rješenja, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonskih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je ožalbeno rješenje nezakonito jer urbanističko-građevinska inspekcija Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine nije nadležna za postupanje u predmetnoj stvari, jer se radi o postavljanju tende, za čije postupanje je nadležna Komunalna inspekcija shodno Odluci o postavljanju odnosno građenju i uklanjanju pomoćnih objekata („Sl.list CG-opštinski propisi“ br: 5/14, 19/15 i 38/20). Predlaže da Ministarstvo ukine ožalbeno rješenje i dosudi troškove postupka.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ, dana 12.02.2024.godine, izvršio inspekcijski nadzor objekta koji se nalazi na kat.parceli, broj: 3843/1 KO Pečurice i tom prilikom utvrdio da je na dijelu ravnog krova postojećeg objekta, postavljena metalna konstrukcija, visine cca 1,5m, o čemu je sastavljen zapisnik, broj: 121-4-BR-46. Utvrđeno je da je dana 13.02.2024.godine, punomoćnik žalitelja Darko Hajduković, pristupio kancelariji inspekcije i dao izjavu na sačinjeni zapisnik, u kojoj je naveo da je u pitanju tenda koja je postavljena na dijelu ravnog krova i da služi isključivo radi čuvanja privatnosti i da se nikakvi dalji radovi neće izvoditi, kao i da je za postojeći objekat predat zahtjev za legalizaciju.

uOdborom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je da Urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izrekao odgovarajuću mjeru shodno članu 201 stav 1 tačka 1 citiranog zakona uz pravilno i zakonito sproveden postupak inspekcijskog nadzora.

Naime, u postupku inspekcijskog nadzora, prvostepeni organ je pravilno utvrdio činjenično stanje, odnosno da žalitelj izvodi radove na postavljanju metalne konstrukcije na ravnom krovu postojećeg stambenog objekta, spratnosti P+1, koji se nalazi na kat.parceli, broj: 3843/1 KO Pečurice, bez podnijete prijave građenja i dokumentacije shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Ovo iz razloga što je prvostepeni organ utvrdio da se radi o postavljanju metalne konstrukcije na postojećem, ravnom krovu objekta, za koji objekat je žalitelj naveo da je bespravan i da je predat zahtjev za legalizaciju objekta.

Zahtjev za naknadu troškova postupka je odbijen shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da kad je upravni postupak pokrenut na zahtjev stranke i kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, troškove upravnog postupka snosi stranka na čiji zahtjev je postupak pokrenut ili stranka protiv koje se vodio postupak koji je za nju nepovoljno okončan, ako nije drukčije propisano. Stranka koja je odustala od zahtjeva snosi sve troškove koji su nastali do obustavljanja upravnog postupka, osim ako posebnim propisima nije drukčije propisano.

Shodno navedebom odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNIK
Petar Vučinić