



Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS

Dalmatinska 188, 81000 Podgorica, Crna Gora
Tel/fax: +382 20 266 326; 266 327; +382 69 446 094
mans@t-com.me, www.mans.co.me

NVO MANS

Broj: 129709

Podgorica, 25.10.2019.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Crna Gora
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA
PODGORICA

Predmet: Zahtjev za slobodan pristup informacijama

Prilazno:	25.10.2019.		
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
UPI	107/6	-59/1	

Poštovani,

Molimo Vas da nam na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostavite KOPIJU svih tužbi i presuda po tužbama koje su podnijete protiv Irine Fedetove, investitora objekta na kat. parceli 332/1 KO Muo, Kotor koji je prekoračio gabarite koji su utvrđeni dozvolom.

Rješenje donešeno po ovom zahtjevu i tražene informacije možete dostaviti putem pošte na adresu Dalmatinska ulica broj 188, 81000 Podgorica ili ih poslati na e-mail adresu spi@mans.co.me.



Podnosilac zahtjeva:

Vanja Čalović Marković

Izvršni direktor NVO MANS

Prilog:

- kopija zahtjeva za slobodan pristup informacijama

Vanja Čalović Marković



Crna Gora

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 356
+382 20 446 281
fax: +382 20 446 215
www.mrt.gov.me

Broj: UPI 107/6-59/3
Podgorica, 14.11.2019.godine

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS

Ul. Dalmatinska br. 188
PODGORICA

U prilogu dopisa, dostavlja se rješenje ovog Ministarstva, broj: UPI 107/6-59/3 od 14.11.2019.godine.



Dostavljeno:
- podnosiocu zahtjeva
- a/a

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Broj: UPI 107/6-59/3
Podgorica, 14.11.2019. godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući u postupku po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, broj: UPI 107/6-59/1 od 25.10.2019. godine za slobodan pristup informacijama, na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list Crne Gore”, br.44/12 i 30/17) i člana 46 Zakona o upravnom postupku („Sl. List Crne Gore”, 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

1. Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, broj: UPI 107/6-59/1 od 25.10.2019. godine, za slobodan pristup informacijama, odnosno dostavljanje kopija sledećih akata: Žalba, broj UPI 0403/2016-59 od 25.01.2016. godine; Žalba, broj UPI 0403/2016-383 od 28.03.2016. godine; Žalba, broj UPI 0403/2016-382; Tužba, broj U 943/16 od 05.04.2016. godine; Žalba, broj 0403/2016-763/2 od 21.09.2016. godine; Tužba, broj U 1315/16 od 10.05.2016. godine; Tužba, broj U 1888/16 od 28.06.2018. godine; Presuda, broj U. Br. 943/16; Presuda, broj U.br.1315/16; Presuda, broj U.br.1888/16; UPI 0403/2017-257 od 28.02.2017. godine; Krivična prijava, broj 0403/1-165/14-6-Kp od 28.04.2015. godine; Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, broj 0403/2015-1146 od 12.05.2015. godine; Krivična prijava, broj 0403/1-165/14-Kp od 26.05.2014. godine; Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, broj 0403/1-435/3-3 od 23.05.2014. godine i Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, broj 0403/1-435/3-2 od 23.05.2014. godine.
2. Pristup informaciji iz tačke 1 ovog rješenja, ostvariće se kopiranjem informacija od strane ovog ministarstva i dostavljanjem istih, podnosiocu zahtjeva.

Obrazloženje

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, podnijela je ovom ministarstvu, dana 25.10.2019. godine, zahtjev za slobodan pristup informacijama, odnosno dostavljanje kopije svih tužbi i presuda po tužbama koje su podnijete protiv Irine Fedetove, investitora objekta na kat. parceli 332/1 KO Muo, Kotor koji je prekoračio gabarite koji su utvrđeni dozvolom.

Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija.

U postupku po zahtjevu, ovaj organ je našao da se tražena informacija nalazi u njegovom posjedu, čime su se stekli uslovi za primjenu člana 30 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da se podnosiocu zahtjeva dozvoli pristup informacijama.

Shodno članu 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („Sl.list CG”, broj 66/2016), troškovi postupka se ne naplaćuju od podnosioca zahtjeva, ukoliko isti ne prelazi iznos od 2,00 eura.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Savjetu Agencije za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, preko ovog organa u roku od 15 dana od dana prijema istog.

Ovlašćeno lice
za slobodan pristup informacijama
Olivera Živković



UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE			
Priloga	25.01.2016		
Org. Jedinica	Broj	Priloga	Priloga
UP10403/2016	59		

Uprava za inspekcijske poslove – Sektor zaštite životne sredine i prostora – Odsjek građevinske inspekcije

za

Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Podgorica

Protiv Rješenja inspektora za građevinarstvo Uprave za inspekcijske poslove broj 0403/1-165/14-6 od 08.12.2015. godine Irina Fetodova iz Ruske Federacije ,preko punomoćnika Anastasiye Lashmanov izjavljuje

ŽALBU

- zbog povrede pravila postupka
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Obrazloženje

Rješenjem inspekcije za građevinarstvo broj 0431/1-165/14-6 od 08.12.2015. godine utvrđena je obaveza subjektu nadzora- Irini Fedotovoj iz Ruske Federacije plaćanja troškova izvršenja rješenja o rušenju dijela objekta broj 0403/1-165/14-4 od 12.11.2014. godine i broj 0403/1-165/14-5 od 27.04.2015. godine u iznosu od 500 ,00 eura. Subjekt nadzora je dužan da navedeni iznos uplati u roku od 8 dana o d dana prijema ovog rješenja na žiro račun Državnog trezora Crne Gore broj 832-2097-17 i obavijesti građevinskog inspektora o izvršenoj uplati, pod prijetnjom prinudne naplate na osnovu člana 61 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Osporavano Rješenje je nezakonito.

Ovo iz razloga što je prvostepeni organ bio dužan da stranci omogući da učestvuje u ovom postupku i izjasni se o tome da li su zaiste izvršeni radovi koji su fakturisani od strane „ DM COMPANY” D.O.O. iz Nikšića i da izvrši uvid u Cjenovnik usluga ovog privrednog društva, radi zaštite svojih prava.

Osim navedenog, prvostepeni organ je u dispozitivu ožalbenog rješenja naveo da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, pozivajući se na odredbu člana 40 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Međutim, ova odredba se odnosi na donošenje rješenja o mjerama, radnjama i rokovima za otklanjanje nepravilnosti kod subjekata nadzora, tako da se u ovoj pravnoj situaciji (utvrđivanje troškova izvršenja) ne može primijeniti.

Iz prethodne elaboracije je evidentno da je rješenje donijeto uz počinjenu bitu povredu postupka iz člana 226 stav 2. tačka 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku.

Takođe, prvostepeni organ u stavu 4 obrazloženja rješenja navodi: „Utvrđuje se da ukupni troškovi izvršenja sa PDV-om, koji se priznaju kao opravdani iznose 500,00 eura.”

Da li ovo znači da su iskazani i neopravdani troškovi, i na osnovu kojih kriterijuma je prvostepeni organ utrdio i priznao njihovu opravdanost i u kojem propisu su utvrđena njegova ovlašćenja za utvrđivanje opravdanosti ?

Pored navedenog, prvostepeni organ nije u predmetnom rješenju naveo da li je postojala mogućnost da se izvršenje sprovede na drugi način, primjenom drugih sredstava, koji su po izvršenika najblaži, što je bio dužan da učini saglasno članu 266 Zakona o opštem upravnom postupku.

Kako prvostepeni organ temelji svoje rješenje na činjenicama koje nisu potpuno utvrđene, a stranci nije omogućio učešće u postupku u kome bi se sagledao obim izvršenja i uporedio sa cjenovnikom fakturisanih usluga i obavezom utvrđenom u dispozitivu ožalbenog rješenja, to slijedi da je donijeta nezakonita odluka.

Na osnovu izloženog, predlažemo da drugostepeni organ poništi rješenje inspektora za građevinarstvo broj 0403/1-165/14-6 od 08.12.2015. godine i predmet vrati na ponovni postupak i pravilno i zakonito odlučivanje.

Podgorica
25.01.2016. godine

Punomoćnik
Anastasiya Lashmanova



UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE PODGORICA			
Priljeno:	28.03.2016		
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
UP10403/	2016-	383	

**UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE
SEKTOR ZAŠTITE ŽIVOTNE SREDINE I PROSTORA
ODSJEK GRAĐEVINSKE INSPEKCIJE**

ZA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

Irina Fedotova, po punomoćniku Anastasiya Lashmanova iz Kotora, zbog „ćutanja administracije“ u pravnoj stvari odlaganja administrativnog izvršenja rješenja br.0403/1-165/14 -4 i 0403/1-165/14-5 Uprave za inspeksijske poslove-odsjek građevinske inspekcije, izjavljuje

Ž A L B U

- zbog povrede pravila postupka (ćutanje administracije)
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava

O b r a z l o Ź e n j e

Obavještenjem Uprave za inspeksijske poslove br. 0403/1-165/14-4 i 0403/1-165/14-5 od 20.01.2016.god. inspektor za građevinarstvo je zakazao administrativno izvršenje navedenih rješenja o rušenju za 29.01.2016. godine sa pozivom na član 56 Zakona o inspeksijskom nadzoru.

Nakon prijema ovog obavještenja, žalilac je podnio zahtjev za odlaganje administrativnog izvršenja, sa pozivom na član 274 st 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se punomoćnik investitora lijećio u bolnici u Risnu, o ćemu je dostavljena medicinska dokumentacija.

Međutim, po zahtjevu nije odlučeno u skladu sa ćlanom 212 ZUP-a zbog ćega žalilac podnosi ovu žalbu ukazujući da su povrijeđena njegova prava na podnošenja pravnog sredstva, koja su zajemćena Ustavom Crne Gore.

Kako je nastupila šteta za subjekat nadzora, koju ćemo ostvarivati u posebnom postupku, to predlažemo da drugostepeni organ po pravu nadzora, shodno ćlanu 257 ZUP-a poništi rješenje o rušenju odn.konstatuje da je administrativno izvršenje sprovedeno u nezakonitom postupku, a sa pozivom na ćlan 257 st.1 taćka 5 Zakona o opštem upravnom postupku.

Podgorica,
28.03.2015.

Podnosilac žalbe

Punomoćnik

Anastasiya Lashmanova

067-8.

Anastasiya Lashmanova

UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE PODGORICA			
Primijeno:	28-03-2016		
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
UP/0403/2016-	382		

**UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE
SEKTOR ZAŠTITE ŽIVOTNE SREDINE I PROSTORA
ODSJEK GRAĐEVINSKE INSPEKCIJE**

Z A

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

Protiv Rješenja inspektora za građevinarstvo Uprave za inspekcijske poslove broj 0403/1-165/14-7, Irina Fedetova iz Ruske federacije, preko punomoćnika Anastasije Lashmanove izjavljuje:

**ŽALBU
-zbog povrede pravila postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava
O B R A Z L O Ž E N J E**

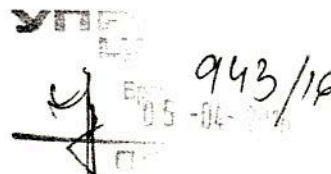
Rješenjem inspektora za građevinarstvo broj 0403/1-165/14-7 od 18.03.2016. god utvrđena je obaveza subjektu nadzora, Irini Fedetovoj iz Ruske federacije, plaćanja troškova izvršenja rješenja o rušenju dijela objekta br. 0403/1-165/14-4 od 12.11.2014. god. i 0403/1-165/14-5 od 27.04.2015. god. u iznosu od 3848,00€. Subjekt nadzora je dužan da navedeni iznos uplati u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja, na žiro račun Državnog trezora Crne Gore br. 832-2097-17 i obavijesti građevinsku inspekciju o izvršenoj uplati, pod prijetnjom prinudne naplate na osnovu člana 61 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Žalba ne odlaže izvršenje Rješenja.

Osporavano Rješenje je nezakonito. Ovo iz razloga što je u istoj pravnoj stvari već donijeto Rješenje br. 0403/1-165/14-6 od 08.12.2015. god., koje je osporeno žalbom upućenom Ministarstvu održivog razvoja i turizma 25.01.2016. god. Na ovaj način, povrijeđen je princip ne bis in idem, propisan članom 116 Zakona o opštem upravnom postupku, čime je i pogrešno primijenjen materijalni propis. Kako je prvostepeni organ donio osporavano Rješenje uz povredu pravila postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava, predlažemo da drugostepeni organ poništi Rješenje inspektora za građevinarstvo Uprave za inspekcijske poslove broj 0403/1-165/14-7 od 18.03.2016.god.

Podgorica,
28.03.2016

PUNOMOĆNIK
Anastasija Lashmanova
Anastasija Lashmanova

UPRAVNOM SUDU CRNE GORE



TUŽILAC: Irina Fedotova iz Ruske Federacije po punomoćniku Anastasiji Lashmanovoj iz Kotora, Škaljari

TUŽENI: Ministarstvo održivog razvoja i turizma

T U Ž B A

- radi poništaja Rješenja tuženog broj UP II 10502-4/16-1 od 29.02.2016.god

Zbog: -pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
-pogrešne primjene materijalnog prava

Rješenjem tuženog broj UP II 10502-4/16-1 od 29.02.2016.godine odbijena je žalba tužioca protiv Rješenja o izvršenju rješenja dijela objekta i utvrđenja plaćanja troškova izvršenja rješenja broj 0403/1-165/14-4 od 12.11.2014.i broj 0403/1-165/14-5 od 27.04.2015 . u iznosu od 500,00 eura, pod prijetnjom izvršenja.

Sporno rješenje je nezakonito.

Prije svega,sporno rješenje ne sadrži komentare povodom navoda tužioca koji su mogli biti od uticaja na odlučivanje.Tako na primjer, tuženi organ ne ističe i ne komentariše navode tužioca da je bilo neophodno sprovođenje ispitnog postupka , jer je od velikog značaja činjenica da je pravo izvršenika da se upozna sa Cjenovnikom usluga , radi zaštite svojih prava, što nije učinjeno.

Tuženi organ ističe da je punomoćnik tužioca bio kod objekta u vrijeme izvršenja , ali njegovo prisustvo nije dovoljno prilikom sprovođenja administrativnog izvršenja , jer se ne zna koliki su troškovi različitih usluga ,koji su predviđeni Cjenovnikom usluga ,te je tuženi organ bio u obavezi da ukaže prvostepenom organu da je bio dužan da sprovede ispitni postupak, te da je učinio bitnu povredu postupka iz člana 226 stav 2 tačka 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku.

Takođe, Rješenje tuženog je kontradiktorno jer je u obrazloženju navedeno da „prvostepeni organ nema uticaja na određivanje iznosa troškova izvršenja“ iako je u obrazloženju prvostepenog rješenja navedeno da se „utvrđuje da ukupni troškovi sa PDV-om koji se priznaju kao opravdani iznose 500,00 eura“.Dakle, prvostepeni organ ima uticaja na određivanje iznosa troškova izvršenja i priznaje kao opravdane troškove u iznosu od

500,00 eura , te je pogrešan zaključak tuženog organa da prvostepeni organ nema uticaja na određivanje iznosa troškova izvršenja.

Tužilac je u žalbi isticao da iz obrazloženja prvostepenog rješenja može da se zaključi da postoji voluntarizam u odlučivanju jer nema kriterijuma na osnovu kojih je prvostepeni organ priznao troškove koji su fakturisani tužiocu, ali je tuženi organ propustio da cijeni ovaj navod i izvede zakonit zaključak.

Pored navedenog, tuženi organ nije cijenio i navod iz žalbe da u dispozitivu osporavanog rješenja ne može da stoji odrednica da žalba ne odlaže izvršenje rješenja jer se ova odrednica ne primjenjuje u postupku utvrđivanja troškova izvršenja , iz čega slijedi da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Sa iznijetih razloga jasno proizilazi da je tuženi organ sporno rješenje donio na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pogrešnu primjenu materijalnog prava , zbog čega tužilac podnosi ovu tužbu i predlaže da Upravni sud Crne Gore donese

P R E S U D U

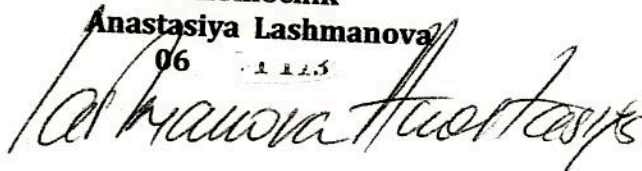
Usvaja se tužba i poništava rješenje tuženog broj UP II 10502-4/16-1 od 29.02.2016. godine.

Podgorica,
05.04.2016.

Za Tužioca,
Punomoćnik

Anastasiya Lashmanova

06



Primijeno:	27.04.2016		
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
0403	1-165/14-8	-	76.3/2

UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE
Z A
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

Protiv Zaključka broj 0403/1-165/14-8 od 01.04.2016.godine Irina Fedotova ,preko punomoćnika Anastasije Lašmanove izjavljuje

Ž A L B U

- zbog povrede pravila postupka
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava

O b r a z l o ž e n j e

Zaključkom broj 0403/1-165/14-8 od 01.04.2016. godine Uprave za inspekcijske poslove , inspektor za građevinarstvo je odbacio zahtjev Irine Fedotove iz Ruske Federacije , podnijet preko punomoćnika Anastasije Lašmanove iz Kotora , za odlaganje administrativnog izvršenja rješenja o rušenju broj 0403/1-165/14-4 od 12.11.2014.god. i broj 0403/1-165/14-5 od 27.04.2015.god.zakazanog za 29.01.2016.godine.

Osporavani zaključak je nezakonit.

Ovo iz razloga što je pravni osnov za donošenje zaključka pogrešno primijenjen. Naime, prvostepeni organ se poziva na član 116 Zakona o opštem upravnom postupku koji se odnosi na pokretanje postupka. U konkretnom slučaju , ne radi se o pokretanju postupka , već o fazi postupka koji je pokrenut i koji je rezultirao donošenjem prvostepenog rješenja. Konkretno , zahtjevom se traži odlaganje administrativnog izvršenja u ovoj fazi , jer prilikom donošenja rješenja nije bio utvrđen datum njegovog eventualnog izvršenja, da bi se uz žalbu protiv rješenja na činidbu zahtjevalo odlaganje izvršenja. Žalilac je aktom -Obavještenjem od 0403/1-165/14-4 i 0403/1-165/14-5 od 20.01.2016.godine upoznat da će se dana 29.01.2016. u vremenu od 09 časova sprovesti administrativno izvršenje na dijelu stambenog objekta shodno članu 56 st 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Navedenom odredbom je propisano da inspektor obavještava subjekat nadzora o vremenu i načinu administrativnog izvršenja. Iz navedenog akta je jasno da je inspektor propustio da obavijesti stranku o načinu izvršenja, što predstavlja kršenje odredaba Zakona o inspekcijskom nadzoru.

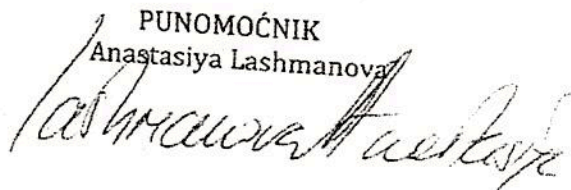
Takođe, inspektor je prekršio i rok u kome je dužan da donese upravni akt povodom zahtjeva za odlaganje administrativnog izvršenja. (Zahtjev podnijet 25.01.2016. a osporavani zaključak je donijet 01.04.2016.godine). Uz zahtjev za odlaganje je bila dostavljena medicinska dokumentacija da se punomoćnik subjekta nadzora nalazi u bolnici a da je subjekat nadzora u Ruskoj Federaciji. Načelo preventivnosti (član 6) i načelo srazmjernosti (član 7) Zakona o inspekcijskom nadzoru su usmjereni da se prvenstveno preventivnom funkcijom obavlja inspekcijski

nadzor ,te da se na povoljniji način za subjekat nadzora postiže cilj i svrha inspekcijskog nadzora , a ne nanošenje štete subjektu nadzora koji posjeduje građevinsku dozvolu za prizemlje i sprat i koji je pokrenuo inicijativu za izmjenu plana koji je star 30 godina.

Posebno pitanje predstavlja pitanje dostave akata koje je precizno uređeno članom 76 ZUP-a , jer se radi o obaveznom ličnom dostavljanju .Iz spisa predmeta je evidentno da dostavljanje akata nije izvršeno u skladu sa odredbama ZUP-a. Prvostepeni organ se poziva na dostavljanje elektronskim putem ali prenebrgava da i kada bi se radilo o toj dostavi nije postupio po odredbi člana 77 ZUP-a. Na osnovu navedenog je jasno da pravni osnov za donošenje zaključka nije zakonit jer nijedan razlog koji je navedenim članom apostrofirani ne stoji , čime je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo.

Zbog toga predlažemo da drugostepeni organ poništi osporavani zaključak Uprave za inspekcijske poslove broj 0403/1-165/14-8 od 01.04.2016.godine i predmet vrati na ponovni postupak i pravilno i zakonito odlučivanje.

Podgorica, 21.04.2016 god.

PUNOMOĆNIK
Anastasiya Lashmanova


UPRAVNI SUD CRNE GORE

1315/16
10-05-2016

TUŽILAC: Irina Fedotova iz Ruske Federacije po punomoćniku Anastasiji
Lašmanovoj iz Kotora, Škaljari

TUŽENI: Ministarstvo održivog razvoja i turizma

T U Ž B A

-radi poništaja Rješenja tuženog broj UP II 10502-36/16-1 od 19.04.2016.

Zbog: -pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materjalnog prava

Rješenjem tuženog broj UP II 10502-36/16-1 od 19.04.2016.godine odbijena je žalba tužioca protiv Rješenja o izvršenju rješenja dijela objekta i utvrđenja plaćanja troškova izvršenja rješenja 0403/1-165/14-7 od 18.03.2016.godine u iznosu od 3 848,00 eura, pod prijetnjom izvršenja. Žalba ne odlaže izvršenje Rješenja.

Dokaz: Rješenje tuženog

Osporavano Rješenje je nezakonito.

Prevashodno, tuženi organ nije uzeo u obzir navod žalbe da je prvostepeni organ jedanput izvršavao Rješenje broj 0403/1-165/14-4 od 12.11.2014. godine čime je okončan postupak po predmetnom Rješenju.

Ovo iz razloga što se iz Zapisnika o inspekcijskom nadzoru od 21.04.2015.godine zaključuje da su u vrijeme te kontrole bili izvedeni sljedeći radovi: 6 redova blokova fasadnog zida, 2 unutrašnja zida, 1 u poprečnom a 1 u podužnom pravcu, nad drugim spratom, koji su prvim administrativnim izvršenjem srušeni i za koje je izvršeno fakturisanje, čije troškove je tužilac izmirio.

Ključna činjenica u ovoj pravnoj stvari je činjenica da li se u nedogled mogu donositi rješenja o troškovima administrativnog izvršenja rješenja koje je već izvršeno, kako to pogrešno tumači tuženi organ?

Ukazujemo da je, shodno zakonu prvostepeni organ bio dužan da konstatuje da se izvršenje prekida, kojom prilikom bi se konstatovao obim radova koji je izvršen, iznos troškova i konstatovala potreba nastavka radova na izvršenju.

Tada bi se, shodno zakonu, izvršenje moglo nastaviti što bi rezultiralo donošenjem drugog rješenja o troškovima izvršenja sa specifikacijom obima izvedenih radova i troškovima izvršenja.

Posebno pitanje predstavlja činjenica da tuženi ne može da učestvuje u postupku kojim se troškovi utvrđuju ,odn. nije mu data mogućnost da izvrši uvid u Cjenovnik usluga na osnovu koga se obračunavaju troškovi, što predstavlja kršenje prava tužioca. Ovo naročito iz razloga što prvostepeni organ vrši ocjenu troškova „koji se priznaju kao opravdani“ ?

U postojećoj konstelaciji odnosa,prvostepeni organ je bio dužan da donese novo rješenje o rušenju kojim bi precizirao bespravno izvedene radove i ukoliko izvršenik ne postupi u paricionom roku za ispunjenje te obaveze , da tada ocijeni , shodno članu 57 i 58 Zakona o inspekcijskom nadzoru , koji je najblaži način za subjekat nadzora,čime se može postići cilj i svrha izvršenja.

Prvostepeni organ to nije učinio tako da je tužiocu nanijeta materjalna šteta iako je prvostepeni organ znao da tužilac posjeduje građevinsku dozvolu za osnovni objekat broj 0303-1542/13 od 20.02.2014.godine a iste godine je pokrenuo postupak za izmjenu DUP-a Muo u cilju sagledavanja planskih mogućnosti za povećanje vertikalnog gabarita objekta. Dakle, iz svega navedenog je jasno da tuženi organ nije pravilno utvrdio činjenice niti je pravilno primijenio materjalno pravo , zbog čega tužilac podnosi ovu tužbu i predlaže da Upravni sud Crne Gore donese

P R E S U D U

Usvaja se tužba i poništava Rješenje tuženog broj UP II 10502-36/16-1 od 19.04.2016.godine.

**Kotor,
10.05.2016.**

**Za tužioca
Punomoćnik
Anastasia Lašmanova**



VNPRVA
Epoj 1888/16
28-06

UPRAVNOM SUDU CRNE GORE

TUŽILAC: Irina Fedotova iz Ruske Federacije po punomoćniku Anastasiya Lashmanova iz
Ukrajine, nastanjena u Kotoru, ul., Škaljari

TUŽENI: Ministarstvo održivog razvoja i turizma

T U Ž B A

**radi poništenja rješenja tuženog
br.UP II 10502-45/16-1 od 25.05.2016.**

ZBOG:

- povrede pravila postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Rješenjem tuženog br.UP II 10502-45/16-1 od 25.05.2016 odbijena je Žalba tužioca protiv zaključka prvostepenog organa kojim se odbacuje predlog tužioca za izvršenja rješenja o rušenju br. 0403/1-165/14-4 od 12.11.2014. i br. 0403/1-165/14-5 od 27.04.2016.

Rješenje je nezakonito.

Prvenstveno, rješenjem o rušenju, u dispozitivu nije naznačen rok za izvršenje, koji podrazumijeva tzv. paricioni rok, odnosno rok za dobrovoljno izvršenje obaveze, niti rok za administrativno izvršenje. Imajući to u vidu, kod činjenice da se nije znao rok izvršnosti rješenja, nije se ni moglo tražiti odlaganje administrativnog izvršenja u žalbi protiv navedenog rješenja.

Kako je tužilac bio obaviješten o izvršenju aktom obavještenja, na način da je kao rok izvršenja određena „druga polovina januara 2016.god.“, to je bilo opravdano i cjelishodno da se posebnim aktom tužilac obrati tuženom, naročito iz razloga što je bio u bolnici i nije mogao da prisustvuje izvršenju. Tuženi organ ne bi ni odgovarao na podnesak da tužilac nije podnio tužbu zbog ćutanja uprave. Na ovaj način, tuženi je povrijedio načelo zaštite prava građana iz člana 5 ZUP-a, kojim je propisano da pri vođenju postupka i rješavanju u upravnim stvarima, organi su dužni strankama omogućiti da što lakše zaštite i ostvare svoja prava i pravne interese, vodeći računa da ostvarivanje njihovih prava i pravnih interesa ne bude na štetu prava i pravnih interesa drugih lica iliti u suprotnosti sa javnim interesom.

Članom 202 st3 ZUP-a, propisano je da ako se rješenjem nalaže izvršenje neke radnje, u dispozitivu će se odrediti i rok u kome se ta radnja mora izvršiti. Tuženi organ ovo nije učinio, čime je prekršio pravila utvrđena ZUP-om.

Takođe, tuženi organ pogrešno tumači odredbu člana 116 ZUP-a, ne obrazlažući činjenice da dispozitiv rješenja nije sadržavao rok za izvršenje, u odnosu na koju činjenicu bi tužilac propustio da izjavi žalbu.

Dakle, rješenje tuženog je nezakonito, zbog čega tužilac podnosi ovu tužbu i predlaže da Upravni sud Crne Gore donese

PRESUDU: usvaja se tužba i poništava rješenje tuženog

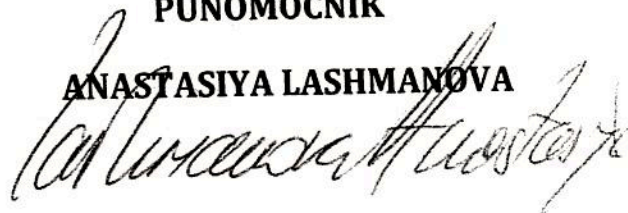
br. UP II 10502-45/16-1 od 25.05.2016

Kotor, 24.06.2016.

ZA TUŽIOCA,

PUNOMOĆNIK

ANASTASIYA LASHMANOVA



Prilježeno: 18.11.2016			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
UP II 10502-4/16	16		

UPRAVNI SUD CRNE GORE
U. br. 943/16

U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Gordane Pot, kao predsjednice vijeća, Ane Perović-Vojinović i Dragana Đuretića, kao članova vijeća, uz učešće službenice Suda Maje Ulićević, kao zapisničarke, rješavajući upravni spor po tužbi tužilje Fedotova Irine iz Ruske Federacije, koga zastupa punomoćnik Anastasiya Lashmanova iz Kotora, protiv rješenja tuženog Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direktorata za građevinarstvo - Podgorica, broj UP II 10502-4/16-1 od 29.02.2016. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.11.2016. godine, donio je

PRESUDU

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direktorata za građevinarstvo, broj UP II 10502-4/16-1 od 29.02.2016. godine.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužilje izjavljena na rješenje Uprave za inspeksijske poslove - Inspektora za građevinarstvo, broj 0403/1-165/14-6 od 08.12.2015. godine, kojim je naređeno tužilji da plati troškove izvršenja rješenja o rušenju dijela objekta broj 0403/1-165/14-4 od 12.11.2014. godine, i broj 0403/1-165/14-5 od 27.04.2015. godine, u iznosu od 500,00 €, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Tužilja tužbom osporava zakonitost rješenja tuženog, zbog povrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi, da tuženi organ ne komentariše navode tužilje da je bilo neophodno sprovesti ispitni postupak, jer je od velikog značaja činjenica i pravo izvršenika da se upozna sa cjenovnikom usluga, radi zaštite svojih prava, što nije učinjeno. Tuženi organ ističe da je punomoćnik tužile bio kod objekta u vrijeme izvršenja, ali njegovo prisustvo nije dovoljno prilikom sprovođenja administrativnog izvršenja, jer se ne zna da li su bili opravdani koji su dostavljeni cjenovnikom, a takođe tuženi organ bio u obavezi da ukaže prvostepenom organu da je bio dužan sprovesti ispitni postupak, i da je počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku. Rješenje tuženog je kontradiktorno, jer je u obrazloženju navedeno da prvostepeni organ nema uticaja na određivanje iznosa troškova izvršenja, iako je u obrazloženju prvostepenog rješenja navedeno da se "utvrđuju da se ukupni troškovi sa PDV-om, koji se priznaju kao opravdani iznos 500,00 €". Prvostepeni organ ima uticaja na određivanje troškova izvršenja i priznaje kao opravdane troškove u iznosu od 500,00 €, pa je pogrešan

zaključak tuženog da prvostepeni organ nije imao uticaja na određivanje visine iznosa troškova. Tužilja je u žalbi isticala da se iz obrazloženja prvostepenog organa ne može zaključiti da postoji voluntirizam u odlučivanju, jer nema kriterijuma na osnovu kojih je prvostepeni organ priznao troškove koji su fakturisani tužilji, što je tuženi propustio da cijeni i izvede zakonit zaključak. Tuženi nije cijenio i navode žalbe da u dispozitivu osporenog rješenja ne može da stoji odrednica da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, jer se ova odrednica ne primjenjuje u postupku utvrđivanja troškova izvršenja, zbog čega je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Predlaže da sud tužbu usvoji i poništi osporeno rješenje.

U odgovoru na tužbu tuženi je ostao pri razlozima iz osporenog rješenja i predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, ocjene navoda tužbe i odgovora na tužbu, sud je našao da je tužba osnovana.

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjima Inspektora za građevinarstvo- Uprava za inspekcije poslove donio rješenje, broj 0403/1-165/14-4 od 12.11.2015. godine, i broj 0403/1-165/14-5 od 27.04.2015. godine (koji nijesu dostavljeni sa spisima predmeta), naloženo je tužilji da poruši i ukloni drugi sprat sa ravnom armiranom betonskom pločom, nad drugim spratom i izvedene elemente građevinskih konstrukcija na etaži iznad armirano betonske ploče, nad drugim spratom, stambenog objekta koji se nalazi na kat.parceli br.332/1 KO Muo I u obuhvatu DUP-a MUO u opštini Kotor. Kako izvršenik u ostavljenom roku nije izvršio svoju obavezu iz navedenih rješenja, inspektor je na osnovu člana 58 Zakona o inspekcijskom nadzoru, pristupio administrativnom izvršenju rješenja prinudom preko drugih lica o trošku subjekta nadzora, angažovanjem preduzeća "DM Company" DOO iz Nikšića, o čemu je prvostepenom organu dostavljena faktura br.3 od 26.06.2015. godine, i zapisnik, broj 0403/2015 od 26.06.2015. godine, kojim su utvrđeni ukupni troškovi izvršenja sa PDV-om u iznosu od 500,00 €. Prvostepeni organ je naložio tužilji plaćanje troškova izvršenja rješenja o rušenju dijela objekta, broj 0403/1-165/14-4 od 12.11.2014. godine, i broj 0403/1-165/14-5 od 27.04.2015. godine, u iznosu od 500,00 €, koji iznos je tužilja bila dužna uplatiti u roku od 8 dana od prijema rješenja.

Tužilja je u žalbi isticala, da su troškovi izvršenja određeni paušalno i proizvoljno, i da je prvostepeni organ bio dužan stranci omogućiti da učestvuje u ovom postupku, kako bi se izjasnila da li su zaista izvršeni radovi koji su fakturisani od "DM Company" DOO iz Nikšića i izvršila uvid u cjenovnik usluga ovog privrednog društva, radi zaštite svojih prava. Takođe u žalbi je navedeno da je prvostepeni organ u dispozitivu naveo, da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, pritom se pozvao na član 40 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, koja odredba se ne odnosi na donošenje rješenja o mjerama, radnjama i rokovima za otklanjanje nepravilnosti kod subjekta nadzora, pa se ista nije mogla primijeniti, kao i da je rješenje prvostepenog organa donijeto uz bitnu povredu pravila upravnog postupka uz povredu člana 226 stav 2 tačka 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku.

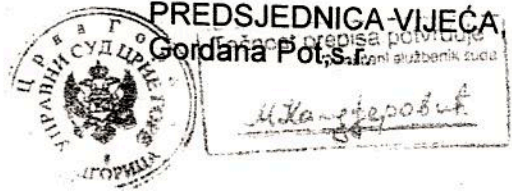
Međutim, tuženi se u postupku po žalbi nije izjašnjavao na ove navode, a dati razlozi, nijesu ubijedili sud da je visina troškova pravilno određena. Naime, u dostavljenoj fakturi, br.3 od 26.06.2015. godine, određen je iznos od 500 €, ali nije navedeno koja vrsta radova je izvršena i u kom obimu, da bi se na nesumnjiv način utvrdilo, da su troškovi prinudnog izvršenja zaista stvarni troškovi koji su nastali tom prilikom, što dovodi u sumnju činjenično utvrđenje i primjenu Zakona o opštem upravnom postupku, koji reguliše institut troškova postupka.

Zbog povrede pravila sud je tužbu uvažio i osporeno rješenje poništio.
U ponovnom postupku, tuženi će u skladu sa presudom (čl. 57.ZUS-a), donijeti novo, zakonito rješenje.

Sa iznijetih razloga, a na osnovu člana 37. stav 1. u vezi člana 33. stav 6. Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 08.11.2016. godine

Zapisničarka,
Maja Ulićević, s.r.



MINISTARSTVO
Primljeno: 09. 01. 2017.
Org. broj: []
UP II 10502-36/16

UPRAVNI SUD CRNE GORE
U.br.1315/16

U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Vojina Lazovića, kao predsjednika vijeća, Svetlane Radošević i Fadila Kardovića, kao članova vijeća, uz učešće savjetnika suda Vladimira Orovića, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi tužioca Irine Fedotove, iz Ruske Federacije, koju zastupa punomoćnik Anastasija Lašmanova, protiv rješenja tuženog Ministarstva održivog razvoja i turizma, broj UP II 10502-36/16-1 od 19.04.2016. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 16.12.2016. godine, donio je

PRESUDU

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, broj UP II 10502-36/16-1 od 19.04.2016. godine.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužilje izjavljena na rješenje Uprave za inspekcijske poslove – Odsjek za građevinsku inspekciju, broj 0403/1-165/14-7 od 18.03.2016. godine, kojim je naređeno tužilji Irini Fedotovoj iz Ruske Federacije, da plati troškove izvršenja rješenja o rušenju dijela objekta, broj 0403/1-165/14-4 od 12.11.2014. godine i broj 0403/1-165/14-5 od 27.04.2015. godine, u iznosu od 3.848,00€, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Tužilja tužbom osporava zakonitost rješenja tuženog organa zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešene primjene materijalnog prava. U bitnom navodi, da je prvostepeni organ već jednom izvršio rješenje broj 0403/1-165/14-4 od 12.11.2014. godine, a čije troškove je tužilja izmirila. Ističe da se u nedogled mogu donositi rješenja o troškovima administrativnog izvršenja rješenja koje je već izvršeno, te da je prvostepeni organ bio dužan da konstatuje da se izvršenje prekida, kako bi se konstatovao obim izvršenih radova, iznos troškova i potreba nastavka radova na izvršenju. Ističe da joj nije omogućeno da učestvuje u postupku u kojim su navedeni troškovi utvrđeni, da izvrši uvid u Cjenovnik usluga na osnovu koga su isti obračunati, što predstavlja kršenje njenih prava. Predlaže da sud tužbu usvoji i poništi osporeno rješenje.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Nakon razmatranja spisa predmeta, ocjene navoda tužbe i odgovora na tužbu, Sud je našao da je tužba osnovana.

Odredbom člana 8 Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da se prije donošenja rješenja stranci mora omogućiti da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje rješenja, dok je članom 135 stava 3 istog zakona

između ostalog, propisano da službeno lice koje vodi postupak dužno je da pruži mogućnost stranci da se izjasni o svim okolnostima i činjenicama koje su iznijete u ispitnom postupku, da učestvuje u izvodjenju dokaza i da postavlja pitanja svjedocima, kao i da se upozna sa rezultatom izvodjenja dokaza i da se o tome izjasni, dok je članom 226 stav 2 tačka 3 propisano da bitna povreda pravila postupka postoji ako stranci nije data mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje rješenja.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je tužilji naređeno da plati troškove izvršenja rješenja o rušenju dijela objekta, u iznosu od 3.848,00€, a koji troškovi su utvrđeni shodno Zapisniku o inspeksijskom pregledu – Administrativnom izvršenju, od 29.01.2016. godine, kojom prilikom su uklonjeni dijelovi objekta, a kojem uklanjanju tužilja, kao ni njena punomoćnica nisu prisustvovali. Visina navedenih troškova određena je shodno fakturi br. 10, izdatoj od stane „DM“COMPANY D.O.O., od 09.03.2016. godine. Obzirom da isti nisu bili prezentirani tužilji, kao ni njenoj punomoćnici, te da iste nisu imale mogućnost da se izjasne o istim, tačnije o visini i načinu utvrđivanja istih, a koji iskaz bi tuženi bio dužan da cijeni, jasno je da je došlo do povrede zakona na štetu tužilje.

Kod naprijed citiranih odredbi zakona i iznijetog činjeničnog stanja, sud zaključuje da je prilikom donošenja osporenog rješenja počinjena bitna povreda pravila postupaka, a koje je tužilja u tužbi istakla, te je Sud sa tih razloga osporeno rješenje poništio.

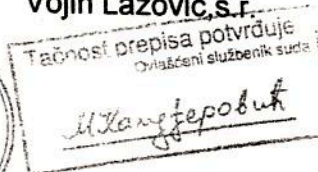
U ponovnom postupku, tuženi organ će otkloniti nepravilnosti na koje je ukazano ovom presudom (čl.57 ZUS-a), i nakon toga donijeti novo, na zakonu osnovano rješenje u ovoj upravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, a na osnovu člana 37 stav 1 Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u dispozitivu.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 16.12.2016. godine

Zapisničar,
Vladimir Orović, s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,
Vojin Lazović, s.r.



UPRAVNI SUD CRNE GORE
U.br.1888/16

CRNE GORE
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA
PODGORICA

Primljeno:	20.01.2017.		
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
UP II	10502-45/16	1/AG	

U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija dr Vesne Vučković, kao predsjednika vijeća, Mirjane Milić i Biserke Bukvić kao članova vijeća, uz učešće samostalnog referenta Suda Ljiljane Adžić, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi tužilje Irine Fedotove, iz Ruske Federacije, koju zastupa punomoćnik Anastasiya Lashmanova, protiv rješenja tuženog Ministarstva održivog razvoja i turizma - Podgorica, broj UP II 10502-45/16-1 od 25.05.2016. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 28.12.2016. godine, donio je

PRESUDU

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, broj UP II 10502-45/16-1 od 25.05.2016. godine.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem objiena je žalba tužilje izjavljena protiv zaključka Uprave za inspekcijske poslove broj 0403/1-165/14-8 od 01.04.2016. godine, kojim je odbačen njen zahtjev za odlaganje administrativnog izvršenja rješenja o rušenju broj 0403/1-165/14-4 od 12.11.2014. godine, i br.0403/1-165/14-5 od 27.05.2015. godine, zakazanog za 29.01.2016. godine,

Tužilja u tužbi osporava zakonitost rješenja tuženog zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da u rješenju o rušenju objekta nije bio naznačen rok za dobrovoljno izvršenje niti rok za administrativno izvršenje. Nakon dobijenog obavještenja o izvršenju rješenja tražila je odlaganje izvršenja. Smatra da je tuženi pogrešno primijenio član 116 Zakona o opštem upravnom postupku, pa zbog iznietog predlaže da sud tužbu uvaži i poništi osporeno rješenje.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je ostao pri razlozima iz osporenog rješenja i predložio da Sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, ocjene navoda tužbe i odgovora na tužbu Sud je našao da je tužba osnovana.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je tužilja podneskom od 25.01.2016. godine, tražila odlaganje administrativnog izvršenja rješenja inspektora za građevinarstvo od 12.11.2014. godine i 27.04.2015. godine, kojima je naređeno da poruši djelove objekta u izgradnji na kat.br.332/1 KO Muo I, navodeći da je obaviještena o vremenu kada će se sprovesti administrativno izvršenje, da se nalazi u bolnici i da traži da se shodno

članu 274 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku konstatuje da je u pogledu izvršenja obaveze dozvoljen poček i odloži zakazano izvršenje.

Zaključkom inspektora za građevinarstvo odbačen je zahtjev tužilje, uz poziv na odredbe člana 40 i 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl.list RCG", broj 39/03 i "Sl.list CG", broj 76/09, broj 57/11 i broj 18/14), kao i odredbu člana 116 Zakona o opštem upravnom postupku. U obrazloženju se navodi da predlog za odlaganje izvršenja rješenja nije izjavljen zajedno sa žalbom, pa je zahtjev odbačen.

Stanovište prvostepenog organa tuženi je prihvatio, pa je žalbu odbio kao neosnovanu, ocijenjujući da su navodi žalbe, kojima je tužilja osporila pravilnost primjene člana 116 ZUP-a u konkretnom slučaju, neosnovani. Naime tužilja je u žalbi navela da predmetnim zahtjevom nije pokrenut postupak, već se isti odnosi na fazu postupka administrativnog izvršenja rješenja o rušenju.

Razlozi dati u obrazloženju osporenog rješenja nijesu jasni i potupuni, a i protivrječni su stanju stvari u spisima predmeta, pa ne upućuju na pravilnost rješenja iz dispozitiva što predstavlja povredu pravila postupka iz člana 203 stav 2 i 240 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

U Zakonu o inspekcijskom nadzoru u članu 40 regulisano je pravo na izjavljivanje žalbe protiv rješenja inspektora, a u članu 41 da se izuzetno izvršenje rješenja može odložiti do donošenja odluke o žalbi i da se predlog za odlaganje izvršenja rješenja izjavljuje u žalbi.

Prema stanju stvari u konkretnom slučaju, u toku postupka administrativnog izvršenja konačnih rješenja kojima se naređuje rušenje dijela objekta, tužilja je tražila odlaganje izvršenja, pozivajući se na član 274 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, tražeći da se utvrdi da je u pogledu izvršenja dozvoljen poček i da se odloži zakazano administrativno izvršenje. Pozivanje tuženog i prvostepenog organa na član 116 ZUP-a u kojemu je u stavu 2 tačka 3 propisano da će se zahtjev koji je vezan za rok, a nije predat u roku, odbaciti, je nejasno i nema utemeljenje u fazi postupka koja se tiče sprovođenja administrativnog izvršenja rješenja.

Zbog navedenih povreda pravila postupka, sud je osporeno rješenje poništio kao nezakonito.

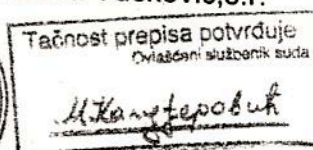
U ponovnom postupku, tuženi će otkloniti nepravilnosti na koje je ukazano ovom presudom i donijeti novo zakonito rješenje (član 57 ZUS-a).

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 37 stav 1 Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 28.12.2016. godine

Zapisničar,
Ljiljana Adžić, s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,
Dr. Vesna Vučković, s.r.



CRNE GORE
UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE
PODGORICA

Primljeno	18.07.2017		
Org. jed.	Broj	Prijeg	Vrijednost
UP-0403/2017-157			

UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE CRNE GORE

VEZA - VAŠ BR 0403/1-165 /14-8/2 OD 16.02.2017

Nezadovoljna zaključkom organa za inspeksijske poslove Crne Gore BR 0403/1-165 /14-8/2 OD 16.02.2017, u smislu čl. 219 Zakona o upravnom postupku podnosim blagovremenu i dozvoljenu

ŽALBU

- 1) zbog povrede pravila postupka;
- 2) zbog nepotpuno ili nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja;
- 3) zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

O b r a z l o ž e n j e

Predmetnim zaključkom odbačen je zahtjev Irine Fedotove za odganjem administrativnog izvršenja rješenja, bliže citiranog u izreci pobijanog zaključka. Da je predmetni zaključak nezakonit, isto se dokazuje, bitnom povredom pravila upravnog postupka, jer podnosiocu zahtjeva nije data mogućnost da učestvuje u postupku, a vlasnik je lice koje je van Crne Gore. Dalje, imajući u vidu da je kako vlasnik predmetne nepkretnosti, tako i njen zastupnik lice koje nema crnogorsko državljanstvo, to nam nije pružena mogućnost ni da u postupku koristimo svoj jezik, iako Zakon o Upravnom postupku u čl. 15 st. 2 propisuje da ako se postupak ne vodi na jeziku stranke, odnosno drugih učesnika u postupku koji su državljani Crne Gore, obezbijediće im se preko tumača prevođenje toka postupka na njihov jezik, kao i dostavljanje poziva i drugih pismena na njihovom jeziku i pismu. U konkretnom slučaju uvidom u spise predmeta se utvrđuje naprijed navedena bitna povreda odredaba upravnog postupka.

Dalje, na strani ovlaštenog lica koje je izdalo predmetni zaključak, ispunjeni su uslovi da samo zatraži zahtjev za izuzeće, uzeći u obzir njegov raniji odnos sa Fedotov Irinom, pa je krajnje nejasno da je svo vrijeme vodio postupka, svjesno izbjegavajući norme zakona i to odredbe čl.30 do 36 Zakona o Upravnom postupku.

Tako, da se ova žalba u ovom dijelu ima smatrati i zahtjevom za izuzeće, zbog ranijeg poznanstva i bliskih odnosa podnosioca žalbe i Miladinović Gorana.

Da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje, proizilazi iz spisa predmeta, jer je inspektor za građevinarstvo upoznat da je Irina Fedotova pred Osnovnim sudom u Kotoru, podnijela tužbu protiv tužene Države Crne Gore, Uprave za inspekcijske poslove, radi utvrđenja prava svojine i naknade štete i da je u tom predmetu P 1631/16 donijeta privremena mjera zabrane rušenja do pravosnažnog okončanja postupka P 1631/16. Sve su ovo razlozi, koji su uzrokovali najprije da se donese rješenje o prekidu postupka, zbog prethodnog pitanja u smislu odredbi čl 136 Zakona o upravnom postupku koji propisuje: Ako organ koji vodi postupak naiđe na pitanje bez čijeg se rješavanja ne može riješiti sama upravna stvar, a to pitanje čini samostalnu pravnu cjelinu za čije je rješavanje nadležan sud ili drugi organ (prethodno pitanje) on može, pod uslovima iz ovog zakona, sam raspraviti to pitanje ili postupak prekinuti dok nadležni organ to pitanje ne riješi. O prekidu postupka donosi se zaključak, protiv koga je dopuštena posebna žalba, osim ako je zaključak donio drugostepeni organ.

U cilju provjere žalbenih navodi, i radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, predlažemo da drugostepeni organ, po službenoj dužnosti zatraži spise predmeta Osnovnog suda u Kotoru P 1631 /16, izvrši uvid, i nakon Vijećanja donese sljedeće

RJEŠENJE

UKIDA se zaključak Uprave za inspekcijske poslove BR 0403/1-165/14-8/2 OD 16.02.2017 godine, i predmet vraća na ponovno odlučivanje.

PUNOMOĆNIK ANASTASIA LASHMANOVA





Crna Gora
Uprava za inspekcijske poslove
Odsjek inspekcije za građevinarstvo

Broj: 0403/1-165/14-6-Kp
Podgorica, 28.04.2015.godine

Na osnovu člana 254 stav 1 i člana 256 stav 1 ZKP-a, a u vezi sa članom 15 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl. list RCG“, br. 39/03 i „Sl. list CG“, br. 76/09) podnosim,

OSNOVNOM DRŽAVNOM TUŽIOCU

KOTOR

KRIVIČNU PRIJAVU

PROTIV : IRINA FEDOTOVA iz Ruske Federacije, rođena ... godine, br. pasoša ... , koju po datom punomoćju zastupaju Zoran Miljanić, advokat iz Tivta, adresa ... , kontakt telefon ... i Anastasija Lašmanova, pasoš Ukrajine AK ... , kontakt telefon ... , koja stanuje na adresi: Crna Gora, Kotor.

Zbog izvođenja građevinskih radova kojim se nastavilo sa građenjem stambenog objekta na kat. parceli 332/1 KO Muo I, u obuhvatu DUP-a Muo, u opštini Kotor i pored donijetog rješenja o zabrani izvođenja radova broj: 0403/1-165/14-3 od 03.10.2014.god. i neizvršavanja zadatih radnji iz rješenja o rušenju broj: 0403/1-165/14-4 od 12.11.2014.godine. Kod navedenih rješenja je nastupilo pravno dejstvo izvršnosti i konačnosti.

Čime je imenovana izvršila krivično djelo-građenje objekta bez građevinske dozvole iz člana 326a Zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika.

U prilogu osnovanosti podnijete prijave, dostavljamo:

- 1.Rješenje o zabrani broj: 0403/1-165/14-3 od 03.10.2014.god.;
2. Povratnica o dostavljanju rješenja o zabrani;
- 3.Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma broj UP II 0502-183/14 od 27.10.2014.god.;
- 4.Povratnica o dostavljanju rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma;
- 5.Rješenje o rušenju broj: 0403/1-165/14-4 od 12.11.2014.god.;

6. Povratnica o dostavljanju rješenja o rušenju;
7. Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma broj UP II 0502-203/14 od 05.12.2014.god.;
8. Zapisnik o inspekcijskom pregledu od 10.03.2015.god.;
9. Povratnica o dostavljanju zapisnika;
10. Zapisnik o inspekcijskom pregledu od 21.04.2015.god.;
11. Zapisnik o inspekcijskom pregledu od 27.04.2015.god.;
12. Rješenje o rušenju broj: 0403/1-165/14-5 od 27.04.2015.god.;
13. Punomoćja kojim je imenovana odredila punomoćnike koji će je zastupati u okviru datog punomoćja.



Crna Gora
VLADA CRNE GORE
Uprava za inspekcijske poslove
Broj: 0403/2015-1146
Podgorica, 12.05.2015.god.

Područni organ za prekršaje Kotor

KOTOR

Na osnovu čl.15. tačka 6. Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl. list RCG“, br. 39/03 i „Sl. list CG“, br. 76/09) i člana 153. Zakona o prekršajima („Sl. list CG“ br. 1/11, 6/11 i 39/11) podnosim

ZAHTJEV ZA POKRETANJE PREKRŠAJNOG POSTUPKA

PROTIV: Irine Fedotove, državljanka Ruske Federacije, rođena [redacted] godine, br. pasoša [redacted], fizičko lice, kao investitor;
koju po punomoćju zastupa Zoran Miljanić, advokat iz Tivta, adresa [redacted], kontakt telefon: [redacted].

ZATO : što je dana 21.04.2015. god. u 10:45 sati inspekcijskim pregledom konstatovano da investitor nije izvršio rješenje o rušenju br. 0403/1-165/14-4 od 12.11.2014.god. u roku koji je naveden u rješenju, već se nastavilo sa građevinskim radovima izgradnje stambenog objekta koji se nalazi na kat. parceli 332/1 K.O. Muo I, u obuhvatu DUP-a Muo u opštini Kotor.

ČIME JE : počinila prekršaj kažnjiv po članu 73 stav 3, a u vezi sa stavom 1, tačka 4, a sve u vezi sa članom 56 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl. list RCG“ br. 39/03 i 79/09).

DOKAZ:-Zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu od 21.04.2015.god.
-Rješenje o rušenju br. 0403/1-165/14-4 od 12.11.2014.god.

Zbog navedenog predlažem da se pokrene prekršajni postupak, okrivljena proglašim krivim i kazni po zakonu.

Dostavljeno:
-naslovu
-a/a



INSPEKTOR ZA GRAĐEVINARSTVO

Goran Miladinović, dipl. građ. inž.

Goran Miladinović



Crna Gora
Uprava za inspekcijske poslove
Odsjek inspekcije za građevinarstvo

Broj: 0403/1-165/14-Kp
Podgorica, 26.05.2014.godine

Na osnovu člana 254 stav 1 i člana 256 stav 1 ZKP-a, a u vezi sa članom 15 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl. list RCG“, br. 39/03 i „Sl. list CG“, br. 76/09) podnosim,

OSNOVNOM DRŽAVNOM TUŽIOCU

KOTOR

KRIVIČNU PRIJAVU

PROTIV : 1.IRINA FEDOTOVA iz Ruske Federacije, rođena [redacted] godine, br. pasoša [redacted] koju po punomoćju zastupa Zoran Miljanić, advokat iz Tivta, adresa [redacted], kontakt telefon [redacted]

Zbog izvedenih građevinskih radova na rekonstrukciji postojećeg stambenog objekta na kat. parceli 332/1 KO Muo I, u obuhvatu DUP-a Muo, u opštini Kotor, suprotno izdatoj građevinskoj dozvoli i tehničkoj dokumentaciji.

Čime je imenovana izvršila krivično djelo-građenje objekta bez građevinske dozvole iz člana 326a Zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika.

U prilogu osnovanosti podnijete prijave, dostavljamo:

- 1.Zapisnik o inspekcijskom pregledu od 28.04.2014.god.
- 2.Obavještenje Upravi policije OB Kotor broj: 0403/1-435/3 od 29.04.2014.god.

3. Povratnica Obavještenja po zahtjevu Uprave policije OB Kotor od 05.05.2014.god.

4. Zapisnik o inspekcijskom pregledu od 08.05.2014.god.

5. Rješenje o zabrani broj: 0403/1-165/14 od 08.05.2014.god.

7. Saopštenje o predaji pismena od 16.05.2014.god.

8. Zapisnik o inspekcijskom pregledu od 16.05.2014.god.

9. Punomoćje kojim je imenovana odredila punomoćnika koji će je zastupati u okviru datog punomoćja.



INSPEKTOR ZA GRAĐEVINARSTVO

Goran Miladinović, dipl. građ. inž.

Goran Miladinović

Crna Gora
VLADA CRNE GORE
Uprava za inspekcijske poslove
Broj: 0403/1-435/3-3
Podgorica, 23.05.2014.god.

Područni organ za prekršaje Podgorica

PODGORICA

Na osnovu čl.15. tačka 6. Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl. list RCG“, br. 39/03 i „Sl. list CG“, br. 76/09) i člana 153. Zakona o prekršajima („Sl. list CG“ br. 1/11, 6/11 i 39/11) podnosim

ZAHTJEV ZA POKRETANJE PREKRŠAJNOG POSTUPKA

PROTIV: Irine Fedotove, državljanka Ruske Federacije, rođena godine, br. pasoša, fizičko lice, kao investitor;
koju po punomoćju zastupa Zoran Miljanić, advokat iz Tivta, adresa kontakt telefon

ZATO : što je dana 28.02.2014. god. inspekcijskim pregledom konstatovano da investitor nije istakao tablu sa podacima o izdatoj građevinskoj dozvoli na gradilištu gdje se izvode radovi na rekonstrukciji postojećeg stambenog objekta koji se nalazi na kat. parceli 332/1 K.O. Muo I, u obuhvatu DUP-a Muo u opštini Kotor.

ČIME JE : počinila prekršaj kažnjiv po članu 154 stav 4 a u vezi stava 1 tačka 5, a u vezi sa članom 99 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“, br. 51/08, 40/10, 34/11, 40/11, 47/11 i 35/13).

DOKAZ:-Zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu od 28.04.2014.god.
-punomoćje

Zbog navedenog predlažem da se pokrene prekršajni postupak, okrivljena proglašena krivim i kazni po zakonu.

Dostavljeno:
-naslovu
-a/a



INSPEKTOR ZA GRAĐEVINARSTVO
Goran Miladinović, dipl. građ. inž.

Goran Miladinović

Crna Gora
VLADA CRNE GORE
Uprava za inspekcijske poslove
Broj: 0403/1-435/3-2
Podgorica, 23.05.2014.god.

Područni organ za prekršaje Kotor

KOTOR

Na osnovu čl.15. tačka 6. Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl. list RCG“, br. 39/03 i „Sl. list CG“, br. 76/09) i člana 153. Zakona o prekršajima („Sl. list CG“ br. 1/11, 6/11 i 39/11) podnosim

ZAHTJEV ZA POKRETANJE PREKRŠAJNOG POSTUPKA

PROTIV: Irine Fedotove, državljanka Ruske Federacije, rođena godine, br. pasoša fizičko lice, kao investitor;
koju po punomoćju zastupa Zoran Miljanić, advokat iz Tivta, adresa , kontakt telefon 067/050-130.

ZATO : što nije prije početka izvođenja radova na rekonstrukciji postojećeg stambenog objekta na kat. parceli 332/1 KO Muo I, u obuhvatu DUP-a Muo, u opštini Kotor, za što je izdata građevinska dozvola- Rješenje Sekretarijata za urbanizam, građevinarstvo i prostorno planiranje opštine Kotor, br. 0303-11542/13 od 20.02.2014.god., u propisanom roku prijavila početak pripremnih radova nadležnom inspekcijskom organu, što je konstatovano zapisnikom od 28.04.2014.godine.

ČIME JE : počinila prekršaj kažnjiv po članu 154 stav 4 a u vezi stava 1 tačka 7, a u vezi sa članom 104 st.1 i 3, Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“, br. 51/08, 40/10, 34/11, 40/11, 47/11 i 35/13).

DOKAZ:-Zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu od
28.04.2014.god.
-punomoćje

Zbog navedenog predlažem da se pokrene prekršajni postupak, okrivljena proglasi krivim i kazni po zakonu.

Dostavljeno:
-naslovu
-a/a



INSPEKTOR ZA GRAĐEVINARSTVO
Goran Miladinović, dipl. građ. inž.

Goran Miladinović