

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Broj: UP II 14-042/23-440/3
Podgorica, 25.03.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravni sledbenik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Ečo Rafeta iz Bijelog Polja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12171-042/23-1735/1 od 19.12.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20, 86/22 i 04/23), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23 i 102/23) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12171-042/23-1735/1 od 19.12.2023.godine, i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je žalitelju, izvođenje radova na rekonstrukciji stambenog objekta u postojećim gabaritima koji se nalazi na katastrskoj parceli broj 296 KO Bijelo Polje, Opština Bijelo Polje i naređeno otklanjanje nepravilnosti odnosno usklađivanje izvedenih radova sa revidovanim glavnim projektom jer izvedeni radovi na predmetnom objektu nijesu u skladu sa revidovanim glavnim projektom.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, (28.12.2023.godine), zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je otpočeo adaptaciju svoje porodične kuće jer je ista dotrajala a ista je građena 1993.godine i posjeduje sve dozvole. Ukazuje, da je prilikom rekonstrukcije primijećeno da projekat krova ne odgovara izdatim utu-ima, kojim aje propisano da se krovna konstrukcija mora izgraditi u skladu sa postojećom arhitekturom i u skladu sa postojećim objektima i u skladu sa ambijentom, što zanči, da projektovani krov na četiri vode istim ne odgovara, jer su sve okolne kuće izgrađene na dvije vode sa kojeg razloga bi kuća odudarala od ambijenta ukupnog prostora oko nje. Ističe, da je podnio zahtjev glavnom gradskom arhitekti u Bijelo Polju, za izmjenu projekta krova i odlučivanje kod nadležnog organa je u toku. Smatra, da mu nije data mogućnost da učestvuje u postupku odnosno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka.

Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu, poništi osporeno rješenje i predmet prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko-građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, izvršio inspekcijski nadzor rekonstrukcije stambenog objekta u postojećim gabaritima, koji se nalazi na katastrskoj parceli broj 296 KO Bijelo Polje, Opština Bijelo Polje. Tom prilikom, zapisnik broj: 121-3-1-BP-67 od 08.12.2023.godine, utvrđeno je i zapisnički konstatovano da je investitoru Ečo Rafetu iz Bijelog Polja, odobrena rekonstrukcija postojećeg

stambenog objekta u postojećim gabaritima – zapisnik broj: 121-3-1-BP-46 od 14.09.2023.godine. Neposrednim uvidom u glavni projekat predmetnog objekta, utvrđeno je da se na spornom objektu ne izvode u skladu sa istim, jer je isti, predviđena rekonstrukcija u postojećim gabaritima i to dvije etaže (Su+p), Ssa četvorodnim krovom, dok je na licu mjesta, započeta izgradnja treće etaže na način što su iznad druge etaže izliveni AB stubovi, visine cca 2,50m, kao i AB grede. U momentu inspekcijskog nadzora, konstatovano je postavljanje konstrukcije krova od drvenih greda sa bočnih strana.

Odredbom člana 5 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da je adaptacija izvođenje radova na postojećem objektu, kojim se vrši promjena organizacije prostora u objektu, zamjena uređaja, postojenja, opreme i instalacija, a kojim ase ne utiče na stabilnost i sigurnost objekta, ne mijenjaju konstruktivni elementi, ne mijenja spoljni izgled i ne utiče na bezbjednost susjednih objekata, saobraćaja, zaštite od požara i životne sredine, dok je stavom 1 tačka 24 propisano da je rekonstrukcija izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se vrši: nadogradnja; dogradnja; sanacija oštećenog objekta; ojačanje konstrukcije; zamjena instalacija, uređaja, postrojenja i opreme, izmjena tehnološkog procesa i drugi radovi kojima se utiče na stabilnost i sigurnost objekta; mijenjaju konstruktivni elementi; mijenja spoljni izgled zgrade u odnosu na glavni projekat; utiče na životnu i na bezbjednost susjednih i saobraćaja; mijenja režim voda; mijenjaju uslovi zaštite prirodne i nepokretne kulturne baštine; dobara koji uživaju predhodnu zaštitu njihove zaštićene okoline.

Član 67 istog zakona propisuje da je građenje objekta izvođenje radova (pripremni radovi, radovi na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko- instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji postojenja i opreme i drugi radovi), radi građenja novog objekta, rekonstrukcije objekta ili radi promjene stanja u prostoru.

Nesporno je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko – građevinski inspektor, dužan je izreći određene mjere. One su taksativno navedene u odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20, 86/86/23 i 04/23). Mjera zabrane građenja objekta ili dijela objekta, ako se građenje ne izvodi odnosno nije izvedeno prema revidovanom glavnom projektu, koja je izrečena žalitelju, po ocjeni ovog ministarstva, mora imati svoje opravdanje u obrazloženom rješenju prvostepenog organa, kako u odnosu na činjenično stanje, tako i u odnosu na propis koji utvrđeno ponašanje, zbog koje se mjera izriče, kvalifikuje kao povreda (član 201 stav 1 tačka 3), dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 13 navedenog zakona, propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru otklanjanje utvrđenih nepravilnosti iz tačk.2,3,3a,4,5,6,7,8 i 10 ovog zakona u utvrđenom roku.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja, po nalaženju ovog ministarstva, prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 jer obrazloženje rješenja mora da sadrži između ostalog, utvrđeno činjenično stanje, po potrebi razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza i materijalne propise i razloge, koji, s obzirom na utvrđeno stanje, upućuju na rješenje u dispozitivu. Suprotno navedenom, prvostepeni organ u obrazloženju rješenja, bez ocjene revidovane tehničke dokumentacije – glavnog projekta za predmetni objekat, utvrđuje neusklađenost revidovanog glavnog projekta sa izvedenim stanjem na terenu. Osim navedenog, ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer se iz njega ne može znati, šta je prvostepeni organ, uopšte zabranio žalitelju. Zabrana koju je prvostepeni organ dao žalitelju, je potpuno nerazumljiva i jezički neispravna, zbog čega se takav dispozitiv ne može izvršiti. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbena rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

Janko Odović



Janko Odović