



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije,  
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 200  
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 072-65/21  
Podgorica, 23.08.2021. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za inspekcijske poslove  
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region  
Ana Asanović, inspektorica

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice  
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE  
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj UP II 072-65/21  
Podgorica, 23.08.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Gverović Anđelka, Vedrana i Marine iz Tivta, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijske poslove – Odsjeka za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UPI 071/8-204/1 od 28.06.2021.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21 i 02/21), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, i rješenjem o ispravci greške br.UPI 071/8-204/2 od 05.08.2021.godine, naređeno je subjektima nadzora, Gverović Anđelku, Gverović Vedranu i Gverović Marini iz Tivta, rušenje dijela objekta i to: u nivou prizemlja, otvora na fasadnom zidu sa frontalne strane objekta, između osa „C“ i „E“, terase takođe u nivou prizemlja, sa zadnje strane objekta, između osa „1-2 i „3-4“, i spoljašnjeg stepeništa na drugoj etaži sa zadnje strane objekta, koje vodi do predhodnog ravnog krova, a sve izvedenih suprotno odobrenom revidovanom glavnom projektu, urađenom od strane „INTER FORMA“ DOO i revidovanom od strane „PORTAL GRADNJA“ DOO, na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola br.0903-360-up-62/21-16 od 30.05.2019.godine, od strane nadležnog sekretarijata opštine Tivat.

Na navedeno rješenje žalitelji su ovom ministarstvu, neposredno izjavili žalbu (07.07.2021.godinu), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navode, da je u uvodu ožalbenog rješenja naznačeno da je inspekcijski nadzor izvršila inspektorka Odsjeka za inspekcijski nadzor za centralni region a da pritom nije navedeno ovlašćenje ili naređenje za vršenje inspekcijske kontrole u južnom regionu, odnosno Tivtu. Ukazuje, da urbanističko građevinska inspektorka u zapisniku br.1071-2-TV-42/1 od 05.02.2021.godine, navodi da se pregled vrši po službenoj dužnosti, dakle, redovnoj kontroli inspektorke za kontrolu u centralnom regionu a sve se dešava u vrijeme najžešćeg širenja korona virusa.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Shodno odredbi člana 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 200 stav 1 tačka 8 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava naročito da li se građenje objekta izvodi ili je izvršeno u skladu sa revidovanim glavnim projektom, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 15 istog zakona, normirano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru rušenje objekta, odnosno dijela objekta, ili vraćanje u prvobitno stanje, ako je objekat izgrađen suprotno revidovanom glavnom projektu.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinska inspektorka je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekla žalocu odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je da je u upravnom postupku inspekcijskog nadzora, koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik broj:1071-2-TV-42/1 od 05.02.2021.godine, iz kojeg se na jasan način, zaključuje da je pravilno sproveo postupak, shodno odredbama čl.16 do 42 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16). Naime, upoređivanjem, odnosno mjerenjem i kontrolom izvedenih dimenzija predmetnog objekta, koji je u potpunosti izgrađen i priveden namjeni u svrhu stanovanja, sa projektovanim stanjem, konstatovano da su navedeni subjekti nadzora, izveli objekat, suprotno odobrenom revidovanom glavnom projektu, urađen od strane "INTER FORMA" DOO i revidovanom od strane "PORTAL GRADNJA" DOO, na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, br. 0903-360-up-62/21-16 od 30.05.2021.godine i to: na osnovi prizemlja između osa "C" i "E", sa frontalne strane objekta, projektom je predviđena garaža a izveden je dio koji pripada stambenom objektu sa otvorima u vidu dvokrilnih vrata i dvokrilnog prozora, a prizemlju sa zadnje strane između osa „1-2 i „3-4“, umjesto stepenika i dvije rampe nagiba 15% koji su predviđeni projektom izvedena je terasa, na drugom spratu sa zadnje strane objekta, izvedeno je spoljašnje stepenište koje vodi do predhodnog ravnog krova pri čemu ni stepenište ni prohodan krov nijesu predviđeni revidovanim glavnim projektom.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Ocijenjujući navode žalbe, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nisu od uticaja na drugačiju odluku.

Naime, navod žalitelja da je u uvodu ožalbenog rješenja naznačeno da je inspekcijski nadzor izvršila inspektorka Odsjeka za inspekcijski nadzor za centralni region a da pritom nije navedeno ovlašćenje ili naređenje za vršenje inspekcijske kontrole u južnom regionu, odnosno Tivtu, nije osovan. Prednje iz razloga, jer je Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta ovog ministarstva, utvrđeno da urbanističko građevinski inspektori, vrše poslove koji se odnose na inspekcijski nadzor u pogledu pridržavanja zakona podzakonskih akata i drugih propisa iz nadležnosti urbanističko građevinske inspekcije, sa različitim mjestima rada.

Navod žalitelja da urbanističko građevinska inspektorka u zapisniku br.1071-2-TV-42/1 od 05.02.2021.godine, navodi da se pregled vrši po službenoj dužnosti, dakle, redovnoj kontroli inspektorke za kontrolu u centralnom regionu a sve se dešava u vrijeme najžešćeg širenja korona virusa, takođe nije osovan. Ovo iz razloga, budući da je odredbom člana 10 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), propisano da se postupak inspekcijskog nadzora se pokreće i vodi po službenoj dužnosti.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj, odstupio od revidovanog glavnog projekta, suprotno odredbi člana 201 stav 1 tačka 15 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

