

**VLADA CRNE GORE**

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj UP II 12-042/22-313/4  
Podgorica, 15.11.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po po žalbi izjavljenoj od Muhović Senada iz Ulcinja, koga zastupa Jasmina Isić, advokatica iz Bara, na rješenje urbanističko-građevinskoe inspektorke Direkcije za inspekcijski nadzor, broj: UPI 12-042/22-925/3 od 21.10.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

**R J E Š E N J E**

Žalba se odbija.

Odbija se predlog za povraćaj u pređašnje stanje.

**O b r a z l o ž e n j e**

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Muhović Senadu iz Ulcinja, rušenje stambenog objekta, spratnosti prizemlje, dimenzija u osnovi cca 120m<sup>2</sup>, lociranog na katastarskoj parceli broj 2998/1 KO Donji Štoj, jer se radovi izvode nakon izrečene upravne mjere zabrane – rješenje broj UPI 12-042/22-925/1 od 07.10.2022.godine i bez podnešene prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Istim rješenjem je određeno da je rok za postupanje 3 (tri) od dana prijema rješenja, te da će se u slučaju neizvršenja naređene mjere, pristupiti administrativnom izvršenju rješenja o trošku subjekta nadzora.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (03.11.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, na kojim činjenicama i okolnostima prvostepeni organ zasniva svije navode da je nastavio sa izvođenjem radova na predmetnom objektu, nakon kontrolnog inspekcijskog nadzora kada je ostavljeno rješenje o zabrani dana 11.10.2022.godine. Ukazuje, da je po punomoćnici, pristupio u službene prostorije inspekcije, pa je postupajući organ, bio u obavezi uručiti, sva pismena mojoj punomoćnici koja su predhodila donošenju pobijanog rješenja, omogućiti da se na ista izjasni a ne istovremeno uz donošenje rješenja o ispravci greške kojim se zabranjuje dalje izvođenje radova i koje nije postalo pravosnažno, prvostepeni organ, donosi pobijano rješenje. Ističe, da prvostepeni organ, krši odredbu člana 111 Zakona o upravnom postupku, jer je uskratio mogućnost stranci da se izjasni. Podnosi predlog za povraćaj u pređašnje stanje i traži, shodno odredbi člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, odlaganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi.

Predlaže, da drugostepeni organ, usvoji žalbu žalitelja, meritorno odluči i dozvoli povraćaj u pređašnje stanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i



dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinske inspektorke, broj UPI 12-042/22-925/1 od 07.10.2022.godine i rješenjem o ispravci greške br.UPI 12-042/22-925/2 od 21.10.2022.godine, žalitelju zabranjeno, svako dalje izvođenje radova na izgradnji stambenog objekta – temeljne ploče sa coklom, površine cca 120m<sup>2</sup>, na kat.parceli br.2998/1 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, jer se radovi izvode bez podnešene prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspeksijskim pregledom od 11.10.2022.godine, konstatovano je da je subjekat nadzora, nastavio sa izvođenjem radova na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji, na način što su ozidani zidovi prizemlja a ponovnim inspeksijskim pregledom na licu mjesta, izvršenim, dana 17.10.2022.godine, utvrđeno je i to da je na spornom objektu, izlivena prva spratna ploča, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspeksijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinska inspektorica je, rješenjem broj UPI 12-042/22-925/3 od 21.10.2022.godine, žalitelju, naredila rušenje stambenog objekta, spratnosti prizemlje, dimenzija u osnovi cca 120m<sup>2</sup>, lociranog na katastarskoj parceli broj 2998/1 KO Donji Štoj, jer isti gradi, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, i pored date mjere zabrane građenja – rješenje broj UPI 12-042/22-925/1 od 07.10.2022.godine, koje je uručeno dana 11.10.2022.godine.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji objekta na navedenoj lokaciji, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspeksijskom pregledu od 11.10.2022.godine i 17.10.2022.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinske inspektorke, br.UPI 12-042/22-925/1 od 07.10.2022.godine, žalitelju zabranjeno svako dalje izvođenje građevinskih radova.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajuća inspektorica se kretala u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju naredila rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspeksijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žaliteljka je je, nesporno, nastavila sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta.

Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspeksijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspeksijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijeneći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja na kojim činjenicama i okolnostima prvostepeni organ zasniva svije navode da je nastavio sa



izvođenjem radova na predmetnom objektu, nakon kontrolnog inspekcijskog nadzora kada je ostavljeno rješenje o zabrani dana 11.10.2022.godine, nije osnovan. Ovo kod činjenice, da je na predmetnom objektu, konstatovan nastavak građenja u odnosu na rješenje o zabrani radova br.UPI 12-042/22-925/1 od 07.10.godine i to zapisnicima od 11.10.2022.godine (kada je rješenje o zabrani i dostavljeno) i 17.10.2022.godine.

U odnosu na navod žalitelja da je po punomoćnici, pristupio u službene prostorije inspekcije, pa je postupajući organ, bio u obavezi uručiti, sva pismena mojoj punomoćnici koja su predhodila donošenju pobijanog rješenja, omogućiti da se na ista izjasni a ne istovremeno uz donošenje rješenja o ispravci greške kojim se zabranjuje dalje izvođenje radova i koje nije postalo pravosnažno, prvostepeni organ, donosi pobijano rješenje, takođe, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je postupajuća inspektorka, u svemu postupila u skladu sa odredbom člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspekcijskog pregleda, u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora, urbanističko građevinski inspektor je imao obavezu da zapisnik uruči ili dostavi subjektu nadzora. Ovo posebno, kod činjenice da je punomoćnica žalitelja, dala izjavu na zapisnik „Od momenta rješenja o zabrani radovi na objektu su obustavljeni u cjelosti. Predmetni objekat je isključivo namijenjen za rješavanje stambenog pitanja sedmočlane porodice, jer je Muhović otac petoro maljoljetne djece. Po stvaranju uslova ući će u proceduru pribavljanja zakonom propisane dokumentacije a investitor neće dalje izvoditi radove, br.121-2-1-UL-68/2 i isti svojeručno potpisala, bez primjedbi.

Polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspekcijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku (»Službeni list CG«, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog Zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku nijesu počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da je žalitelju data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci je omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka.

U odnosu na predlog za povraćaj u pređašnje stanje zbog propuštanja, ovo ministarstvo je ocijenilo da je isti neosnovan, jer predlagač je naveo razloge, odnosno okolnosti koje nijesu opravdani i kao takvi ne mogu biti osnov za povraćaj u pređašnje stanje u skladu sa odredbom člana 91 stav 1 i 2 Zakona o upravnom postupku.

O predlogu za odlaganje izvršenja rješenja, shodno članu 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, odlučuje prvostepeni organ, odnosno urbanističko – građevinska inspektorka.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

