

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-1/21-2
Podgorica, 11.02.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Jovanović Jovana iz Bara, na obavještenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma, pravnog prethodnika ovog ministarstva, Direkcije za inspekcijske poslove za južni region, broj: 071/4-3202/9 od 05.10.2020.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija, kao nedozvoljena.

O b r a z l o Ź e n j e

Obavještenjem, broj: 071/4-3202/9 od 05.10.2019.godine, prvostepeni organ je „još jednom“ obavijestio podnosioca inicijative – žalitelja, broj: 071/4-3202/8 od 16.10.2020.godine – veza - broj: 071/4-3202/8 od 29.09.2020.godine, a u vezi sprovođenja rješenja, broj:UP I 0401/2017-3308/7 od 11.07.2017.godine, koje se odnosi na rušenje potpornih zidova na k.p.broj 2142 KO opština Bar, da je rješenje o rušenju, broj: UP I 0401/2017-3308/7 od 11.07.2017.godine, izvršeno uz elaborat za rušenje potpornog zida, koji je sačinjen na osnovu Ugovora o izvođenju radova između „Lukoil Montenegro“d.o.o. iz Podgorice i d.o.o.“Program“ iz Podgorice, koja je dostavila ovjeren elaborat o rušenju i rješenje o imenovanju odgovornog inženjera firme sa adekvatnim licencama. U obavještenju se navodi da se preostali dio zida nalazi na privatnoj parceli vlasništva „Lukoil Montenegro“d.o.o. iz Podgorice.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da se nakon višegodišnjih apela, konačno, pristupilo administrativnom izvršenju rješenja o rušenju potpornih zidova na k.p.broj 2142 KO Opština Bar. Međutim, žalitelj navodi da je i nakon tog sprovedenog izvršenja rješenja o rušenju, dostavio prvostepenom organu urgenciju za izvršenje istog, iz razloga što je rušenje započeto bez revidovanog elaborata o rušenju, a što je zakonska obaveza, bez poštovanja zakonskih procedura i pravila, kao i da potporni zid nije u cjelosti uklonjen cijelom dužinom parcele. Nadalje, navodi da je notarska izjava susjeda kojom on daje "saglasnot" da izvršenik nije u obavezi da sruši zid na spornoj katastarskoj parceli, u suprotnosti sa sa obavezom iz spornog rješenja, kojim je naređeno uklanjanje zida. Kako izvršenje nije sprovedeno u cjelosti, to žalitelj zahtijeva od prvostepenog organa da se isto sprovede u cjelosti. Međutim, prvostepeni organ je dostavio žalitelju ožalbeno obavještenje i istim ga obavijestio da je rješenje o rušenju izvršeno. Smatra da je predmetno obavještenje negativno rješenje, jer je njime odbijen njegov zahtjev da se administrativno izvršenje rješenja sprovede u cjelosti, kao i da isto ne sadrži elemente upravnog akta shodno odredbama ZUP. Navodi u prilog njegovom stavu, dopis upravne inspektorke, broj:UPIN07-700/20-668/6 od 08.10.2020.godine. Predlaže da se žalba usvoji i obaveže prvostepeni organ da sprovede izvršenje rješenja o rušenju u cjelosti.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeni akt - obavještenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 13 stav 1 tačka 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl.list RCG", broj 39/03, Sl.list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16) propisano je da u vršenju inspekcijskog nadzora inspektor je naročito obavezan da razmotri inicijativu za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora i o tome obavijesti podnosioca inicijative.

Odredbom člana 125 Zakona o upravnom postupku utvrđeno je da prvostepeni javnopravni organ ispituje da li je žalba blagovremena, dozvoljena ili izjavljena od ovlašćenog lica. Ako žalba nije blagovremena dozvoljena ili izjavljena od ovlašćenog lica prvostepeni organ odbiće žalbu rješenjem. (stav 1). Ako je žalba nedozvoljena, neblagovremena ili izjavljena od neovlašćenog lica, a prvostepeni javnopravni organ je propustio da je zbog toga odbije, odbiće žalbu rješenjem drugostepeni organ - član 126 stav 1 Zakona.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti neosnovani, te je odlučilo odbiti žalbu žalitelja kao nedozvoljenu. Naime, ožalbeno obavještenje ne predstavlja upravni akt protiv koga se može izjaviti žalba, jer se njime ne dira u prava i interese žalitelja, odnosno isto nema rješavajući karakter upravnog akta. Činjenica je da je prvostepeni organ, povodom inicijative i urgencije žalitelja, postupio shodno članu 13 stav 1 tačka 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru i obavijestio ga da je postupio po njegovoj inicijativi (obavještenje, broj: 071/4-3202/9 od 05.10.2019.godine i rješenje o ispravci greške, broj: 071/4-3202/9 od 14.01.2021.godine), u vezi sprovođenja rješenja, broj:UP I 0401/2017-3308/7 od 11.07.2017.godine, koje se odnosi na rušenje potpornih zidova na k.p.broj 2142 KO opština Bar, da je rješenje o rušenju izvršeno, uz elaborat o rušenju potpornog zida, koji je sačinjen na osnovu Ugovora o izvođenju radova između „Lukoil Montenegro“ d.o.o. iz Podgorice i d.o.o.“Program“ iz Podgorice, koja je dostavila ovjeren elaborat o rušenju i rješenje o imenovanju odgovornog inženjera firme sa adekvatnim licencama. U obavještenju se navodi da se preostali dio zida nalazi na privatnoj parceli vlasništva „Lukoil Montenegro“ d.o.o. iz Podgorice.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu kao nedozvoljenu shodno članu 126 stav 1 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić