

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-235/3
Podgorica, 30.01.2024.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „Peoples company“ DOO iz Herceg Novog, izjavljenoj protiv rješenja Opštine Heceg Novi – Službe za inspeksijske poslove- Komunalnog inspektora, broj: 02-18-714-UP IN-1115/23 od 15.08.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 4/23), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23 i 113/23), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, odbijena je žalba subjekta nadzora „Peoples company“ DOO iz Herceg Novog, koga zastupa Časlav Čvorović izjavljena dana 10.08.2023.godine, kao nedozvoljena.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, preko prvostepenog organa, ovom ministarstvu (21.08.2023.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je rješenjem Službe Komunalne policije, naloženo izvršnom direktoru firme Časlavu Čvoroviću, kao i samoj firmi nadzora „Peoples company“ DOO iz Herceg Novog, izvrši postavljanje limitatora, a naime kako to piše u zapisniku da u okviru firme posluje ugostiteljski objekat u okviru kojeg se izvodi muzički program sa elektro uređajima na kojima nije instaliran limitator zvuka čime je počinjen prekršaj iz Zakona o turizmu -član 127 stav 1 tačka 9 a u vezi člana 80'. Ukazuje, da navedenim rješenjem nijesu uzete u obzir činjenice i dokazi na koje je upućivao izvršni direktor firme a odnose se na obrazloženje te da su limitatori postojai u objektu ali nijesu bili priključeni jer je pojačalo bilo u kvaru na koje se mora priključiti sam uređaj limitator i čekao je popravku pojačala koja se desila nakon dva dana od same kontrole objekta i samom popravkom su limitatori kao i pojačalo priključeni i funkcionišu u objektu koji posluje u okviru firme „Peoples company“ DOO iz Herceg Novog.

Predlaže, da ovo ministarstvo, usvoji žalbu poništi predmetno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspeksijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 116 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19,82/20 i 4/23),propisano je da se privremeni objekti postavljaju odnosno grade u skladu sa Programom privremenih objekata, koji prema stavu 2 ovog člana sadrži naročito zone i smjernice sa urbanističkim uslovima za postavljanje privremenih objekata, kao i vrste, oblik i dimenzije privremenih objekata. Stavom 4 istog člana, određeno je da za područja morskog dobra, odnosno nacionalnog parka, Program donosi Ministarstvo, po prethodno pribavljenom mišljenju jedinice lokalne samouprave, odnosno organa državne uprave nadležnog za turizam i organa uprave nadležnih za zaštitu kulturnih dobara i zaštitu životne sredine, dok je stavom 6 normirano da urbanističke uslove za privremene objekte izdaje Ministarstvo odnosno jedinica lokalne samouprave, a tehničke uslove izdaje organ za tehničke uslove.

Odredbom člana 117 citiranog Zakona, utvrđeni su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupak koji je prethodio donošenju osporenog rješenja, sproveden je u skladu sa pravilima postupka i na isto je pravilno primijenjen materijalni propis, pa se žalbom, neosnovano osporava zakonitost rješenja.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, dana 28.07.2023.godine, prilikom vršenja postupka inspekcijskog nadzora, objekta „Peoples“ na šetalištu u Herceg Novom, utvrdio da se u navedenom ugostiteljskom objektu izvodi muzički program sa elektro – akustičnih uređaja na kojima nije urađen limitator jačine zvuka, kao i da je zatečen jedan limitator koji nije priključen na uređaje sa kojih se izvodi muzika – službena zabilješka br.02-18-714-1115/23 od 01.08.2023.godine, bez odobrenja nadležnog organa i suprotno članu 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Dana 10.08.2023.godine, subjekat nadzora je izjavio žalbu na rješenje koje ne postoji u pravnom prometu, odnosno isto nije donešeno u ovoj upravnoj stvari, imajući u vidu da je u postupku inspekcijskog nadzora donešena samo službena zabilješka 02-18-714-1115/23 od 01.08.2023.godine i prekršajni nalog, bez donošenja upravnog akta.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Odredbom člana 125 Zakona o upravnom postupku utvrđeno je da prvostepeni javnopravni organ ispituje da li je žalba blagovremena, dozvoljena ili izjavljena od ovlašćenog lica. Ako žalba nije blagovremena dozvoljena ili izjavljena od ovlašćenog lica prvostepeni organ odbiće žalbu rješenjem. (stav 1). Ako je žalba nedozvoljena, neblagovremena ili izjavljena od neovlašćenog lica, a prvostepeni javnopravni organ je propustio da je zbog toga odbije, odbiće žalbu rješenjem drugostepeni organ - član 126 stav 1 Zakona.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo ministarstvo je utvrdilo, da je ista nedozvoljena, imajući u vidu da je odredbom člana 119 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano da se protiv rješenja donijetog u prvom stepenu stranka ima pravo na žalbu, osim ako žalba nije dozvoljena, što u konkretnom nije slučaj.

Takođe je ovo ministarstvo cijenilo i ostale navode žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke, u odnosnoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Obradila: Olivefa Živković

O. Živković

