

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-202
Podgorica, 29.08.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radojičić Miroslava iz Podgorice, koga zastupa Novičević Spasoje, advokat iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje, broj: UP I 12163-042/22-623/1 od 29.06.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br.118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem, zabranjuje se žalitelju adaptacija objekta PD-3, koji se nalazi na kat.parceli, broj: 736 KO Baošići, opština Herceg Novi, jer je isti započeo adaptaciju bespravnog objekta suprotno članu 152 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je za predmetni objekat podnio zahtjev za legalizaciju nadležnom porganu i da je dobio rješenje o prekidu postupka legalizacije do stupanja na snagu Odluke o donošenju plana generalne regulacije Crne Gore. Navodi da je zbog potrebe unutrašnje sanacije objekta, kao i zaštite istog, podnio prijavu radova adaptacije, jer se ista odnosi na radove zaštite i popravke na elektro i vodovodnoj instalaciji, kao i zamjeni ulaznih vrata i prozora u kupatilu. Ukazuje na činjenicu da za stambeni prostor, koji je nekad bio u njegovom vlasništvu u istoj stambenoj zgradi, predao prijavu radova adaptacije i da ndležnom sekretarijatu nije bilo sporno da li može da ih izvodi. Navodi da mu nije jasno zbog čega ne može da izvodi predmetne radove na prostoru koji se nalazi u dijelu objekta koji s evodi na njegovo ime i za koji je predao zahtjev za legalizaciju, upućujući pri tome na član 5 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata kojim je propisano što su radovi adaptacije. Predlaže da se žalba usvoji i traži troškove postupka.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta utvrđeno je da je prvostepeni organ, izvršio inspekcijski nadzor, po službenoj dužnosti, a na incijativu i prijavi Centra bezbjednosti Herceg Novi, dana 07.06.2022.godine, na k.p.broj: 736 KO Baošići I, opština Herceg Novi, kojom prilikom je itvrđio da nije zatekao žalitelja na licu mjesta i da je ostavio poziv za davanje izjaaave, za dan 08.06.2022.godine, u prostorima inspekcijskog organa. Prvostepeni organ je konstatovao da na objektu sa spoljnje strane nije bilo izvođenja radova, već da su se radovi izvodili unutar objekta. Prvostepeni organ je utvrđio da je žalitelj za predmetne radove, podnio prijavu adaptacije nadležnom organu, dana 26.04.2022.godine, kao i da se žalitelj nije odazvao pozivu za davanje izjave u postupku inspekcijskog nadzora. O navedenom je sačinjen zapisnik, broj:121-2-3-HN-107 od 07.06.2022.godine.

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, dok je odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, a odredbom člana 201 stav1 tačka 1 zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani

građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Nadalje je odredbom člana 200 stav 1 tačka 14 istog zakona propisano da prvostepeni organ provjerava da li je vlasnik ili nosilac drugog prava na postojećem objektu o radovima adaptacije koje izvodi na postojećem objektu ili dijelu objekta, podnio prijavu nadležnom inspekcijskom organu, kao i da shodno članu 201 stav 1 tačka 20 zabrani izvođenje radova adaptacije ako je vlasnik ili nosilac drugog prava na postojećem objektu ili dijelu objekta, postupio suprotno članu 90 ovog zakona.

Shodno navedenom, utvrđeno je da je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, izrekao žalitelju u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, te da nije bilo razloga poništaju istog.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova.

Ocjenjajući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj podnio prijavu adaptacije bespravno izgrađenog predmetnog objekta. Navod žalitelja koji se odnosi na legalizaciju objekta, nije uticao na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Iako je nesporno da Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnom objektu se ne mogu primjeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Naime, očigledno je da žalitelji vrši radove na građenju objekta u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetni objekat ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koji se odnose na objekte čija je gradnja završena, dakle na izgrađene objekte. Ovo pitanje je regulisano odredbom člana 152 stav 1 citiranog zakona kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole postojala sve do stupanja na snagu važećeg zakona, kojim je izdavanje građevinske dozvole zamijenjeno institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu sada važećeg zakona. U odnosu na navod da se radi o radovima adaptacije shodno članu 5 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, isti je neosnovan, iz razloga što se ne mogu izvoditi ni radovi adaptacije dok se ne završi postupak legalizacije istog.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić