

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-1130/2-1
Podgorica, 14.04.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Vujičić Zorana iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Direktorata za inspekcijski nadzor Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1085/1 od 12.07.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 5 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke Direktorata za inspekcijski nadzor Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1085/1 od 12.07.2024.godine, naređuje se žalitelju, u stavu I alineja I rušenje prizemnog dijela bespravno izgrađenog objekta na lokaciji katastarskoj parceli, broj: 1083/25 KO Grbe, opština Danilovgrad, upisanog u List nepokretnosti, broj: 59 KO Grbe u Danilovgradu, jer za predmetni objekat nije pribavljeno rješenje o legalizaciji, dok je u alineji II naređeno rušenje prvog sprata bespravno izgrađenog objekta na loakciji KP 1083/25 KO Grbe u Danilovgradu, upisanog u Listu nepokretnosti, broj: 59 KO Grbe u Danilovgradu, jer je izgrađen suprotno važećem Prostorno urbanističkom planu opštine Danilovgrad („Sl.list CG-opštinski propisi“, br.: 12/14 i 17/18), u roku od 30 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu jer smatra da ožalbeno rješenje nije uz skladu sa pozitivnim zakonskim propisima iz razloga što on već godinama plaća Sekretarijatu za finansije i ekonomski razvoj opštine Danilovgrad, rješenjem utvrđen porez na navedenu nepokretnost i zemljište, što je rješenjem Uprave za nekretnine PJ Danilovgrad, broj: 595 iz 2018.godine, izvršen upis i etažna razrada objekta, što je u Listu nepokretnosti naveden kao vlasnik (nosilac prava) na toj nepokretnosti i što se više puta obraćao opštini Danilovgrad da mu odrede cijenu za navedeno zemljište, ali bez odgovora, zbog čega nije bio u mogućnosti da izvrši uplatu na ime zauzetog zemljišta. Ukazuje da je predmetni objekat, objekat osnovnog stanovanja za njega i njegovu porodicu, čijim bi rušenjem bili istjerani na ulicu. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 126 stav 5 Zakona o upravnom postupku, drugostepeni organ će odbiti žalbu i kad utvrdi da je prvostepeno rješenje zasnovano na zakonu, ali zbog drugih razloga, a ne zbog razloga datih u obrazloženju tog rješenja. U tom slučaju drugostepeni organ u rješenju mora navesti svoje razloge.

Naime, iz spisa predmeta, nesporno je utvrđeno da je žalitelj prilikom vršenja inspekcijskog nadzora nad stambenim objektom izgrađenim na kat.parceli, broj:1083/25, upisan u List nepokretnosti, broj 59 KO Grbe u Danilovgradu, dana 25.06.2024.godine, ostavio poziv, broj: 09-745/24-8879/1 za nepoznatog subjekta nadzora da bude prisutan, dana 26.06.2024.godine, u prostorijama inspekcije radi sačinjavanja zapisnika o izvršenom inspekcijskom nadzoru i da dosatvi dokumentaciju o legalizaciji objekta, odnosno odobrenu prijavu građenja. Dana

26.06.2024.godine, u prostorije inspekcije pristupio je sin žalitelja, Vujičić Vujica, koji je predao notarsko ovjereno ovlaštenje za zastupanje, kao punomoćnik, sa ličnom kartom i dokumentacijom navedenom u zapisniku, broj: 092-2-DG-21 koji je Vujičić Vujica, uz izjavu koju je dao, potpisao bez primjedbi. U zapisniku je utvrđeno da je uvidom u list nepokretnosti, broj:59 KO Grbe u Danilovgradu, u „A“ listu dana 28.09.2018.godine upisana zgrada br.1 porodična stambena zgrada, površine 86m² i pašnjak 6 klase, površine 1118m², U „B“ listu, kao nosilac prava upisana je država Crna Gora, sa pravom svojine 1/1, dok je kao nosilac prava raspolaganja upisana Vlada Crne Gore, po obimu prava 1/1, u „V“ listu zgrada br.1 upisana je po načinu korišćenja kao porodična stambena zgrada spratnosti prizemlje, površine 86m², godina izgradnje 2006.godina (PD1 površine 72m²), nosilac prava Vujičić Zoran, po osnovu prava svojine 1/1, u „G“ listu kao teret predmetnog objekta dana 28.09.2018.godine, upisani su tereti da je isti sagrađen na tuđem zemljištu i bez odobrenja za građenje. Prvostepeni organ je konstatovao da su gabariti objekta u osnovi cca 9,00 x 10,40m i da je uvidom u zvanični orto-foto snimak utvrđeno da se predmetni bespravni objekat nalazi na istom i to - spratnosti prizemlje pod pločom, bez završne obrade i bez izgrađenog prvog sprata. Prvostepeni organ je utvrdio da žalitelj ne posjeduje rješenje o legalizaciji objekta. Nadalje je utvrdio uvidom u evidenciji ovog ministarstva da žalitelj za nadogradnju predmetnog objekta nije podnio prijavu građenja ovom ministarstvu. Prvostepeni organ je nadalje utvrdio uvidom u važeći PUP opštine Danilovgrad da se predmetna kat.parcela, broj: 1083/25 nalazi u zoni u kojoj je planirana namjena površina „šumske površine“ i da se u tekstualnom dijelu plana navodi da na tom zemljište namjene „šumske površine“ nije dozvoljena izgradnja: deponija otpada, objekata koji nijesu u funkciji šumarstva i svi ostali koji utiču na zagađenje okoline. Prvostepeni organ je naveo u zapisniku da je stanje na terenu drugačije u odnosu na orto-foto snimak, jer je nadograđen sprat iznad prizemlja, da je objekat na državnom zemljištu u svojini države Crne Gore i da je objekat izgrađen suprotno važećem planskom dokumentu, zbog čega će preduzeti zakonom propisane mjere.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, odnosno da je objekat izgrađen na državnom zemljištu u svojini države Crne Gore, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ pravilno utvrdio činjenično stanje, pri čemu je bez značaja činjenica da za prizemni dio objekta ne posjeduje rješenje o legalizaciji, kao i da za nadograđeni dio nije podnijeta prijava građenja ovom ministarstvu, kod činjenice da je objekat izgrađen na državnom zemljištu suprotno važećem planskom dokumentu, što ga samim tim čini bespravno izgrađenim objektom, pri čemu je prvostepeni organ postupio u skladu sa članom 201 stav 1 tačka 12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojim je propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo smatra da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Navod žalitelja da je u toku postupak legalizacije objekta, nijesu uticali na odluku, imajući u vidu da se radi o objektu izgrađenom na državnom zemljištu u svojini države Crne Gore, bez posjedovanja bilo koje dokumentacije o osnovu korišćenja tog zemljišta.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja, shodno odredbi člana 126 stav 5 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

 **NAČELNIK**
Petar Vučinić