



Broj: 07-328/26-4843/1

02.oktobar 2026. godine

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA

Vrijeme trajanja javne rasprave: od 02. septembra 2026. godine do 21. septembra 2026. godine

Javna rasprava u navedenom roku sprovedena je dostavljanjem primjedbi, predloga i sugestija zainteresovane javnosti u elektronskom obliku.

U skladu sa članom 14 i 15 Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija („Službeni list CG“, br. 41/18), Ministarstvo je na zvaničnom sajtu objavilo Javni poziv.

Saglasno Uredbi, Ministarstvo je dana 02. septembra 2026. godine objavilo poziv za javnu raspravu o Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti potrošača koja je trajala 20 dana od dana objavljivanja javnog poziva na internet stranici Ministarstva ekonomskog razvoja www.mer.gov.me.

U izradi Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača učestvovali su eksperti Marko Baretić i Rada Marković, angažovani preko projekta »EU Empower ME« koji sprovodi GIZ.

Ovlašćeni predstavnici ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi su: Željko Tomović v.d. Generalni direktor Direktorata za unutrašnje tržište i konkurenciju i Lidija Jovović savjetnica u Direkciji za normativne poslove i međunarodnu saradnju u oblasti zaštite potrošača i konkurencije.

PRIMJEDBE I SUGESTIJE NA PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA

Na Predlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti potrošača, predloge i sugestije je dostavio: dr Jovan Rabrenović, predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“, Podgorica.

Dio primjedbi i sugestija odnosio se na pravnu terminologiju i tehničke aspekte koje je obrađivač prihvatio. Dalje sugestije i predlozi su se odnosili na uporednopravnu i ekonomsku analizu, kojom se sugerisalo na uvođenje novih normi u Zakon o izmjenama i dopuna zakona o zaštiti potrošača kao i na izmjene važećeg Zakona o zaštiti potrošača.

POJEDINAČNE PRIMJEDBE I SUGESTIJE

Primjedbe, sugestije kao i odgovor obrađivača u Izvještaju su, kako slijedi, sistematizovani po subjektima.

1. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je dostavio, između ostalog, primjedbe koje se odnose na Član 2 Nacrta — ispraviti definicije i unutrašnja upućivanja. U članu 2 izvršiti sljedeće korekcije: u tački 56 brisati ponovljeno „se“; u tački 58 izraz „ekvivalentnog znaka“ zamijeniti izrazom „ekvivalentni znak“; u tački 59 riječi „povlačenje ili suspenzija“ zamijeniti riječima „povlačenje ili suspenziju“; u tački 60 „EN ISO 1404“ zamijeniti sa „EN ISO 14024“; u tački 62 brisati zarez iza riječi „zakona“; u tački 64 riječi „čl. 154 do 162“ zamijeniti riječima „članom 54“; u definicijama za pravo na popravku ispraviti „ovlašćeni zastupnik“ u „ovlašćeni zastupnik“, „propisne“ u „propisane“ i dosljedno „usklađenih“; navodnike i završnu interpunkciju uskladiti sa Jedinstvenim pravilima za izradu pravnih propisa.

Odgovor obrađivača: Obradivač prihvata sugestije. Predložene korekcije provjerene su i u odnosu na tekst Direktive (EU) 2024/825 i Direktive 2011/83/EU. Standard na koji upućuje definicija priznate odlične ekološke efikasnosti je EN ISO 14024 (oznake za životnu sredinu tipa I), kako je navedeno u Direktivi. Upućivanje u definiciji komercijalne garancije trajnosti na član 54 Zakona je pravilno, jer ta definicija, u skladu sa Direktivom 2011/83/EU kako je izmijenjena Direktivom (EU) 2024/825, upućuje na pravila o popravci i zamjeni robe iz člana 14 Direktive (EU) 2019/771, koja su preuzeta članom 54 Zakona, a ne na pravila o nepoštenoj poslovnoj praksi iz čl. 154 do 162. S tim u vezi, tekst Predloga zakona će se uskladiti sa datim sugestijama.

2. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da u Član 3 Nacrta — precizirati novi čl. 22a do 22c. U novom članu 22a stav 1 riječi „stava 15“ zamijeniti riječima „stava 16“; u stavu 9 „internet stranicama“ zamijeniti sa „internet stranicama“; u st. 10–12 dosljedno koristiti „usklađenim“ i gramatički uskladiti upućivanja na zakon i drugi propis; numerisati sve stavove i tačke člana 22b; u članu 22c riječi „u nacionalnim propisa“ zamijeniti riječima „u nacionalnim propisima“, te zatvoriti navodnik poslije člana 22c.

Odgovor obrađivača: Obrađivač je prihvatio sugestije, pa će se tekst Predloga zakona uskladiti sa datim sugestijama.

3. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da u Čl. 5 do 9 Nacrta treba ispraviti trajanje produženja i redakciju odredaba o saobraznosti. U članu 5 riječi „produžava se jednom u 12 mjeseci“ zamijeniti riječima „produžava se jednom za 12 mjeseci“ i otvoriti navodnik prije novog stava 9; u članu 6 zatvoriti navodnik poslije novog stava 4; u članu 7 stav 3 formulisati: „Prodavac može, na izričit zahtjev potrošača, dati potrošaču obnovljenu robu kako bi ispunio obavezu zamjene robe.“; provjeriti sva posljedična upućivanja i prenumeraciju iz čl. 6 do 9.

Odgovor obrađivača: Prihvata se. Obrađivač je izraz provjerio u odnosu na tekst Direktive (EU) 2024/1799. Članom 16 tačka 2 podtačka (a) te direktive u član 10 Direktive (EU) 2019/771 umeće se novi stav 2a, prema kojem se, ako se u skladu sa članom 13 stav 2 popravka vrši kao pravno sredstvo za postizanje saobraznosti robe, rok odgovornosti produžava jednom za 12 mjeseci (engleski tekst: „shall be extended once by 12 months“; hrvatski tekst: „produljuje se jednom za dvanaest mjeseci“), pa će se tekst Predloga zakona uskladiti sa datim sugestijama.

4. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da u Čl. 11 do 14 Nacrta — uskladiti nazive akata EU, jezik i tehnička upućivanja. U čl. 11 i 12 izraz „Sprovedbena Regulativa“ zamijeniti službenim izrazom „Sprovedbena uredba Komisije (EU) 2025/1960“; ispraviti „mimimalno“ u „minimalno“, „uskađenog“ u „usklađenog“, „na raspolaganju trgovcu“ u „na raspolaganje trgovcu“ i „22)“ u „22)“; u članu 13 početak norme formulisati: „Ako se ugovorom zaključenim na daljinu elektronskim putem, kojim potrošač preuzima obavezu plaćanja...“; u članu 14 dosljedno koristiti izraz „onlajn interfejs“ ili drugi jedinstveno definisan crnogorski izraz i jezički uskladiti rod i padež.

Odgovor obrađivača: Sugestije se djelimično prihvataju. Naime, prilikom izrade teksta Predloga zakona sugestija u pogledu termina online interfejs (onlajn interfejs) će se uzeti u obzir, na način da se obezbijedi jednoobraznost u korišćenju termina.

Kada je riječ o nazivu akta Evropske unije, obrađivač prihvata ispravke gramatičkih i tehničkih grešaka, ali ne prihvata izraz „Sprovedbena uredba“. Zakon o zaštiti potrošača i Nacrt zakona, akte Evropske unije koji se u engleskom jeziku nazivaju „Regulation“ dosljedno označavaju izrazom „regulativa“ (npr. Regulativa (EU) 2017/2394, Regulativa (EZ) br. 66/2010, Regulativa (EU) 2018/1724), pa se radi terminološke dosljednosti koristi izraz „Sprovedbena regulativa Komisije (EU) 2025/1960 od 25. septembra 2025. godine o izgledu i sadržaju usklađenog obavještenja o zakonom utvrđenoj odgovornosti za saobraznost i usklađene oznake za komercijalnu garanciju trajnosti“. Istovremeno se briše oznaka „br.“, odnosno „broj“ ispred broja akta, jer se akti Evropske unije doneseni od 1. januara 2015. godine označavaju bez te oznake, za razliku od ranijih akata (npr. Regulativa (EZ) br. 66/2010).

Ostale sugestije tehničkog karaktera kojim se otklanjaju slovne i druge tehničke greške se prihvataju i tekst Predloga zakon će se uskladiti sa tim sugestijama.

5. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da u Član 15 Nacrta — potpuno numerisati i jezički urediti član 121. U članu 121 stav 1 tačke koje poslije tačke 10 nijesu označene numerisati kao tač. 11 do 23 i zatim uskladiti sva upućivanja u čl. 122–126 i kaznenim odredbama. Ispraviti: „infromaciju“ u „informaciju“, „stave 1“ u „stava 1“, „moraju biti napisana“ u „moraju biti napisane“, „nadknade“ u „naknade“, „zakonom kojima“ u „zakonom kojim“ i formulaciju o jeziku preoblikovati u gramatički jednoznačan tekst.

Odgovor obrađivača: Obradivač je prihvatio djelimično sugestije jer su numeracije u članu 121 bile naznačene, dok su ostale sugestije prihvaćene, pa će se iste uključiti u konačan tekst Predloga zakona.

6. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da u Članu 16 Nacrta — ispraviti novi član 134 o onlajn interfejsu. U članu 134 stav 1 dio „online interface organizuje i sa njim upravlja“ zamijeniti izrazom „onlajn interfejs organizuje i njime upravlja“, a dio „potrošači ... ne obmanjuju, ni sa njima manipuliše“ preoblikovati tako da glasi da trgovac interfejs ne organizuje na način kojim se potrošači obmanjuju ili se njima manipuliše. Isti termin koristiti u cijelom Nacrtu.

Odgovor obrađivača: Obradivač napominje da se članom 16 Nacrta vrše izmjene i dopune člana 157 stav 2 tačka 2 Zakona, dok se sugestija odnosi na član 134, koji je sadržan u članu 15 Nacrta. Sugestija je prihvaćena i data u odgovoru na primjedbu 4.

7. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da u Članu 18 Nacrta — ujednačiti definisani izraz za ekološku efikasnost. U članu 159 i povezanim kaznenim odredbama koristiti potpuno isti izraz koji je konačno definisan u članu 7 stav 1 tačka 60 Zakona; izraz „priznata odlična ekološka efikasnost“ zamijeniti definisanim izrazom „priznata izuzetna ekološka efikasnost“, osim ako zakonodavac u cijelom tekstu izabere precizniji jedinstveni prevod.

Odgovor obrađivača: Djelimično se prihvata. Obradivač će tekst uskladiti na način da se koristi jedinstven izraz „priznata odlična ekološka efikasnost“.

8. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da u Čl. 21 do 24 Nacrta — izvršiti pojedinačno navedene korekcije kaznenih odredaba. U članu 22, tačka 50c, brisati drugi, ponovljeni tekst „(član 159 stav 1 tačka 30)“; u članu 23, član 243b stav 1 tačka 1, koristiti tekst iz posebne primjedbe 9; u članu 24 zatvoriti navodnike na pravim mjestima i ispraviti „infromacija“ u „informacija“, veliko „I“ u „i“, „član a“ u „člana“, upućivanje „čl. 121,123“ u „čl. 121 i 123“, a u tački 57e „online interface ne organizuje i sa njima ne upravlja“ u „onlajn interfejs ne organizuje i njime ne upravlja“. Nakon korekcija uraditi tabelarnu provjeru svake kaznene tačke prema tačnoj materijalnoj obavezi.

Odgovor obrađivača: Sugestije koje se odnose na slovne i druge tehničke korekcije se prihvataju, pa će tekst Predloga zakona biti usklađen sa datim sugestijama. Sugestija za odredbu člana 243b stav 1 tačka 1 se ne prihvata iz razloga koji su pojašnjeni u odgovoru na primjedbu pod brojem 9.

9. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da u Član 23 Nacrta — precizirati prekršaj serviser u vezi sa obrascem za popravku. U novom članu 243b stav 1 tačka 1 propisati: „1) obrazac sa informacijama o popravci, kada ga dostavlja, ne dostavi na trajnom mediju, u razumnom roku od zahtjeva potrošača i prije nego što potrošač bude vezan ugovorom o popravci, ili naplati naknadu za dostavljanje samog obrasca, osim opravdanih troškova dijagnostičke usluge pod uslovima iz člana 22b st. 3 i 4 ovog zakona (član 22b st. 1 do 4);“.

Odgovor obrađivača: Sugestija se ne prihvata. Kako je i navedeno u sugestiji, serviser nije obavezan da potrošaču dostavi Evropski obrazac za informacije o popravci. Međutim, ukoliko se odluči da navedeni obrazac dostavi, dužan je da to učini u skladu sa zahtjevima propisanim članom 22b zakona. Imajući u vidu da dostavljanje Evropskog obrasca za informacije o popravci nije obavezno, njegovo nedostavljanje ne predstavlja povredu obaveze propisane Zakonom, niti je takvo postupanje propisano kao prekršaj. Prekršajna odredba odnosi se na slučaj kada serviser dostavi Evropski obrazac za informacije o popravci, suprotno odredbi člana 22b Zakona.

10. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da u Čl. 25 do 28 Nacrta — popuniti rokove i ispraviti završne odredbe. U članu 25, novom članu 256a, prazno mjesto popuniti riječima „šest mjeseci od dana“; u članu 27 riječi „dva nova člana“ zamijeniti riječima „novi član“, oznaku „258^a“ oznakom „258a“, upućivanje „član 22a stav 5“ sa „član 22a stav 6“, riječ „zastupnikom“ sa „ovlašćenim zastupnikom“ i zatvoriti navodnik poslije člana 258a, tako da član 28 ostane samostalna završna odredba.

Odgovor obrađivača: Obrađivač prihvata tehničke sugestije, dok se sugestije u pogledu roka za donošenje podzakonskih akata ne prihvataju. Rok za donošenje podzakonskih akata biće utvrđen nakon utvrđivanja konačnog teksta Predloga zakona, imajući u vidu prirodu, obim i složenost materije koju je potrebno urediti podzakonskim aktima.

11. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ sugerisao je da Vremenska primjena novog člana 51 stav 9. U prelazne odredbe dodati: „Odredba člana 51 stav 9 ovog zakona primjenjuje se na ugovore o prodaji zaključene poslije dana početka primjene ovog zakona.“

Odgovor obrađivača: Sugestija će se razmotriti prilikom sačinjavanja konačnog Predloga zakona, uzimajući u obzir i član 21 Direktive (EU) 2024/1799, prema kojem se izmjene Direktive (EU) 2019/771, uključujući produženje roka odgovornosti u slučaju popravke, ne primjenjuju na ugovore o kupoprodaji zaključene prije 31. jula 2026. godine, kao i zabrani povratnog dejstva zakona.

12. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da početak primjene obaveza koje zavise od podzakonskih akata ili evropske infrastrukture. Dopuniti završne odredbe tako da obaveze u vezi sa usklađenim obavještenjem i oznakom, listom proizvoda, obrascem za popravku i nacionalnim odjeljkom platforme počnu da se primjenjuju tek kada su donijeti potrebni podzakonski akti i tehnički uslovi ispunjeni. U članu 257a zadržati rok 31. jul 2027, odnosno šest mjeseci od kasnijeg

uspostavljanja zajedničkog interfejsa, uz usklađivanje sa statusom Crne Gore prema EU.

Odgovor obrađivača: Djelimično se prihvata. Obrađivač je saglasan sa stavom podnosioca primjedbe da se obaveze čije izvršenje zavisi od donošenja podzakonskih akata ne mogu primjenjivati prije donošenja tih akata. Međutim, nije potrebno propisivati odloženi početak primjene takvih obaveza, budući da je njihovo izvršenje po prirodi stvari uslovljeno donošenjem odgovarajućih podzakonskih akata, za koje će ovim zakonom biti propisan rok

Obrađivač zadržava rok iz člana 257a (31. jul 2027. godine, odnosno šest mjeseci od uspostavljanja zajedničkog interfejsa), budući da odgovara članu 7 stav 2 i članu 9 stav 3 Direktive (EU) 2024/1799. Sugestija u pogledu roka iz člana 257a uzeta je u obzir i član 257a biće dodatno preispitan na način da rok za početak rada nacionalnog odjeljka odgovara trenutku u kojem Crnoj Gori bude omogućen pristup zajedničkom online interfejsu Evropske online platforme za popravke, uzimajući u obzir njen status u odnosu na Evropsku uniju.

13. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da Čl. 11 i 12 Nacrta — obezbijediti domaći pravni osnov za obavještenje i oznaku EU. Propisati da Ministarstvo podzakonskim aktom preuzima sadržaj i dizajn usklađenog obavještenja o zakonskoj odgovornosti za saobraznost i usklađene oznake za komercijalnu garanciju trajnosti iz Sprovedbene uredbe Komisije (EU) 2025/1960, te odrediti datum početka njihove obavezne upotrebe.

Odgovor obrađivača: Prihvata se sugestija. Sprovedbena regulativa Komisije (EU) 2025/1960 u Crnoj Gori nije neposredno primjenjiva do dana pristupanja, pa će se Predlog zakona korigovati uzimajući u obzir ovu sugestiju

14. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da u Čl. 85 i 120–134 — urediti odnos prema sektorskim propisima o finansijskim uslugama. U članu 85 i novom članu 125 dodati jasno pravilo *lex specialis* za bankarske, kreditne, platne, osiguravajuće, penzijske i investicione usluge; uz Predlog zakona objaviti tabelu koja za svaku obavezu određuje nadležni organ nadzora i odnos prema posebnom zakonu.

Odgovor obrađivača: Ne prihvata se. Nadležnost organa za inspekcijski nadzor nad primjenom propisa kojima se štite interesi potrošača, uključujući i organe nadležne za pojedine finansijske usluge, uređena je Odlukom o utvrđivanju Liste organa nadležnih za inspekcijski nadzor nad sprovođenjem zakona koji sadrže odredbe o zaštiti potrošača („Službeni list CG“, broj 53/21), pa nije potrebno da se ovo pitanje uređuje Nacrtom niti da se uz Predlog zakona objavljuje posebna tabela nadležnosti. Odnos prema sektorskim propisima o finansijskim uslugama (*lex specialis*) već je uređen Nacrtom, i to članom 125 za predugovorno obavješćavanje i članom 130 za pravo na jednostrani raskid ugovora, u skladu sa Direktivom 2011/83/EU kako je izmijenjena Direktivom (EU) 2023/2673, pa ponavljanje tog pravila u članu 85 nije potrebno.

15. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da Član 22a — dinamički obuhvat robe za koju postoji obaveza popravke. U članu 22a stav 16 propisati da lista Ministarstva obuhvata proizvode iz Aneksa II Direktive (EU)

2024/1799 i njegovih važećih izmjena, uz obavezu ažuriranja nacionalne liste poslije svakog relevantnog akta EU.

Odgovor obrađivača: Ne prihvata se. Odredbom člana 22a stav 16 Zakona već je propisano da Ministarstvo sačinjava listu nacionalnih propisa o zahtjevima ekodizajna usklađenih sa propisima Evropske unije kojima su predviđeni zahtjevi u pogledu mogućnosti popravke robe i objavljuje je u "Službenom listu Crne Gore". Navedena odredba predstavlja odgovarajući pravni osnov za sačinjavanje i ažuriranje liste u skladu sa relevantnim propisima Evropske unije.

Posebno propisivanje obaveze da lista obuhvata proizvode iz Aneksa II Direktive (EU) 2024/1799, kao i obaveze njenog ažuriranja nakon svakog relevantnog akta Evropske unije, nije potrebno, budući da je obuhvat liste već određen upućivanjem na nacionalne propise kojima su preuzeti zahtjevi ekodizajna usklađeni sa propisima Evropske unije.

16. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da Čl. 214 i 219a — razdvojiti uloge u radu nacionalnog odjeljka platforme za popravku. Jasno razdvojiti jedinstvenu kontakt tačku, upravljača nacionalnog odjeljka i organ inspekcijskog nadzora; urediti provjeru i ispravku podataka, brisanje, obavješćavanje subjekta, pravo na prigovor ili drugi pravni lijek, interoperabilnost i budžetsko finansiranje.

Odgovor obrađivača: Ne prihvata se. Obrađivač smatra da su uloge i nadležnosti u vezi sa uspostavljanjem i funkcionisanjem nacionalnog odjeljka Evropske online platforme za popravke odgovarajuće uređene Nacrtom zakona. Činjenica da su funkcije jedinstvene nacionalne kontakt tačke i organa koji uspostavlja, održava i unapređuje nacionalni odjeljak Crne Gore na Evropskoj online platformi za popravke u okviru istog organa, odnosno Ministarstva nije u suprotnosti sa Direktivom (EU) 2024/1799.

Ministarstvo propisuje uslove za pristup nacionalnom odjeljku Crne Gore, a prilikom sačinjavanja konačnog Predloga zakona preispitaće se potreba da se tim podzakonskim aktom urede i provjera, ispravka i brisanje netačnih podataka, obavješćavanje registrovanog subjekta i interoperabilnost sa zajedničkim interfejsom. Pitanja pravne zaštite su uređena ovim zakonom i propisima kojima se uređuje upravni postupak. Eventualno potrebna sredstva za uspostavljanje i održavanje nacionalnog odjeljka Crne Gore na Evropskoj online platformi za popravke će se planirati u okviru redovnih budžetskih sredstava Ministarstva ekonomskog razvoja, u skladu sa dinamikom uspostavljanja zajedničkog online interfejsa platforme od strane Evropske komisije i konačnim rokom koji bude utvrđen ovim zakonom, a što je i navedeno u tekstu obrazloženja Nacrta zakona.

17. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da Član 225 — skratiti uslov prethodne aktivnosti organizacije potrošača na 12 mjeseci. U članu 225 stav 2 tačka 2 riječi „najmanje tri godine“ zamijeniti riječima „najmanje 12 mjeseci“, a u stavu 4 tačka 4 riječi „za prethodne tri godine“ riječima „za prethodnih 12 mjeseci“.

Odgovor obrađivača: Prihvata se. Iako se sugestija odnosi na postojeći Zakon o zaštiti potrošača („Službeni list Crne Gore“, broj 12/26), obrađivač je prihvata i Nacrt dopunjuje izmjenom člana 225. Uslov od najmanje tri godine stvarne aktivnosti predstavlja nesrazmjernu prepreku za upis novih, stručno osposobljenih organizacija potrošača, a cilj evidencije je da obuhvati što širi krug organizacija koje stvarno djeluju

u oblasti zaštite potrošača.

Pri tome se jasno razgraničavaju dva nivoa uslova. Upis u evidenciju iz člana 225 omogućava organizaciji potrošača obavljanje poslova iz člana 226 Zakona i učešće u realizaciji poslova utvrđenih Nacionalnim programom i akcionim planom (član 211 Zakona), za šta je dovoljan period od 12 mjeseci stvarne aktivnosti, koji odgovara i minimalnom periodu iz člana 4 stav 3 tačka (a) Direktive (EU) 2020/1828. Pravo na podnošenje predstavničkih (kolektivnih) tužbi, međutim, ne proizlazi iz upisa u evidenciju, već zavisi od ispunjenosti strožih uslova propisanih zakonom kojim se uređuju kolektivne tužbe za zaštitu interesa potrošača, na koji upućuju član 3 stav 3 i član 38 stav 3 Zakona. Ti uslovi, u skladu sa članom 4 stav 3 Direktive (EU) 2020/1828, pored najmanje 12 mjeseci stvarnog javnog djelovanja, obuhvataju statutom utvrđen legitimni interes za zaštitu interesa potrošača, neprofitni karakter, odsustvo postupka insolventnosti, nezavisnost od trgovaca i drugih lica koja imaju ekonomski interes u podnošenju tužbe, uključujući treća lica koja tužbu finansiraju, kao i javno objavljivanje podataka o ispunjenosti tih uslova, izvorima finansiranja, organizacionoj i upravljačkoj strukturi, članstvu i djelatnosti. Upis u evidenciju stoga ne zamjenjuje ispunjenost tih uslova, što proizlazi iz posebnog zakona, pa to nije potrebno posebno propisivati u članu 225.

Iz istog razloga briše se ovlašćenje Ministarstva da podzakonskim aktom bliže propisuje kadrovske i tehničke uslove organizacija potrošača. Ispunjenost uslova iz stava 2 tačka 3 Ministarstvo cijeni u svakom pojedinačnom slučaju, a podzakonskim aktom uređuju se samo način upisa i brisanja, kao i sadržaj i način vođenja evidencije. Istovremeno se usklađuje stav 4 tačka 4 (izvještaji za prethodnih 12 mjeseci), ispravlja upućivanje u stavu 8 (odgovor na primjedbu 18) i upućivanje u stavu 2 na član 224 stav 2 ovog zakona.

18. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da Član 225 — transparentnost registra, rješenje i pravni lijek. U članu 225 stav 2 dodati obavezu organizacije da na internet stranici ili drugi lako dostupan način objavi statut, izvore finansiranja i godišnje izvještaje; u stavu 4 zahtijevati pregled izvora finansiranja za relevantni period; propisati da se upis i brisanje vrše rješenjem sa poukom o pravnom lijeku; u stavu 8 ispraviti kružno upućivanje „st. 2 do 8“ u „st. 2 do 7“.

Odgovor obrađivača: Djelimično se prihvata. Obrađivač konstatuje da se sugestija odnosi na postojeći Zakon o zaštiti potrošača („Službeni list Crne Gore“, broj 12/26), a ne na odredbe Nacrta.

Sugestija o transparentnosti je u suštini već ispunjena važećim Zakonom: članom 226 stav 3 organizacije potrošača dužne su da godišnji izvještaj o radu učine dostupnim javnosti, a prema stavu 4 tog člana godišnji izvještaj sadrži i pregled svih prihoda, izvora prihoda i troškova. U pogledu odlučivanja o upisu i brisanju iz evidencije primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuje upravni postupak, uključujući pravo na pravni lijek.

Prihvata se nomotehnička ispravka da se u članu 225 stav 8 koriguje upućivanje umjesto na stav 8 na stav 7 pa se riječi „st. 2 do 8“ zamjenjuju riječima „st. 2 do 7“, što će biti sadržano u konačnom Predlogu zakona.

19. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da Član 30 — jasno označavanje komercijalne namjere i materijalne veze influensera i drugih promotera. U članu 30 poslije stava 5 dodati st. 6–8: „(6) Ako komercijalna namjera poslovne prakse nije jasna iz konteksta, trgovac i lice koje objavljuje komercijalnu komunikaciju u njegovo ime ili za njegov račun dužni su da tu namjeru označe jasno, razumljivo i lako uočljivo prije ili najkasnije pri prvom prikazu komunikacije potrošaču. (7) Obaveza iz stava 6 primjenjuje se bez obzira na format ili kanal, uključujući društvene mreže, video i audio sadržaj, prenos uživo, blog, direktne poruke, partnerske linkove i promotivne kodove. (8) Materijalna veza postoji kada je u vezi sa objavom primljeno ili obećano plaćanje, roba, usluga, popust, poklon, putovanje, provizija, udio u prihodu ili druga imovinska korist, bez obzira na postojanje pisanog ugovora; postojanje veze utvrđuje se prema svim raspoloživim dokazima.“

Odgovor obrađivača: Ne prihvata se. Obrađivač konstatuje da se sugestija odnosi na postojeći Zakon o zaštiti potrošača („Službeni list Crne Gore“, broj 12/26), a ne na odredbe Nacrta.

Suštinski, obaveza na koju podnosilac ukazuje već postoji u važećem Zakonu. Član 7 stav 2 Direktive 2005/29/EZ preuzet je članom 158 stav 1 tačka 2 Zakona, prema kojem je obmanjujuće propuštanje nenavođenje svrhe poslovne prakse koja nije očigledna iz okolnosti slučaja, a tačka 11 Aneksa I Direktive (prikryveno oglašavanje u uredničkom sadržaju) i tačka 22 Aneksa I (lažno predstavljanje da trgovac ne djeluje u okviru svoje djelatnosti) preuzete su članom 159 Zakona. Ove odredbe su tehnološki neutralne i primjenjuju se na sve kanale, uključujući društvene mreže i influensere, što je potvrđeno i Smjernicama Evropske komisije o tumačenju i primjeni Direktive 2005/29/EZ (2021/C 526/01). Tumačenje Suda pravde EU u predmetu C-371/20 Peek & Cloppenburg, prema kojem protivčinidba ne mora biti novčana, primjenjuje se prilikom tumačenja postojećih odredaba i ne zahtijeva izmjenu Zakona.

Direktiva 2005/29/EZ je direktiva potpune harmonizacije (Sud pravde EU, spojeni predmeti C-261/07 i C-299/07 VTB-VAB i Galatea), pa bi uvođenje dodatnih, formalno propisanih obaveza označavanja nosilo rizik odstupanja od harmonizovanog okvira. Dodatno, član 30 Zakona uređuje zabranjeno oglašavanje, a ne pravila o nepoštenoj poslovnoj praksi, pa ne predstavlja odgovarajuće sistemsko mjesto za predložene odredbe. Obrađivač će pravila o influencerskom marketingu razmotriti nakon usvajanja najavljenog akta Evropske unije o digitalnoj pravičnosti (Digital Fairness Act), a do tada će nadležni organi primjenjivati postojeće odredbe u skladu sa Smjernicama Komisije.

20. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da Član 30 — svojstvo trgovca kod fizičkog lica koje promoviše ili prodaje onlajn. Dodati stav 9: „(9) Da li fizičko lice koje objavljuje komercijalnu komunikaciju djeluje kao trgovac utvrđuje se prema svim okolnostima konkretnog slučaja, naročito prema organizovanosti, redovnosti i obimu djelatnosti, njenoj vezi sa ostvarivanjem prihoda, pravnom statusu i stručnom znanju tog lica.“

Odgovor obrađivača: Ne prihvata se. Obrađivač konstatuje da se sugestija odnosi na postojeći Zakon o zaštiti potrošača („Službeni list Crne Gore“, broj 12/26), a ne na odredbe Nacrta. Pojam trgovca iz člana 2 stav 2 Zakona usklađen je sa članom 2 tačka (b) Direktive 2005/29/EZ, a kriterijumi iz presude Suda pravde EU u predmetu C-105/17 Kamenova (organizovanost, redovnost, svrha ostvarivanja prihoda, pravni status, stručna znanja i dr.) predstavljaju primjer neiscrpnih kriterijuma koje nadležni

organi i sudovi primjenjuju prilikom ocjene svakog konkretnog slučaja. Njihovo zakonsko propisivanje u zatvorenom obliku moglo bi dovesti do restriktivnog tumačenja i sužavanja pojma trgovca u odnosu na pravnu tekovinu EU. Obrađivač će ove kriterijume uvrstiti u smjernice za postupanje nadležnih organa.

21. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da Član 242 — povezati novu obavezu označavanja sa određenom kaznenom normom. U članu 242 stav 1 tačku koja sankcioniše oglašavanje protivno članu 30 uskladiti tako da obuhvati i nove st. 6–9, uz izričito zadržavanje uslova iz člana 156 za kvalifikovanje propuštanja kao obmanjujuće poslovne prakse. Ne propisivati automatsku odgovornost lica koje prema okolnostima nije trgovac niti djeluje u ime ili za račun trgovca.

Odgovor obrađivača: Ne prihvata se. Obrađivač konstatuje da se sugestija odnosi na postojeći Zakon o zaštiti potrošača („Službeni list Crne Gore“, broj 12/26), a ne na odredbe Nacrta. S obzirom na to da nijesu prihvaćene sugestije 19 i 20, ne postoji potreba za posljedičnom izmjenom kaznenih odredaba. Povrede člana 30 i nepoštene poslovne prakse, uključujući obmanjujuća propuštanja iz člana 158, već su sankcionisane važećim kaznenim odredbama Zakona.

22. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da Član 236 — protokol za pribavljanje i očuvanje digitalnih dokaza. Zadužiti nadležni organ da na osnovu postojećeg člana 236 donese i objavi protokol koji uređuje bilježenje URL adrese, datuma i vremena, naloga i raspoloživih metapodataka, snimanje dinamičkog sadržaja, lanac čuvanja, zaštitu podataka i evidentiranje naloga za uklanjanje ili ograničenje pristupa.

Odgovor obrađivača: Prihvata se kao preporuka za sprovođenje, bez izmjene Zakona. Obrađivač konstatuje da se sugestija odnosi na postojeći Zakon o zaštiti potrošača („Službeni list Crne Gore“, broj 12/26) i saglasan je sa podnosiocem da član 236 već daje dovoljan zakonski osnov za pribavljanje digitalnih dokaza.. Protokol za pribavljanje i očuvanje digitalnih dokaza nije predmet zakonskog uređivanja, ali će ga Ministarstvo, u saradnji sa nadležnim organima iz člana 234, razmotriti kao operativni dokument u okviru rada Mreže nadležnih organa za zaštitu potrošača i aktivnosti predviđenih Akcionim planom za jačanje administrativnih kapaciteta, uz korišćenje prakse koju razvijaju tijela u okviru saradnje na osnovu Regulative (EU) 2017/2394 i mreže ICPEN.

23. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da RIA i korelaciona tabela — dopuniti dokaznu osnovu Predloga zakona. Prije utvrđivanja Predloga zakona dopuniti RIA kvantifikacijom troškova nacionalnog odjeljka platforme, kadrovskih i IT potreba nadzora i troškova mikro i malih preduzeća; prikazati alternative, početne i ciljne indikatore i nadležnosti; objaviti korelacionu tabelu član-po-član za direktive (EU) 2023/2673, 2024/825 i 2024/1799 i u izvještaju sa javne rasprave odgovoriti na svaku numerisanu primjedbu.

Odgovor obrađivača: Djelimično se prihvata. Tabele usklađenosti za direktive (EU) 2023/2673, 2024/825 i 2024/1799 obavezan su sastavni dio materijala koji se uz Predlog zakona dostavlja Vladi i biće objavljene zajedno sa Predlogom zakona. Analiza uticaja propisa (RIA) biće dopunjena procjenom troškova uspostavljanja i

održavanja nacionalnog odjeljka Evropske online platforme za popravke, kadrovskih i tehničkih potreba nadzora, kao i procjenom uticaja na mikro i mala preduzeća, na osnovu podataka koji su raspoloživi u ovom trenutku. Pri tome se ima u vidu da, prema članu 7 stav 2 Direktive (EU) 2024/1799, zajednički online interfejs Evropske online platforme za popravke izrađuje i tehnički održava Evropska komisija, pa se troškovi Crne Gore u tom dijelu odnose prije svega na rad nacionalne kontakt tačke iz člana 9 Direktive, a ne na izradu i održavanje sopstvene platforme. Mjere za podsticanje popravke iz člana 13 Direktive mogu biti i nefinansijske prirode (npr. informativne kampanje), a Evropska komisija, prema članu 10 Direktive, donosi smjernice za podršku mikro, malim i srednjim preduzećima u ispunjavanju novih obaveza. Obrađivač napominje da je izbor normativnih rješenja u velikoj mjeri određen obavezom potpunog preuzimanja direktiva, pa je prostor za razmatranje alternativnih rješenja ograničen. U ovom izvještaju dat je odgovor na svaku numerisanu primjedbu, čime je dio sugestije koji se odnosi na izvještaj ispunjen.

24. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je sugerisao da Bazna (sidrena) cijena — dopuniti čl. 7, 12, 15, 16 i 244 Zakona. Po uzoru na hrvatski Zakon o zaštiti potrošača (NN 59/2026) dodati: (1) u članu 7 tačku 67: „bazna cijena je prodajna cijena koja je bila primjenjivana na tačno određeni dan u prethodnom periodu“; (2) u članu 12 obavezu isticanja bazne cijene uz prodajnu i cijenu po jedinici mjere, uključujući robu u rasutom stanju, i objavu važećih cjenovnika na internet stranici trgovca; (3) ovlaštenje Ministarstvu da propiše referentni dan, proizvode, način isticanja, format i ažuriranje cjenovnika; (4) u članu 15 pravilo da bazna cijena ne zamjenjuje prethodnu cijenu kod sniženja; (5) u članu 16 isticanje bazne cijene u oglašavanju; (6) u članu 244 posebne prekršaje za neisticanje i neobjavljivanje. Podzakonski akt donijeti u roku od 90 dana, a obaveze aktivirati 30 dana poslije njegovog stupanja na snagu.

Odgovor obrađivača: Ne prihvata se. Uvođenje bazne cijene nije obaveza koja proizlazi iz pravne tekovine Evropske unije, pa nije predmet ovog Nacrta, čiji je cilj usklađivanje sa direktivama (EU) 2023/2673, 2024/825 i 2024/1799.

Pored toga, uvođenje bazne cijene predstavlja značajnu izmjenu sistema isticanja cijena, koja nije bila predmet Nacrta niti javne rasprave, pa njeno uvođenje u Predlog zakona ne bi bilo moguće bez sprovođenja nove javne rasprave. S obzirom na prirodu i obuhvat takve izmjene, koja bi se odnosila na sve trgovce i veliki broj proizvoda, ona zahtijeva šire konsultacije sa privrednim subjektima i njihovim udruženjima, organizacijama potrošača i nadležnim organima nadzora.

Obrađivač dodatno ukazuje da je pravilo o isticanju prethodne cijene kod umanjenja cijene iz člana 15 Zakona preuzeto iz člana 6a Direktive 98/6/EZ, kako je izmijenjena Direktivom (EU) 2019/2161. Sud pravde EU je u predmetu C-330/23 Aldi Süd (presuda od 26. septembra 2024. godine) utvrdio da se najavljeno umanjenje cijene mora iskazivati u odnosu na prethodnu cijenu, odnosno najnižu cijenu u prethodnih 30 dana, upravo radi sprečavanja obmane potrošača. Uvođenje dodatne, bazne cijene, pored prodajne, prethodne i cijene po jedinici mjere, moglo bi kod potrošača stvoriti zabunu o tome u odnosu na koju cijenu se računa umanjenje, a članom 12 stav 8 Zakona je, iz istog razloga, zabranjeno isticanje drugih cijena osim propisanih. Pored toga, predloženo rješenje nosi značajno administrativno opterećenje za trgovce, naročito mikro i mala preduzeća, a njegovi efekti na nivo cijena nijesu dokazani.

Obrađivač konstatuje da je bazna cijena u Republici Hrvatskoj uvedena Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine“, broj 59/2026) i

definisana kao maloprodajna cijena koja je važila na tačno određen dan u prethodnom periodu, ali da se obaveza njenog isticanja primjenjuje od 17. novembra 2026. godine, a da provedbeni akt kojim se određuju referentni dan, proizvodi i način isticanja, prema raspoloživim informacijama, još nije donijet, pa efekti tog rješenja još ne mogu biti ocijenjeni. Obrađivač će pratiti primjenu rješenja iz hrvatskog zakonodavstva na koje se podnosilac poziva i, ukoliko analiza pokaže da ono doprinosi zaštiti potrošača, razmotriti njegovo uvođenje u nekom od narednih ciklusa izmjena Zakona, uz prethodnu analizu uticaja propisa.

25. Predsjednik NVU „Institut ekonomskih nauka“ je predložio dopunski posebni zakon — privremena sidrena cijena za proizvode i usluge i mašinski čitljivi cjenovnici. Paralelno pokrenuti izmjenu Zakona o privremenim mjerama za ograničavanje cijena proizvoda od posebnog značaja za život i zdravlje ljudi, tako da Vlada može, za određeno trajanje i obuhvat, propisati isticanje dodatne cijene koja je važila na tačno određeni prethodni dan i objavu dnevno ažuriranih cjenovnika u XML/CSV ili drugom otvorenom mašinski čitljivom formatu, uz definisane obveznike, strukturu podataka, arhivu i nadzor.

Odgovor obrađivača: Ne prihvata se u okviru ovog postupka. Predlog se odnosi na izmjenu Zakona o privremenim mjerama za ograničavanje cijena proizvoda od posebnog značaja za život i zdravlje ljudi, koji nije predmet ovog Nacrta niti javne rasprave. Obrađivač konstatuje da podnosilac i sam ukazuje da je riječ o paralelnoj zakonodavnoj inicijativi, pa će predlog biti razmotren u okviru analize primjene navedenog zakona, odnosno u posebnom postupku njegove izmjene, ukoliko se za tim ukaže potreba.

Naziv organizacione jedinice Ministarstva, odgovorne za pripremu Nacrta zakona:

Direktorat za unutrašnje tržište i konkurenciju - Direkcija za normativne poslove i međunarodnu saradnju u oblasti zaštite potrošača i konkurencije.

MINISTAR

Nik Gjelošhaj

