



CRNA GORA
VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

01 Broj: 426/20-19458/3
Podgorica, 18.12. 2020. godine

Ministar Ministarstva unutrašnjih poslova na osnovu člana 116h stav 3 Zakona o zaštiti i spašavanju ("Službeni list CG" br. 13/07, 32/11 i 54/16), odlučujući po žalbi Opštine Mojkovac, koju zastupa Ranko Mišnić predsjednik Opštine donio je

ODLUKU

Odbija se žalba, predsjednika Opštine Mojkovac, Ranka Mišnića, podnijeta protiv odluke 01 broj 426/20-19458 od 19.11.2020. godine ministra Ministarstva unutrašnjih poslova kao neosnovana.

Obrazloženje

Prvostepenom odlukom o raspodjeli sredstava fonda sredstava za zaštitu i spašavanje raspodijeljena su sredstva u iznosu 48.751,87 eura na osnovu javnog konkursa objavljenog na internet stranici Ministarstva unutrašnjih poslova i dnevnom listu "Vijesti" dana 22. oktobra 2020. godine i to za finansiranje projekata za nabavku opreme i sredstava za zaštitu i spašavanje, sredstva u iznosu 9.459,78 eura i za finansiranje projekata za podsticanje obrazovnih, istraživačkih i razvojnih studija, programa, projekata i drugih aktivnosti, sredstva u iznosu 39.292,09 eura.

Navedena sredstva raspodijeljena su korisnicima sredstava nakon sprovedenog postupka, propisanog Zakonom o zaštiti i spašavanju, na predlog Komisije za pripremu javnog konkursa za raspodjelu sredstava fonda sredstava za zaštitu i spašavanje i vrednovanje projekata za zaštitu i spašavanje.

Na prvostepenu odluku imenovani predsjednik Opštine Mojkovac je blagovremeno izjavio žalbu br. 01-426/20-19458/2 od 4.12.2020. godine, koja žalba je dozvoljena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U žalbi u bitnom navodi da je rang lista vrednovanih projekata sačinjena po citiranom javnom konkursu proizvoljna, neutemeljena sa pravnim nedostacima, pa ista nije "akt za meritorno odlučivanje". Dalje navodi da je rang lista nedostatna, jer kriterijumi i potkriterijumi na osnovu kojih se vrednuju projekti prijavljeni na navedeni konkurs nisu taksativno iskazani sa pripadajućim bodovima u istoj, što ima za posljedicu sumnju na pravilnost bodovanja.

Žalilac navodi da označenim konkursom oglašena sredstva za raspodjelu sredstava fonda sredstava za zaštitu i spašavanje u iznosu 50.000 eura nisu prvostepenom odlukom u cjelosti raspodijeljena, već u iznosu 48.751,87 eura, te da je nepodijeljena razlika netransparentna, cijeneći isto nepravilnim. Nadalje navodi da je citirana Komisija protivpravno namjenski raspodijelila konkursom oglašena sredstva, jer nije legitimisana za isto, pa je neobjektivno umanjila finansiranje projekata za nabavku opreme i sredstava za zaštitu i spašavanje. Navodi da su citiranim konkursom oglašena sredstva trebala istim biti namjenski opredijeljena, da bi prvostepena odluka bila zakonita. Ističe i neprimjenjivost istih kriterijuma za finansiranje projekata različite namjene te da prioritet u finansiranju iz fonda sredstava za zaštitu i spašavanje imaju službe zaštite i spašavanja u odnosu na ostale učesnike konkursa.

Ispitujući zakonitost prvostepene odluke, ocjenjujujući žalbene razloge drugostepeni organ je našao da su isti neosnovani.



Rang lista predstavlja samo akt pravne tehnike, kojim se iskazuje red učesnika u postupku odlučivanja o raspodjeli sredstava fonda sredstava za zaštitu i spašavanje po citiranom javnom konkursu, vrednovanjem njihovih projekata, a ne pravni akt kojim se odlučuje o pravu korisnika na konkursom oglašena sredstva za raspodjelu, zbog čega samostalno ne uživa pravnu zaštitu. Rang lista je sačinjena u skladu sa Zakonom o zaštiti i spašavanju, primjenom svih propisanih kriterijuma i potkriterijuma i utvrđivanjem pripadajućih bodova po istim, učesnicima na označeni konkurs i ista je pravno – tehnički akt za konstituisanje predloga za raspodjelu sredstava Konkursne komisije prvostepenom organu, te kao takva ne podliježe zakonskoj obavezi objavljivanja na internet stranici Ministarstva. Njenim objavljivanjem Konkursna komisija je u toj fazi postupka učinila dostupnim svim učesnicima na citirani konkurs ukupan broj pripadajućih bodova, primjenom svih Zakonom propisanih kriterijuma i potkriterijuma navedenih citiranim konkursom; koji će se projekat predložiti prvostepenom organu za finansiranje i u kojem obimu u odnosu na projektom procijenjenu vrijednost (projektom tražena sredstva).

Izvjesno, žalilac je imao mogućnost da se upozna sa opisanom rang listom, te da njegov projekat prijavljen na citirani konkurs, nakon provedenog postupka vrednovanja nije ispunio uslov finansiranja u odnosu na raspoloživa finansijska sredstva oglašena citiranim konkursom, pa je saglasno odredbi člana 16, odredbi člana 68 i odredbi člana 69 Zakona o upravnom postupku imao pravo na razgledanje spisa i obavještanje o toku postupka i o pitanjima koja se tiču tog postupka i tako se upozna sa činjenicom da je rang lista sačinjena u skladu sa Zakonom o zaštiti i spašavanju, primjenom svih propisanih kriterijuma i potkriterijuma i utvrđivanjem pripadajućih bodova po istim, učesnicima na označeni konkurs. Evidentno da je žaliočeva pravna zablude u pogledu Zakona o zaštiti i spašavanju i nadalje generisala neosnovane žalbene razloge, jer citirana Komisija nije a priori raspodijeljivala konkursom oglašena sredstva po namjenama za finansiranje projekata utvrđenim konkursom, niti je zato ovlašćena, već je takva raspodijela utvrđena prvostepenom odlukom posljedica vrednovanja svih prijavljenih projekata, ravnopravno, primjenom zakonskih kriterijuma i potkriterijuma, u postupku utvrđivanja rang liste, nezavisno za koju namjenu za finansiranje projekata utvrđenim konkursom je potencijalni korisnik oglašanih sredstava fonda konkurisao. Dakle, rezultat rangiranja po citiranom konkursu je i uslovio konkretnu namjensku raspodjelu sredstava za finansiranje projekata utvrđenim konkursom, pa su neosnovani navodi žalioaca da je neobjektivno umanjeno finansiranje projekata za nabavku opreme i sredstava za zaštitu i spašavanje. Bez osnova su i navodi žalioaca da je prvostepena odluka o raspodjeli sredstava fonda sredstava za zaštitu i spašavanje u iznosu 48.751,87 eura nezakonita, jer nisu oglašena sredstva označenim konkursom raspodijeljena korisnicima sredstava u cjelosti. Razlika u iznosu 1.248,13 eura, nastala nakon sprovedenog postupka, kojim su prvostepenom odlukom dodijeljena sredstva tražena konkretnim budžetom projekta, uslovlila je nemogućnost distribucije istih učesnicima citiranog konkursa, jer su bila nedovoljna za finansiranje ostalih rangiranih projekata, a što je evidentno uvidom u objavljenu rang listu.

Neosnovano žalilac traži prioritet svog projekta smatrajući da prioritet u finansiranju iz fonda sredstava za zaštitu i spašavanje imaju službe zaštite i spašavanja u odnosu na ostale učesnike konkursa, što je suprotno odredbi člana 116č Zakona o zaštiti i spašavanju, kojom je propisano da sredstva fonda namijenjena za finansiranje projekata mogu da koriste državni organi, organi državne uprave, organi lokalne uprave, privredna društva, druga pravna lica i preduzetnici, operativne jedinice, nevladine organizacije i građani – izvjesno ravnopravno bez pravne diskriminacije.

Na osnovu izloženog drugostepeni organ nalazi da je postupak pravilno sproveden, da je prvostepena odluka pravilna i na zakonu zasnovana, a da je žalba neosnovana.



UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI

Protiv ove odluke može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja ove odluke.

MINISTAR
mr Sergej Sekulović



Sergej Sekulović