

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-26/2  
Podgorica, 21.02.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radović Radisava iz Kotora, koga zastupa Radmila Muck Radičević iz Kotora, punomoćnica po priloženom punomoćju, na rješenje Službe za inspekcijske poslove, Komunalne inspektorke Opštine Kotor, broj: 1704-714/22-53 od 03.02.2022.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl.list CG" br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju da u roku od 7 dana od dana prijema rješenja, ukloni pomoćne objekte postavljene na području morskog dobra, bez dokumentacije i prijave, na kat.parceli 86 KO Muo I i to: betonski ogradni zid (po namjeni žardinjera), dužine cca 20m, visine cca 0,6m, izgrađen uz postojeći parapet, betonsku konstrukciju koja je sastavni dio ovog zida i u upotrebi kao tuš, dimenzije cca 1,80m sa 1,60m, tri poprečna zida (po namjeni žardinjere), dužine cca 0,6m ili da u istom roku pribavi potrebnu dokumentaciju, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je rješenje donijeto na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno da se prvostepeni organ pozvao na odredbu člana 119 Zaona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pri tome naveo da se radi o pomoćnim objektima koji su postavljeni suprotno članu 120 istog zakona i da to nijesu pomoćni objekti u smislu Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, s obzirom da je članom 119 istog zakona propisano što se smatra pomoćnim objektima, a to su objekti koji služe korišćenju stambenog odnosno poslovnog objekta (garaže, bazeni, odnosno ostave koje nijesu u sklopu osnovnog objekta, septičke jame, bunari, ograde, međe, pozide, potporni zidovi i sl.). Jasno je kako se navodi, da predmetni pomoćni objekti iz ožalbenog rješenja nijesu objekti definisani odredbom člana 119 citiranog zakona. Shodno navedenom, pogrešno je primjenjeno materijalno pravo, zbog čega je pogrešno primjenjena i upravna mjera, a to je rušenje predmetnih objekata. Nadalje, navodi se da komunalna inspekcija nije nadležna za postupanje u ovoj upravnoj stvari - rekonstrukcije objekata, jer je komunalni inspektor pogrešno okvalifikovao izvedene radove i pozvao se i na primjenu člana 202b stav 1 tačka 7 istog zakona. Ukazuje na činjenicu da prvostepeni organ ima selektivan pristup u vršenju inspekcijskog nadzora, jer se na cijeloj obali zaliva nalaze ponte koje su rekonstruisane, a koje komunalna inspekcija ne kontroliše, o čemu prilaže fotografije kao dokaz navedenog. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama člana 119 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da su pomoćni objekti, objekti koji služe korišćenju stambenog odnosno poslovnog objekta (garaže, bazeni odnosno ostave koje nijesu u sklopu osnovnog objekta, septičke jame, bunari, ograde, međe, podzide, potporni zidovi i sl.), dok je odredbom člana 120 stav 1 istog zakona propisano da pomoćni objekat investitor može da postavi odnosno gradi na osnovu prijave i dokumentacije propisane ovim zakonom.

Odredbom člana 202b stav 1 tačka 7 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje pomoćnog objekta koji je postavljen odnosno izgrađen suprotno tehničkoj dokumentaciji i/ili urbanističko-tehničkim uslovima iz člana 120 ovog zakona i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje, dok je odredbom člana 202 c istog zakona propisano da rješenjem o rušenju odnosno uklanjanju objekta iz člana 202b ovog zakona, komunalni inspektor određuje da li je prije rušenja odnosno uklanjanja objekta potrebno uraditi elaborat rušenja odnosno uklanjanja objekta.

U postupku inspekcijske kontrole, koja je obavljena dana 21.06.2021.godine, zapisnikom, broj:1704-195/21, utvrđeno je da su na ponti, na lokaciji Muo I u Kotoru, postavljene ležaljke, da je uz parapet izgrađen ogradni zid kao žardinjera, ponta je popločana, na ponti je postavljen tuš i izgrađeni zidovi po namjeni žardinjere, kao i da je na licu mjesta ostavljen poziv za stranku. Istim zapisnikom je ukazano žalitelju da, u roku od 15 dana, pribavi potrebno odobrenje od nadležnog organa u pogledu izgradnje žardinjera i poprečnih zidova (tri), na k.p.broj 86 KO Muo I, u vlasništvu države Crne Gore ili da iste ukloni. Žalitelj je po savjetu advokata, odbio da potpiše zapisnik, ali je isti preuzeo. Zapisnikom, broj:310/21 od 11.11.2021.godine utvrđeno je da se žalitelj odazvao pozivu i prisustvovao nadzoru toga dana, koji je dao izjavu da je prilikom kupovine kuće zatekao pontu koja je bila izgrađena na terenu I sa instalacijom za vodu i struju, kao i da je on nastavio sa uređenjem ponte na način što je postavio pločice i izgradio uz parapet žardinjere za zelenu ogradu. Prvostepeni organ je konstatovao da je na ponti izgrađen tuš koji nije u funkciji, dimenzija 1,80m sa 1,60m, ogradni zid tj.žardinjera dužine cca 20m, visine 0,6m, tri zida na ponti i postavljene su 4 žardinjere. Prvostepeni organ je istim zapisnikom ukazao žalitelju da u roku od 15 dana pribavi potrebno odobrenje od nadležnog organa u pogledu izgradnje žardinjera i poprečnih žardenjera (3 kom), kao i zid koji predstavlja tuš, na k.p.broj 86 KO Muo I, u vlasništvu države Crne Gore ili da iste ukloni. Žalitelj je po savjetu advokata, odbio da potpiše zapisnik, ali je isti preuzeo. Kontrolnim nadzorom izvršenim, dana 02.02.2022.godine, zapisnik, broj:4/22, prvostepeni organ je konstatovao da nepravilnosti nijesu uklonjene, da između ostalih utvrđenih nepravilnosti nijesu uklonjeni pomoćni objekti – betonski ogradni zid uz parapet (po namjeni žardinjere) dužine cca 20m, visine cca 0,6m, betonska konstrukcija koja je sastavni dio ovog zida u upotrebi kao tuž, dimenzija cca 1,80m sa 1,60m, tri poprečna zida dužine cca 3m i visine cca 0,6m (po namjeni žardinjere).

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, komunalna inspektorica je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekla žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, naredio žalitelju uklanjanje pomoćnih objekata postavljenih na području morskog dobra, bez dokumentacije i prijave, na kat.parceli broj 86 KO Muo I i to: betonski ogradni zid (po namjeni žardinjera), dužine cca 20m, visine cca 0,6m, izgrađen uz postojeći parapet, betonsku konstrukciju koja je sastavni dio ovog zida i u upotrebi kao tuš, dimenzije cca 1,80m sa 1,60m, tri poprečna zida (po namjeni žardinjere), dužine cca 0,6m ili da u istom roku pribavi potrebnu dokumentaciju, a što je mjera propisana u članu 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o

inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbama člana 119 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisani su uslov i način postavljanja pomoćnih objekata.

Cijenjeći navode žalbe žalitelja shodno Zakonu o upravnom postupku ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Prvostepeni organ je donio pravilnu i zakonitu odluku, jer su predmetni objekti postavljeni bez prijave i dokumentacije propisane članom 119 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navod žalitelja da predmetni objekti nijesu pomoćni objekti u smislu člana 119 istog zakona, ne stoji, iz razloga što predmetni objekti predstavljaju, kako je utvrđeno zapisnicima i ožalbenim rješenjem, objekte propisane članom 119 stav 1 tačka 1 istog zakona. Nadalje, navod žalitelja da prvostepeni organ nije nadležan za postupanje u ovoj upravnoj stvari, ne stoji. Naime, odredbama čl. 202a - 202d Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisana su ovlašćenja i upravne mjere komunalnog inspektora, dok je odredbom člana 14 Odluke o postavljanju odnosno građenju i uklanjanju pomoćnih objekata na teritoriji opštine Kotor („Sl.list CG-opštinski propisi“ broj 28/21) propisano da inspekcijski nadzor nad sprovođenjem citirane odluke vrši Komunalna policija opštine Kotor i Služba za inspekcijske poslove.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu žalitelja - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Pešić**