

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-245/3
Podgorica, 26.09.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od Viktora Miculli, izvršnog direktora „Miculli Construction“ DOO iz Ulcinja, koga zastupa Armend Husić, advokat iz Ulcinja, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12-042/23-809/2 od 16.08.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22, 56/22 i 82/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju rušenje objekta nadogradnje u smislu rekonstrukcije metalne konstrukcije iznad objekta spratnosti Su+P+2 dimenzija u osnovi cca 140m² koji se nalazi na kat.parceli br.1927/1 KO Ulcinj, opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu (31.08.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi, da traži odlaganje izvršenja rješenja, shodno odredbi člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, jer bi mu se rušenjem predmetnog objekta pričila nedoknadiva materijalna šteta i s tim u vezi ukazuje na član 170 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata koji propisuje da izvršenje rješenja o uklannjanju objekta osnovnog stanovanja može sprovesti nakon obezbjeđenja alternativnog smještaja iz člana 171 ovog zakona. Ističe, da pobijano rješenje ne sadrži sve elemente propisane članom 22 Zakona o upravnom postupku, kao i da u dispozitivu spornog rješenja, prvostepeni organ nije naveo kat.parcelu na kojoj se gradi objekat.Navodi, da je pokrenut postupak legalizacije i da je prvostepeni organ dužan da prekine postupak u ovoj upravnoj stvari. Traži troškove postupka za sastav žalbe po važećem AT-u Crne Gore.

Predlaže, da drugostepeni organ, usvoji žalbu žalitelja i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani

građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinski inspektor po službenoj dužnosti, dana 16.06.2023.godine, donio rješenje br.UPI 12-042/22-809/1, kojim se subjektu nadzora Viktoru Micullii, zabranjuje svako dalje izvođenje radova na izgradnji nadogradnje u smislu rekonstrukcije metalne konstrukcije iznad objekta spratnosti Su+P+2 dimenzija u osnovi cca 140m² koji se nalazi na kat.parceli br.1927/1 KO Ulcinj, opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Dana 08.08.2023.godine, izvršen je kontrolni inspekcijski nadzor predmetnog objekta i utvrđeno je da je subjekat nadzor nastavio izvođenje građevinskih radova na izgradnji spornog objekta na način da je postavio krovne panel ploče na cijeloj konstrukciji bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izgradio objekat na katastarskoj parceli br.1927/1 KO Ulcinj, opština Ulcinj, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u okviru zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelj je izgradio objekat na opisanoj lokaciji bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Polazeći od zakonskih odredbi i primjenjujući iste na stanje utvrđeno u postupku kod prvostepenog organa, ovo ministarstvo, nalazi da su neosnovani navodi žalbe žalitelja, kod nesporne činjenice da je subjekat nadzora, izgradio predmetni objekat bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U odnosu na navod žalitelja da bi mu se rušenjem predmetnog objekta pričila nedoknadiva materijalna šteta i s tim u vezi ukazuje na član 170 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata koji propisuje da izvršenje rješenja o uklanjanju objekta osnovnog stanovanja može sprovesti nakon obezbjeđenja alternativnog smještaja iz člana 171 ovog zakona, ovo ministarstvo, ukazuje, da shodno odredbi člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru o predlogu za odlaganje izvršenja rješenja odlučuje prvostepeni organ a član 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata se primjenjuje u situacijama uklanjanja objekta za koji nije pribavljeno rješenje o legalizaciji.

Činjenica da je žalitelj pokrenuo postupak legalizacije o čemu u spisima predmeta nema dokaza nije mogla biti od uticaja na odlučivanje postupajućeg inspektora, uzevši u obzir konkretne okolnosti predmetne upravne stvari. Iako Zakon o planiranju prostora i izgradnji

objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnim objektima ne mogu se primijeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Žalitelj je izvodio radove na izgradnji objekta u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetnom objektu ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koje se odnose na objekte čija je gradnja završena, dakle na izgrađene objekte. Ovo pitanje je neposredno uređeno odredbom člana 152 stav 1 Zakona, kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole zamijenjena institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu aktuelnog propisa. U prilog navedenom je i činjenica da se postupak legalizacije vodi kod drugih nadležnih organa i predstavlja odvojen postupak od postupka inspekcijskog nadzora (Presuda Upravnog suda Crne Gore, U.br.6241/19 od 05.11.2021.godine). Takođe se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću neizvjesnu okolnost kao što je legalizacija objekta.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Olivera Živković