

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-283/4
Podgorica, 01.11.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Berisha Xhafera koga zastupa Kalač Nušo, advokat iz Rožaja, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinske inspektorke, Direkcije za urbanističko građevinski nadzor – Odsjek za nadzor sjeverne regije za opštine Berane, Andrijevića, Plav, Gusinje, Petnjica i Rožaje broj: UPI 12195-042/22-811/1 od 30.08.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22,52/22,56/22 i 82/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za prekid postupka.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je subjektu nadzora – investitoru Berisha Xhaferu, opština Peć, Kosovo, rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu Lokalnoj studiji lokacije „Hajla i Štedim“ („Sl.list CG-opštinski propisi, br.022/18), opština Rožaje, sagrađenog od drvenih starih brvana, dimenzija cca 6,20m x 5,40, ukupne površine cca 33,48m², spratnosti prizemlje, na lokaciji u mjestu Štedim, na dijelu parcele broj 14/1 KO Daciće u opštini Rožaje.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (19.10.2022.godine), iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je izreka pobijanog rješenja nejasna odnosno nerazumljiva i protivrječna obrazloženju i stanju u spisima predmeta što predstavlja takav nedostatak da se zakonitost ožalbenog rješenja ne može do kraja i sa sigurnošću ispitati, na koji način je od strane prvostepenog organa počinjena bitna povreda iz čl.22 Zakona o upravnom postupku. Ističe, da prvostepeni organ u obrazloženju ožalbenog rješenja nije naveo dokaze koje je izveo u toku postupka kao i činjenično stanje koje iz tih dokaza proizilazi, kako je izvedene dokaze cijenio kao ni pravne činjenice koje upućuje na zaključak koji je izveo prvostepeni organ ocjenom tih dokaza. Navodi, da ožalbena rješenja u pogledu ključnih činjenica i razloga ne sadrži obrazloženje na koji način je podnosiocu žalbe nesporno povrijeđeno pravo na obrazloženu odluku. Ukazuje, da je prvostepeni organ propustio da utvrdi vrlo bitnu činjenicu da li predmetni montažni objekat vlasništvo podnosioca žalbe zahvata izrađeni projekat centar „Štedim“ te da li isti predstavlja smetnju u pravcu ostvarivanja vlasništvo podnosioca žalbe nije bio ni obuhvaćen tada donijetim rješenjem o uklanjanju drugih privremenih objekata. Navodi, da se sporni objekat ne nalazi u zoni zemljišta obuhvaćenog projektnom dokumentacijom za izgradnju ski centra „Štedim“, već se isti nalazi na značajnoj udaljenosti od zone zemljišta koje je obuhvaćeno projektnom dokumentacijom za izgradnju ski centra „Štedim“, i na bilo koji način ne predstavlja smetnju za realizaciju tog skijališta. Nadalje navodi, da je dana 16.09.2019.godine, uputio zahtjev za legalizaciju privremenog montažnog objekta Sekretarijatu za planiranje, uređenje prostora i zaštitu životne sredine Opštini Rožaje i da je isti u toku.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu, poništi prvostepeno rješenje kao nezakonito i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbena rješenja, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Urbanističko građevinska inspektorica je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekla žalioću odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Naime, u postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je, zapisnikom o inspekcijskoj kontroli, broj: 121-3-2-RO-85 od 03.08.2022.godine, utvrdio, da je na dijelu katastarske parcele br.14/1 KO Daciće, opština Rožaje, izgrađen objekat, dimenzija u osnovi cca 6,20mx5,40m, od starih drvenih brvana, pokriven daskom, pa preko daske najlon a po najlonu zemljana busika i nije priveden namjeni, suprotno važećem planskom dokumentu. Neposrednim uvidom u posjedovni list 62 – prepis, utvrđeno je da je predmetna parcela u svojini Države crne Gore, kao i da za isti nije predata prijava građenja i/ili dokumentacija iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da za isti ne postoji rješenje o izdatoj građevinskoj dozvoli. Tom prilikom, konstatovano je da prema važećem planskom dokumentu Lokalnoj studiji lokacije „Hajla i Štedim“, Opština Rožaje, na predmetnoj lokaciji je predviđena izgradnja skijališta, a ne navedeni objekat.

Dovodeći u vezu činjenično utvrđenje, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ, (zapisnik o inspekcijskoj kontroli broj: 121-3-2-RO-85 od 03.08.2022.godine), donio upravnu mjeru rješenje o rušenju broj: UPI 12195-042/22-811/1 od 30.08.2022.godine, kojim je Berisha Xhaferu, opština Peć, Kosovo naređeno da poruši objekat izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu Lokalnoj studiji lokacije „Hajla i Štedim“ („Sl.list CG-opštinski propisi, br.022/18), opština Rožaje, sagrađen od drvenih starih brvana, dimenzija cca 6,20m x 5,40, ukupne površine cca 33,48m², spratnosti prizemlje, na lokaciji u mjestu Štedim, na dijelu parcele broj 14/1 KO Daciće u opštini Rožaje, na prostoru, shodno važećem planskom dokumentu Lokalnoj studiji lokacije „Hajla i Štedim“ („Sl.list CG-opštinski propisi, br.022/18), definisanom za izgradnju skijališta.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetoog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

U odnosu na navod žalitelja da je izreka pobijanog rješenja nejasna odnosno nerazumljiva i protivurječna obrazloženju i stanju u spisima predmeta što predstavlja takav nedostatak da se zakonitost ožalbenog rješenja ne može do kraja i sa sigurnošću ispitati, na koji način je od strane prvostepenog organa počinjena bitna povreda iz člana 22 Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo ukazuje, da isti nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je prvostepeni organ sačinio ožalbeno rješenje u svemu skladu sa odredbom člana člana 22 stav 1 u vezi stava 3 i 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21), kojim je propisano da rješenje u pisanom obliku pored uvoda i dispozitiva, sadrži obrazloženje, da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i da ne izaziva dileme kako je odlučeno, te da rješenje mora imati takav dispozitiv da se sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet, a da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, odnosno razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranke.

Navod žalitelja, da prvostepeni organ u obrazloženju ožalbenog rješenja nije naveo dokaze koje je izveo u toku postupka kao i činjenično stanje koje iz tih dokaza proizilazi, kako je izvedene dokaze cijenio kao ni pravne činjenice koje upućuje na zaključak koji je izveo prvostepeni organ ocjenom tih dokaza, kao i da ožalbena rješenja u pogledu ključnih činjenica i razloga ne sadrži obrazloženje na koji način je podnosiocu žalbe nesporno povrijeđeno pravo na obrazloženu odluku, takođe nije osnovan. Po nalaženju ovog ministarstva, izreka prvostepenog organa nije nerazumljiva i kao takva nije u suprotnosti sa obrazloženjem, a činjenično stanje i razlozi iz obrazloženja s pozivom na materijalne propise su zasnovani na zapisniku urbanističko građevinske inspektorke o inspekcijskom pregledu, tako da neosnovano prigovara žalitelj da mu je povrijeđeno pravo na obrazloženu odluku, odnosno da u obrazloženju nijesu navedeni dokazi kao i činjenično stanje i ocjena dokaza.

Neosnovan je i navod žalitelja da je prvostepeni organ propustio da utvrdi vrlo bitnu činjenicu da li predmetni montažni objekat vlasništvo podnosioca žalbe zahvata izrađeni projekat centar „Štedim“ te da li isti predstavlja smetnju u pravcu ostvarivanja vlasništvo podnosioca žalbe nije bio ni obuhvaćen tada donijetim rješenjem o uklanjanju drugih privremenih objekata. U ovoj upravnoj stvari je nesporno utvrđeno da je prema Lokalnoj studiji lokacije „Hajla i Štedim“ („Sl.list CG-opštinski propisi, br.022/18),na navedenom dijelu katastrarske parcele planirana izgradnja skijališta a ne izgrdanja objekta, kao što je to slučaj u konkretnom predmetu, što upućuje na zaključak da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je naredio rušenje bespravno podignutog objekta. U odnosu na navod, da je dana 16.09.2019.godine, uputio zahtjev za legalizaciju privremenog montažnog objekta Sekretarijatu za planiranje, uređenje prostora i zaštitu životne sredine Opštini Rožaje i da je isti u toku, ovo ministarstvo ukazuje da isti nije osnovan, kod činjenice da isti nije dostavljen ovom ministarstvu, sa žalbom a posebno kod činjenice da i ukoliko je pokrenut postupak legalizacije bespravnog objekta na dijelu predmetne parcele nije okončan, pa je njegova legalizacije neizvjesna, jer se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću i neizvjesnu okolnost, kao što je legalizacija objekta.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žaliteljki, ali je našlo da nijesu uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

