



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije,  
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 200  
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-178/2  
Podgorica, 20.07.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor  
Odsjek za inspekcijski nadzor za sjeverni region  
Ratka Vuković, inspektorka

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice  
Olivera Živković

## VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj UP II 12-042/22-178/2  
Podgorica, 20.07.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Danijele Vojinović iz Bijelog Polja, koju zastupa Radivoje Šuković, advokat iz Bijelog Polja, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinske inspektorke, Direkcije za urbanističko građevinski nadzor – Odsjek za sjevernu regiju, broj:UPI 071/8-159/2 od 06.06.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18 i 63/18) i čl.18, 46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17) i i odredbe člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22 i 056/22) donosi

### RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

### Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređeno je subjektu nadzora investitoru Danijeli Vojinović, iz iz Bijelog Polja, rušenje objekta spratnosti Su+P+1+Pk, na katastarskoj parceli br.2135/5 KO Žabljak I, opština Žabljak, jer ista gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje broj UPI 071/8-159/1 od 31.05.2021.godine, koje je uručeno subjektu nadzora lijevpljenjem na objektu 16.07.2021.godine.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavila žalbu neposredno ovom ministarstvu, (20.06.2022.godine), iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je priložila svu potrebnu dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, izuzev ugovora o angažovanju stručnog nadzora s tim što je ovaj dokaz predat Ministarstvu prije 15 dana a prije donošenja ožalbenog rješenja. Ističe, da prvostepeni organ čini povredu pravila postupka na način što šalje obavještenje i činjenice konstatovane zapisnikom br.1071-3-ŽB-70/3 od 30.05.2022.godine, navodeći da takvo obavještenje nije uručeno ili ako je uručeno da li su protekli rokovi predviđeni zakonom da se stranka izjasni. Ukazuje, da je prvostepeni organ, povrijedio odredbe čl.11 i 111 Zakona o upravnom postupku i nije joj omogućio da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. Traži odlaganje izvršenja rješenja, shodno odredbi člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru i naknadu troškova za sastav žalbe. Predlaže da drugostepeni organ uvaži žalbu i poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da Investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom.Prema članu 92 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata utvrđeno je da, prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski

inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijuskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, urbanističko građevinska inspektorka je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalioocu odgovarajuću mjeru inspekcijuskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja, uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo, da je u upravnom postupku inspekcijuskog nadzora, koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ donio rješenje br.UPI 071/8-159/1 od 31.05.2021.godine, kojim je Danijeli Vojinović zabranjeno svako dalje izvođenje radova na građenju objekta, na katastarskoj parceli br.2135/5 KO Žabljak, Opština Žabljak, iz kojeg se na jasan način, zaključuje da je pravilno sproveo postupak, shodno odredbama čl.16 do 42 Zakona o inspekcijuskom nadzoru, odnosno da subjekat nadzora, gradi objekat na način da je na postojećem objektu, spratnosti P, dimenzija 7,5 m x 5m, izvršena dogradnja suterena dimenzija 9,7m x 4 m, visine 2,5m, na suterenu je izbetonirana AB ploča koja je u nivou sa podnom pločom postojećeg objekta, na prizemlju su urađeni horizontalni i vertikalni AB serklaži, spratna AB ploča s kojom postojeći dograđeni dio čini jednu cjelinu spratnosti P, visine 2,70m. Prizemlje je pregrađeno pregradnim blokovima a cijeli objekat je izidan od giter blokova, izidan je prvi sprat visine 2,7m, dimenzija 7,5m x 9,9m od giter blokova i sprat je pregrađen pregradnim blokovima, urađeni su vertikalni i horizontalni AB serklaži, odrađena je AB ploča između sprata i potkrovlja. Potkrovlje je izidano od blokova visine s jedne strane 0,80m a s druge strane 2m a srednji dio je visine 3m. Na potkrovlju su urađeni horizontalni i vertikalni serklaži. Izidan je odžak na objektu a prizemlje, sprat i potkrovlje je povezano s armirano dvokrakim stepeništem, dok je između prizemlja i sprata s prednje strane odrađena konzolna – ploča terasa, dužine 7,5m, širine 1,2m. Navedeni građevinski radovi, urađeni su bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Dovodeći u vezu činjenično utvrđenje, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ (zapisnik br.121-3-ŽB-70/3 od 30.05.2022.godine), donio upravnu mjeru rješenje o rušenju broj: UPI 071/8-159/2 od 06.06.2022.godine, jer je subjekat nadzora nastavio sa izvođenjem građevinskih radova i poslije donešenog rješenja o zabrani br.UPI 071/8-159/1, na način da je postavio krovnu konstrukciju grede i rogova i podaščano s gornje strane ostavljene badže. O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijuskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijuskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijuskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijuski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žaliteljke, da je priložila svu potrebnu dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, izuzev ugovora o angažovanju stručnog nadzora s tim što je ovaj dokaz predat Ministarstvu prije 15 dana a prije donošenja ožalbenog rješenja, nije osnovan. Prednje iz razloga jer je neposrednim uvidom u službenu evidenciju ovog ministarstva, utvrđeno da navedeni subjekat nadzora nije ovom ministarstvu podnosio prijavu građenja i/ili dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ovo tim prije da ista uz žalbu na osporeno rješenje, ovom ministarstvu, nije dostavila dokaz o postojanju navedene prijave. U odnosu na navod žaliteljke da prvostepeni organ čini povredu pravila postupka na način što

šalje obavještenje i činjenice konstatovane zapisnikom br.1071-3-ŽB-70/3 od 30.05.2022.godine, navodeći da takvo obavještenje nije uručeno ili ako je uručeno da li su protekli rokovi predviđeni zakonom da se stranka izjasni, ovo ministarstvo, ukazuje da takođe nije osnovan. Ovo iz razloga jer i predmetno obavještenje i zapisnikom br.1071-3-ŽB-70/3 od 30.05.2022.godine, je dostavljen subjektu nadzora o čemu u spisima predmeta postoje dokazi. Navod žalitelja da je prvostepeni organ, povrijedio odredbe čl.11 i 111 Zakona o upravnom postupku i nije joj omogućio da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, nije osnovan, jer je isti u svemu postupio u skladu sa odredbom člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijском nadzoru, kojim je propisano da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspekcijского pregleda, u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora, urbanističko građevinski inspektor je imao obavezu da zapisnik uruči ili dostavi subjektu nadzora.

Polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspekcijского nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku («Službeni list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog Zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku nijesu počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da je podnosiocu žalbe, data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci je omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka.

U odnosu na navod žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi, ovo ministarstvo upućuje da shodno članu 41 Zakona o inspekcijском nadzoru, odlučuje prvostepeni organ.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković