

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: 12-1886/97-2013
Podgorica, 08.12.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po zahtjevu za ponavljanje postupka Novaković Dragutina iz Herceg Novog, broj:05-1886/78-2013 od 26.11.2019.godine, okončanog zaključkom Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje – Direkcije za drugostepeni postupak, broj: 05-1886/67-2013 od 13.03.2018.godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj 635/20 od 26.10.2021.godine, shodno odredbi člana 57 Zakona o upravnom sporu, i na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.132 stav 1 tačka 7 i 135 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Usvaja se zahtjev za ponavljanje postupka Novaković Dragutina iz Herceg Novog, broj:05-1886/78-2013 od 26.11.2019.godine, okončanog zaključkom Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje - Direkcije za licence, registar i drugostepeni postupak, broj: 05-1886/67-2013 od 13.03.2018.godine.

Obustavlja se postupak izvršenja rješenja o rušenju, broj:0604-456/1 od 22.06.2000.godine i zaključka o dozvoli izvršenja rješenja o rušenju, broj:0604-456/2 od 03.07.2000.godine, izdatih od Ministarstva uređenja prostora - Građevinske inspekcije P.J. Herceg Novi, protiv PPUP "PROMTEX" iz Rožaja.

Obrazloženje

Rješenjem ovog ministarstva, broj: 05-1886/83-2013 od 25.12.2019.godine odbijen je zahtjev za ponavljanje postupka, broj:05-1886/78-2013 od 26.11.2019.godine okončanog zaključkom Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje – Direkcije za drugostepeni postupak, broj: 05-1886/67-2013 od 13.03.2018.godine.

Protiv ovog rješenja Novaković Dragutin je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom U.broj: 635/20 od 26.10.2021.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći, između ostaloga: "Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, u skladu sa odredbom člana 34 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“,br.54/16), kojom je propisano da zakonitost osporenog upravnog ili druge upravne aktivnosti Upravni sud ispituje u granicama tužbenog zahtjeva, pri čemu nije vezan razlozima tužbe, ovaj sud je našao, da je tuženi organ počinio povredu pravila postupka zbog koje se rješavanje same upravne stvari nije moglo ispitati. Iz stanja u spisma predmeta se utvrđuje da je tužilac tuženom organu podnio zahtjev zaveden pod brojem 05-1886/78-2013 od 26.11.2019.godine, kojim je tražio ponavljanje postupka okončanog zaključkom broj 05-1886/67-2013 od 13.03.2018.godine. Odlučujući po podnijetom zahtjevu, tuženi je odbio podnijeti zahtjev tužioca za ponavljanje postupka, broj 05-1886/78-2013 od 26.11.2019.godine, okončanog zaključkom Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje – Direkcije za drugostepeni postupak broj 05-1886/78-2013 od 26.11.2019.godine. U smislu člana 22 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), dispozitivom se stvar rješava i isti treba da je jasan, potpun i određen, i ne može ostavljati prostora za različita tumačenja. Kako u dispozitivu osporenog rješenja nije naveden broj zaključka, kojim je okončan

postupak, a čije ponavljanje je tužilac tražio, već je naveden pogrešan broj zaključka, odnosno naveden je broj zahtjeva za ponavljanje postupka, to je počinjena povreda pravila postupka iz navedenog člana Zakona o upravnom postupku, zbog kojeg je isto moralo biti poništeno. Osim navedene povrede pravila postupka, koja predstavlja razlog za poništaj rješenja, sud nalazi da je i obrazloženje osporenog rješenja zahvaćeno povredom pravila postupka iz člana 22 stav 7 ZUP-a, jer isto ne sadrži jasne razloge za odluku donijetu u dispozitivu, a takođe su dati razlozi međusobno protivrječni. Naime, u obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je tuženi organ postupajući po zahtjevu odlučio ponoviti postupak, da bi potom utvrdio da je zahtjev neosnovan. Iz navedenog proizilazi da tuženi organ nije vodio računa o pravilima upravnog postupka, zbog čega sud nije bio u mogućnosti da ispita pravilnost rješavanja same upravne stvari, a što je bio razlog da se osporeno rješenje poništi. U ponovnom postupku, tuženi organ će otkloniti nepravilnosti na koje je ukazano ovom presudom i saglasno odredbi člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br.54/16), donijeti novo, zakonito rješenje.“

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, u ponovnom postupku po citiranoj presudi suda, razmotrilo je zahtjev za ponavljanje postupka i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 132 stav 1 tačka 7 Zakona o upravnom postupku propisano je da se upravni postupak u kojem je donijeto rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba, može ponoviti na zahtjev stranke, ako je Ustavni sud Crne Gore, u postupku po ustavnoj žalbi, utvrdio povredu ljudskih ili manjinskih prava i sloboda zajamčenih Ustavom.

Postupajući po podnijetom zahtjevu, a po osnovu Odluke Ustavnog suda Crne Gore U-III br.235/17 od 25.09.2019.godine, shodno odredbi člana 132 stav 1 tačka 7 ZUP, ovo ministarstvo je odlučilo ponoviti postupak po podnijetom zahtjevu i omogućiti podnosiocu zahtjeva da iznese razloge i dokaze zbog kojih se zahtjeva ponavljanje postupka i koji bi mogli dovesti do drugačijeg rješenja u ovoj upravnoj stvari.

U tom cilju, u ovom ministarstvu je održana rasprava, dana 16.12.2019.godine, na kojoj je podnosilac zahtjeva predložio da: "nadležni organ u skladu sa odlukom ESLJP, broj: 65695/09, odlukom Ustavnog suda, broj: UIII 235/17, ZUP-a, shodno čl. 52-76-77 Zakona o ustavnom sudu i članu 135 st. 4 i 6 ZUP i otkloni povredu ljudskih prava i meritorno odluči i donese rješenje kojim će se poništiti predmetni zaključak ovog ministarstva i obaveže Direktorata za građevinarstvo, Uprava za inspeksijske poslove - Odsjek za građevinsku inspekciju da bez odlaganja izvrši inspeksijsku kontrolu na kat. parc. br.1224/1, 1224/2, 1224/3 i 1224/4 KO Topla Herceg Novi i uz učešće stranke utvrdi faktičko stanje na parcelama, a koje se tiče brojeva objekata, gabarita objekata, spratnosti objekata, posjedovanja odobrenja za građenje, useljenosti, priključenja na komunalnu infrastrukturu i donese odluku u skladu sa Ustavom, ustavnom odlukom U III 235/17, zakonom i nakon pravosnažnosti i izvršnosti odluke preduzme zakonske mjere uključujući isključenje objekta sa komunalne infrastrukture, zabrana korišćenja objekta i pristupanju izvršenja pravosnažnih izvršnih odluka."

Odredbom člana 135 stav 3 Zakona o upravnom postupku propisano je da ako su ispunjeni uslovi za ponavljanje postupka, javnopravni organ ispituje mogu li okolnosti, odnosno dokazi koji se iznose kao razlog za ponavljanje postupka dovesti do drukčijeg rješenja. Ukoliko utvrdi da ne mogu, odbiće zahtjev rješenjem.

Imajući u vidu citiranu presudu suda ovo ministarstvo, u ponovnom postupku, otklanja očiglednu grešku nastalu kucanjem zaključka u navođenju podbroja i datuma zaključka o obustavljanju postupka, te navodi ispravan podbroj i datum zaključka: 05-1886/67 od 13.03.2018.godine. U dijelu rješenja koji se odnosi na odlučivanje o zahtjevu za ponavljanje predmetnog postupka, koji je, kako se navodi u citiranoj presudi suda, kontradiktoran shodno članu 22 Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo u ponovnom postupku utvrđuje da je usvojen zahtjev za ponavljanje postupka shodno članu 132 stav 1 tačka 7 Zakona o upravnom postupku i donosi odluku kao u dispozitivu ovog rješenja. Ovo iz razloga što je nesporna činjenica da je Ustavni sud donio odluku kojom je utvrdio povredu prava na suđenje u razumnom roku, ali ta činjenica je bez uticaja na pravilnost odluke ovog organa,

kada je u pitanju izvršenje rješenja o rušenju broj: 0604-456/1 od 22.06.2000.godine i zaključka o dozvoli izvršenja rješenja o rušenju, broj: 0604-456/2 od 03.07.2000.godine, izdatih od Ministarstva uređenja prostora - Građevinske inspekcije P.J. Herceg Novi, protiv PPUP "PROMTEX" iz Rožaja (koji je izbrisan iz Centralnog registra privrednih subjekata), radi čega nije moguće izvršenje citiranog rješenja (objekat je inače uklopljen u Detaljnji urbanistički plan Topla - od Šetališta do Njegoševe, koji je stupio na snagu 04.03.2011.godine).

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Dubravka Pešić