

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-374/3
Podgorica, 23.01.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Vučinić Nenada iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12182-042/22-867/2 od 15.11.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12182-042/22-867/2 od 15.11.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju rušenje objekta na katastarskoj parceli br.1639/1 KO Borje II, opština Žabljak, jer isti gradi objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja rješenje br.UPI 12182-042/22-867/1 od 19.09.2022.godine, koje je uručeno subjektu nadzora 23.09.2022.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, (29.12.2022.godine), zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da mu je rješenje uručeno dana 23.09.2022.godine, što nije tačno, jer je to rješenje uzeo moj komšija, jer je bio na putu i komšija mi ga je dao kad je istekao rok za žalbu, o čemu sam odmah obavijestio inspektorku na što mi je ista odgovorila da će mi ponovo biti dostavljeno, što nije učinila a bila je dužna, o čemu postoji prepiska. Ukazuje, da mu nije pružena mogućnost da učestvuje u postupku jer ga inspektorica nije obavijestila da će ponovo vršiti nadzor na predmetnom objektu. Ističe, da se u ožalbenom rješenju navodi njegovo pisano izjašnjenje u toku postupka donošenja rješenja o zabrani, a što se vidi iz datuma podneska od 31.08.2022.godine a njegovog izjašnjenja u vezi rješenja o rušenju nema a moralo ga je biti poslije inspekcijskog pregleda od 28.10.2022.godine.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Traži odlaganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi,shodno članu 41 Zakona o inspekcijском nadzoru.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijском nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem br.UPI 12182-042/22-867/1 od 16.09.2022.godine, žalitelju, zabranjeno svako dalje izvođenje radova na građenju objekta na kat.parceli br.1639/1 KO Borje, opština Žabljak. Da je inspekcijским nadzorom, izvršenim, dana 28.10.2022.godiine, utvrđeno da je žalitelj nastavio sa izvođenjem građevinskih radova na način da je postavio drvenu konstrukciju- grede i rogove, podaščano i postavljen je krovni pokrivač lim. Žalitelj za izgradnju predmetnog objekta nema odobrenje, niti je prijavio izvođenje predmetnih radova na izgradnji predmetnog objekta, već je bez prijave građenja i dokumentacije koju je bilo potrebno podnijeti nadležnom inspekcijском organu, gradio sporni objekat.

Nesporno je da je saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Odredbom člana 123 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21), propisano je, da ako je žalba predate organu nadležnom za rješavanje u drugom stepenu, taj organ će je bez odlaganja, proslijediti prvostepenom javnopravnom organu. Prvostepeni organ, nije dostavio dokaz o uručenju rješenja o zabrani radova br.UPI 12182-042/22-867/1 od 16.09.2022.godine, iz kojeg bi se moglo provjeriti činjenično utvrđenje i eventualno otkloniti navod istaknut u žalbi da mu rješenje o zabrani radova, nije uručeno dana 23.09.2022.godine. Naime, žalitelj u žalbi navodi, da mu ni rješenje o zabrani radova br.UPI 12182-042/22-867/1 od 16.09.2022.godine, nije dostavljeno, već je isto uzeo njegov komšija koji mu ga je dao kad je istekao rok za žalbu, a kako u dostavljenim spisima predmeta, nema dokaza na osnovu kojih bi ovo ministarstvo, provjerilo navode iz žalbe, žalbu je trebalo usvojiti i poništiti osporeno rješenje.

Zbog navedenog, ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo. O predlogu za odlaganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi, saglasno odredbi člana 41 Zakona o inspekcijском nadzoru, odlučuje prvostepeni organ.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

