

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-173
Podgorica, 23.06.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radulović Pera iz Ulcinja, na rješenje komunalnog inspektora Opštine Kotor – Komunalne policije, broj: 07-714/22-205/2 od 04.04.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje komunalnog inspektora Opštine Kotor – Komunalne policije, broj: 07-714/22-205/2 od 04.04.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se Radulović Petru da ukloni privremeni objekat drvene konstrukcije, površine cca $Po=40m$ sa $Pk=40m^2$, postavljene na lijevoj obali rijeke Bojane, na društvenoj svojini, između L163 i L164, izgrađene bez odobrenja nadležnog organa i koji nije predviđen planom i Programom za postavljanje privremenih objekata u zoni Morskog dobra, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da on nije subjekat nadzora jer je on Pero, a ne Petar kako glasi ožalbeno rješenje. Navodi da ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa odredbom člana 22 stav 3 i 7 ZUP-a, kao i da postupak inspekcijskog nadzora nije sproveden u skladu sa odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru i ZUP-a. Ovo iz razloga jer nije omogućeno učešće u postupku inspekcijskog nadzora shodno čl. 11, 14 i 105 ZUP-a. Smatra da dispozitiv nije precizan i jasan jer ne sadrži oznaku katastarske parcele na kojoj se objekat nalazi. Nadalje navodi da obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama kojima se rukovodio prvostepeni organ prilikom donošenja istog, kao ni propis koim je propisano da žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Ukazuje na činjenicu da je prvostepeni organ sproveo skraćeni postupak što nije u skladu sa članom 106 ZUP, jer je dužan da sprovede ispitni postupak, što nije uradio. Navodi da mu podnesak, broj:07-714/22-205/1 nikada nije dostavljen na izjašnjenje. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost osporenog, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ postupio suprotno pravilima upravnog postupka, kojima je u odredbi člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br.56/14,20/15,40/16 i 37/17), propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Naime, dispozitivom ožalbenog rješenja naređuje se žalitelju Radulović Petru da ukloni privremeni objekat drvene konstrukcije, površine cca $Po=40m$ sa $Pk=40m^2$,

postavljene na lijevoj obali rijeke Bojane, na društvenoj svojini, između L163 i L164, izgrađene bez odobrenja nadležnog organa i koji nije predviđen planom i Programom za postavljanje privremenih objekata u zoni Morskog dobra.

Nesporna je činjenica da prvostepeni organ nije naveo u dispozitivu ožalbenog rješenja broj katastarske parcele na kojoj se nalazi predmetni objekat, zbog čega isti nije precizan i jasan i samim tim nije podoban za izvršenje. Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo nije moglo utvrditi u potpunosti činjenice i okolnosti iz zapisnika jer je isti nečitak i kopija je blijeda i samim tim nije podesan za razmatranje, zbog čega se ni činjenice iz obrazloženja ožalbenog rješenja, koje su utvrđene zapisnikom, ne mogu u potpunosti i na pravilan način provjeriti.

Cijenjeći navode žalbe žalitelja shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti uticali na odluku u ovoj upravnoj stvari. Navod žalitelja da on nije stranka u postupku, jer je Pero Radulović, a ne Petar Radulović, prvostepeni organ je dužan u ponovnom postupku utvrditi na pravilan i zakoniti način ko je subjekat nadzora.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu žalitelja - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić