

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Broj: UP II 17-042/24-538/4  
Podgorica, 16.07.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Nikezić Sulja iz Bara na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 09-042/24-554/1 od 08.04.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20, 86/23 i 04/23), čl.18, 46 stav 2, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 020/15, 040/16 I 037/17 ) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23 i 113/23) donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinske inspektorke, broj: UPI 09-042/24-554/1 od 08.04.2024.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## O b r a z l o Ź e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju, da poruši objekat u izgradnji spratnosti P+2, lociranog na katastarskoj parceli br.3010 KO Kunje u Baru, jer se radovi na izgradnji vrše nakon izrečene mjere zabrane – rješenje br.UPI 12141-041/23-1463/1 od 17.10.2023.godine, koje je postalo pravosnažno dana 21.10.2023.godine i bez podnešene prijave građenja i dokumentacije propisane članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, (18.04.2024.godine), zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da pobijano rješenje, sadrži niz povreda pravila postupka i procesnih greški zbog čga je isto nezakonito i neodrživo u pravnom prometu, jer je dispozitiv spornog rješenja nerazumljiv, protivurječan razlozima datim u obrazloženju, pri čemu u samom obrazloženju nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama, kod činjenice da je u samom dispozitivu, navedeno kad je rješenje o zabrani postalo pravosnažno što je apsurdno i pravno neodrživo. Ukazuje, da se pravosnažnost ne veže za prvostepeno rješenje i poseban je institut u upravnom postupku i u samom procesnom zakonu se pravi razlika između izvršnosti i pravosnažnosti rješenja. Ukazuje, da stavom I dispozitiva prvostepenog rješenja, prvostepeni organ, konstatuje da je dana 30.10.2023.godine, konstatovan nastavak radova na predmetnom objektu na način što je izlivena AB ploča nad prvim spratom i stubovi drugog sprata a onda komentariše da mu je punomoćnik dao izjavu na zapisnik od 31.10.2023.godine, da bi istog dana donio osporeno rješenje, što je kontradiktorno i pravno neodrživo. Navodi, da u obrazloženju spornog rješenja prvostepeni organ, navodi materijalne norme koje se vežu shodno Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata za legalizaciju bespravnih objekata a u dispozitivu se navodi drugi pravni osnov, što je opet kontradiktorno odnosno dispozitiv je u suprotnosti sa obrazloženjem ožalbenog rješenja i suvišno. Takođe, navodi, da su u prvostepenom postupku, počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da mu nije data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja mu nije omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i time je prvostepeni organ, i tako je postupajući inspektor počinio bitnu povredu prava stranke na izjašnjavaње iz člana 14 stav 1 i 2 Zakona o upravnom postupku a u spisima predmeta nedostaje punomoćje za zastupanje, kao i da je rok dat u dispozitivu od 3 dana neprimjeren i ne odgovara pravnom stanju ove upravne stvari.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizam i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši



organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem broj UPI 12141-042/23-1463/1 od 17.10.2023.godine, žalitelju je zabranjeno svako dalje izvođenje radova na izgradnji stambenog objekta, spratnosti P+1, na katastarskoj parceli broj 3010 KO Kunje, jer se radovi izvode bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Naime, nesporno je da je odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), propisano investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Ovo rješenje donijeto je u izvršenju rješenja drugostepenog organa broj: UPII 14-042/23-306/3 od 21.03.2024.godine.

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Prema odredbi člana 12 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br. 39/3 i "Sl. list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16) u vršenju inspekcijskog nadzora, na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom ili posebnim propisom, supsidijarno se primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Odredbom člana 99 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) je propisano je da je pravosnažno rješenje je rješenje koje se više ne može pobijati u upravnom sporu, odnosno drugom sudskom postupku.

Cijeneći da je žalitelj izgradio objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje broj UPI 12141-042/23-1463/1 od 17.10.2023.godine, primjenom citiranog propisa urbanističko građevinska inspektorica je naredila rušenje predmetnog objekta na način kako je to navedeno u dispozitivu rješenja.

Kod navedenog stanja stvari i citiranih zakonskih odredbi, pri tome imajući u vidu da dispozitiv rješenja javnopravnih organa, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, u dispozitivu ožalbenog rješenja, navedeno je da je rješenje broj: UPI 2141-041/23-1463/1 od 17.10.2023.godine, pravosnažno, bez konstatacije kada je isto rješenje postalo izvršno, čime je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku. Odredbom člana 144 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) je propisano da se rješenje donijeto u upravnom postupku izvršava kad postane izvršno, a prvostepeno rješenje postaje izvršno dostavljanjem stranci rješenja, ako žalba ne odlaže izvršenje, kako je predviđeno odredbom stava 2 tačka 3 tog člana. Ako je u rješenju određen rok u kojem se radnja koja je predmet izvršenja može izvršiti, rješenje postaje izvršno istekom tog roka - stav 4.

Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi. Po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, ožalbena rešenje, naime,

ne sadrži, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu.

Zbog navedenog, ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku, usvojio navode iz žalbe i odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA  
Olivera Živković