

Primljeno: 27.02.2020.				
Org. jed.	Jed. klas. znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
04-	304/12			

SAVJET ZA REVIZIJU PLANSKIH DOKUMENATA

Podgorica, 27.02.2020.god.

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

Na osnovu Rješenja o određivanju članova Savjeta za reviziju **Urbanističkog projekta "Bijeli rt - Galije", Opština Budva**, broj 101-53/81 od 18.06.2019.godine, Savjet podnosi:

IZVJEŠTAJ O REVIZIJI NACRTA PLANSKOG DOKUMENTA**OPŠTI DIO:**

Predmet:	Urbanistički projekat "BIJELI RT – GALIJE" u Budvi
Naručilac:	Vlada Crne Gore
Obrađivač:	Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Rukovodilac izrade:	mr Jadranka Prgomet Popović, dipl.ing.arh.
Faza izrade:	Nacrt plana

NALAZ:

Nakon uvida u dostavljeni **Nacrt Urbanističkog projekta "Bijeli rt - Galije", Opština Budva**, konstatuje se sljedeće:

1. U zahvatu Urbanističkog projekta formirane su tri urbanističke parcele UP1, UP2 i UP3. Na urbanističkoj parceli UP 1 planiran je hotel - T1, a na urbanističkoj parceli UP2 turističko naselje (vile) - T2, koji se tretiraju kao jedinstven turistički kompleks u smislu zadovoljenja funkcija svih korisnika prostora zajedničkim sadržajima. Na UP 3 je planirana namjena PUS - površine specijalne namjene (pejzažne), odnosno zaštitni pojas, kao višefunkcionalni sanitarno-higijenski, rekreativni i dekorativni pojas, koji predstavlja tampon zonu između ekološki osjetljivih zona (grebeni, plaža) i površina namjene turizam.

U tekstualnom dijelu Nacrta plana je navedeno da, prema smjernicama PPPNOP, u daljoj zakonskoj proceduri će se razmotriti linija morskog dobra, pa je predloženo da se u dijelu (ravna linija - kat.parcele 1789/2, 1791/4, dio 1791/2 do postojećeg puta) preispita mogućnost njene korekcije i usklađivanje sa konfiguracijom terena, kako bi se prostor na adekvatniji način uredio i koristio.

Iako zahvat Plana koji prati granicu morskog dobra, sa jugoistočne strane, djeluje nelogično i rezultira planskim rješenjem koje smješta objekte (urbanističke i građevinske parcele) na prostore koji su nepovoljni ili uslovno povoljni za gradnju, iz tih razloga bilo bi racionalno pokrenuti postupak izmjene granice morskoga dobra, time i zahvata Plana i predložiti racionalnije urbanističko rješenje. Međutim, kako je granica morskog dobra utvrđena kroz donošenje PPPNOP od strane Skupštine Crne Gore, to kroz izradu Urbanističkog projekta samo može da se predloži preispitivanje mogućnosti korekcije granice morskog dobra kroz izradu budućih planskih dokumenata višeg reda kao i kroz izmjenu određene zakonske regulative.

Sa saobraćajnog aspekta treba provjeriti održivost tehničkih rješenja pristupnih saobraćajnica urbanističkim parcelama, s obzirom da su trasirane upravno na izohipse na dosta nagnutom terenu.

U ostalom dijelu obrađivač je uglavnom postupio po sugestijama koje su date na prethodnu fazu izrade - Koncept plana.

2. U dijelu **geodezije**, s obzirom da je obrađivač postupio po primjedbama datim na Koncept plana, nema primjedbe na Nacrt planskog dokumenta.

3. Za fazu **saobraćaja** zona zahvata nema, prema do sada urađenoj planskoj dokumentaciji, definisan prilaz. To znatno otežava posao na izradi plana pa je Planer obradio više varijanti prilaza. Planeri su se potrudili, odradili više varijanti prilaza, detaljno analizirani do sada rađenu dokumentaciju (čak i onu koja nije usvojena) ali da bi prišli zoni zahvata oni moraju putem proći kroz zonu koja nije predmet njihovog plana i gdje planskom dokumentacijom, do sada, nije planirana saobraćajnica.

Planirana veza na magistralu nije u zahvatu ovoga plana i ne može biti obavezujuća kod razrade susjedne zone. Kako objasniti vlasnicima parcela susjedne zone, kada se bude radio plan za tu zonu, da je susjednim planom predviđen prolaz saobraćajnice kroz njihove parcele. Logično bi bilo da mogu žalbom da obore plan, sve i da je usvojen.

U svakom slučaju, treba prvo definisati kako se prilazi zoni zahvata, pa adekvatno mjestu/mjestima prilaza definisati saobraćaj unutar zone.

Neophodno je izjašnjenje Opštine Budva i usaglašavanje.

U tekstu je navedeno: „Uslov prilikom izrade projektne dokumentacije je da se mora obezbijediti prohodnost mjerodavnog vozila, u ovom slučaju to je vatrogasno vozilo, kao i adekvatan prilaz vatrogasnog vozila planiranim objektima u slučaju potrebe,„

Zahtjevi za zaštitu od požara je da se obezbijedi ili jednosmjerni put, širine 3,5m (što ovdje nije slučaj jer se saobraćajnica „slijepo,, završava ili da bude širina kolovoza 6.0m, što nije obezbijeđeno. Takođe tražene okretnice su mnogo veće nego što je u planu nacrtano.

U tekstu piše da se mora obezbijediti adekvatan prilaz vatrogasnog vozila planiranim objektima u slučaju potrebe ali i piše:„ Ostalim vilama se projektuje pješački pristup (staze, stepeništa, liftovi)”.

Granica ivica kolovoza ne može biti granica urbanističke parcele. Gdje postaviti ivičnjak, saobraćajni znak, kako uraditi usjek, nasip, zid,... Navedeno je da se urbanističke parcele UP1 i UP2 posmatraju integralno ali su to ipak dvije urbanističke parcele.

U planu treba dati mnogo više planiranih visinskih kota, da se provjeri nivelaciono rješenje. Obzirom da je u pitanju urbanistički projekat, a da su u pitanju nove saobraćajnice korisno je bilo da su priloženi i uzdužni profili.

4. Za fazu **elektroenergetike** u uvodnom dijelu obrazloženja planiranog rješenja Obrađivač navodi: “Obezbijeđenje redovnog i pouzdanog snabdijevanja električnom energijom je neophodan preduslov za dugoročan razvoj svakog područja“, što je apsolutno tačno. Međutim, osnovni problem rješenja je upravo primarno napajanje potrošača u zahvatu plana. Obrađivač se u obrazloženju predloga rješenja poziva na planove višeg reda, ali ne navodi koji su to planovi niti prilaže izvode iz tih planova kako bi dokazao održivost svog predloga. Na osnovu priloga koje je dostavio CEDIS u fazi izrade koncepta ovog plana, može se zaključiti da se čitavo područje od Miločera do Sutomora napaja preko nadzemnog voda nazivnog napona 35kV, između TS 110/35kV Budva i TS 110/35kV Bar. Na taj vod su prema tim podacima priključene trafostanice 35/10kV: Miločer, Buljarica, Petrovac, Čanj i Sutomore. Planom je predviđeno priključenje još jedne, buduće, TS 35/10kV Smokov Vijenac. Planeri moraju imati u vidu karakteristike i mogućnosti objekata distributivne mreže, u ovom slučaju dalekovoda 35kV Budva – Bar, prilikom predlaganja rješenja. Prenosna moć nadzemnog voda napona 35kV izgrađenog sa AL-Fe užadima presjeka 95 mm² je oko 20 MVA. Ako se uzmu u obzir postojeće i planirane snage svih trafostanica 35/10kV koje su na njega priključene, može se postaviti pitanje u kojoj mjeri će biti “obezbijeđeno redovno i pouzdano snabdijevanja električnom energijom“ potrošača na ovom području (od Miločera do Sutomora). Po ovom pitanju mora se jasno izjasniti Operator distributivnog sistema – CEDIS.

Radi jasnijeg prikaza predloženog rješenja, plan treba dopuniti skicom jednopolne šeme.

Predlog plana bi morao da sadrži procjenu troškova, posebno iz razloga što su planom predviđeni značajni zahvati u cilju stvaranja uslova za njegovu realizaciju.

Osim izvora napajanja, plan elektroenergetike predmetnog nacrtu nije posebno zahtjevan i Obrađivač ga je uradio u skladu sa postavljenim zahtjevima i bez značajnih primjedbi.

Nacrt Urbanističkog projekta "BIJELI RT – GALIJE" u Budvi je urađen u skladu zadatim uslovima i standardima, pa se uz pozitivno mišljenje CEDIS-a u pogledu primarnog napajanja, može uputiti u dalju proceduru.

5. Za fazu **hidrotehničke infrastrukture** konstatuje se sljedeće:

VODOVOD

Nije poštovana preporuka JP "Vodovod i kanalizacija" Opština Budva o mjestu priključenja na postojeći vodovod.

Nije poštovana preporuka JP "Vodovod i kanalizacija" Opština Budva u potpunosti o trasama za cjevovode da se vode javnim površinama, kao ni o priključnim šahtovima.

Nijesu predviđeni hidranti za zaštitu od požara. Priključenje istih predvidjeti prema preporukama JP "Vodovod i kanalizacija" – Budva.

FEKALNA KANALIZACIJA

Nije poštovana preporuka JP "Vodovod i kanalizacija" Opština Budva u potpunosti o trasama za kolektore da se vode javnim površinama, kao ni o priključnim revizionim oknima.

Obrađivač predlaže za tretman fekalnih voda protočni uređaj za 1000 ES, bez primarnog taložnika. Ovakvi uređaji nijesu se pokazali kao dobri za turističke komplekse (Npr Iberostar – Njivice).

ATMOSFERSKA KANALIZACIJA

Obrađivač zaključuje da na predmetnoj lokaciji nema površinskog oticanja atmosferskih voda, bez ikakvog dokaza.

Obrađivač zaključuje, bez dokaza, da je propusna moć terena da pored direktnih atmosferskih voda može isti prihvatiti i sakupljene atmosferske vode sa saobraćajnica za koje je predvidio direktno izlivanje, što je neprihvatljivo jer te vode mogu ugroziti objekte. Ivicom parcele protiče potok koji treba koristiti kao recipijent za odvođenje sakupljenih atmosferskih voda, nakon tretmana u sakupljačima masti i ulja.

Atmosferska kanalizacija je data bez ikakvih analiza.

Dati slivne površine za svaki ispust u potok, uzimajući u obzir i površine terena i saobraćajnica van parcele, čije vode će se javiti na obrađivanom dijelu parcele - ispustu. Na osnovu stvarnih koeficijenata oticanja, dobijenih na osnovu stvarnih pripadajućih površina po ulicama, sračunati mjerodavne količine vode za kolektore i sakupljače masti i ulja.

Nacrt urbanističkog projekta "Bijeli rt - Galije", opština Budva, za poglavlje hidrotehnička infrastruktura, treba vratiti obrađivaču na ponovnu izradu shodno ovom izvještaju.

6. Za fazu **šumarstva**, na priloženom grafičkom prilogu "Postojeća namjena površina" može se vidjeti da se na području predmetne lokacije nalazi šumska vegetacija. Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja, Uprava za šume, aktom br.700 od 11.02.2019.g. dostavilo je raspoložive podatke za izradu UP-a. u kom je konstatovano da je ista obrasla šumom makije i gariga kao i pojedinačnim stablima crnog bora koji imaju, prevashodno, zaštitnu funkciju u smislu zaštite zemljišta od erozije, kao i ambijentalnu vrijednost.

Na osnovu člana 2 Zakona o šumama (Objavljen u "Sl. listu CG", br. 74/10, br.40/11 i br.47/15) šume i šumska zemljišta, kao dobra od opšteg interesa, uživaju posebnu zaštitu, koja se ostvaruje trajnim očuvanjem i unaprjeđivanjem šuma i šumskih zemljišta i njihovih funkcija. Iz grafičkog priloga "Planirana namjena površina" može se vidjeti da je Konceptom UP predviđena trajna promjena namjene šuma i šumskog zemljišta na području zahvata UP. Po ovom Zakonu Promjena namjene šuma, odnosno šumskog zemljišta u građevinsko ili drugo zemljište krčenjem može se izvršiti samo u skladu sa prostorno planskim dokumentom, odnosno planom razvoja šuma u skladu sa zakonom i ono se može se vršiti:

- radi izgradnje objekata za zaštitu od elementarnih nepogoda i odbrane zemlje;
- u postupku komasacije i arondacije poljoprivrednog zemljišta i šuma u skladu sa zakonom;
- u slučajevima kada to zahtijeva javni interes utvrđen zakonom ili na osnovu zakona.

Pošto u ovom konkretnom slučaju nije u pitanju postupak komasacije i ne radi se o objektima za zaštitu nepogoda i odbrane zemlje, promjena namjena šuma je moguća samo ukoliko se radi o javnom interesu koji je utvrđen zakonom ili na osnovu zakona.

Mišljenja sam da bi tokom procedure usvajanja ovog planskog dokumenta bilo neophodno pribaviti saglasnost Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja na Nacrt plana tj.jasno određenje da li su u ovom konkretnom slučaju ispunjeni navedeni uslovi za prenamjenu šuma i šumskog zemljišta.

7. Za fazu **pejzažne arhitekture** Prostornim planom područja posebne namjene za obalno područje (PPNOP), predmetni prostor je definisan kao *turistička zona D2*, sa tipom odmaka 2 – *Moguća adaptacija zbog naslijeđenih prava*.

S obzirom da se južni i jugoistočni dio zahvata (zona neposredno iznad postojećeg puta) nalaze na veoma strmom terenu, mišljenja sam da je u ovom dijelu potrebno preispitati adaptaciju odmaka (udaljenost linije gradnje od mora) od 100 m, odnosno preispitati definisanu građevinsku liniju u cilju očuvanja morfologije terena (strmi, stjenoviti klifovi), kao važnog predionog elementa, i spriječavanja većeg vizuelnog uticaja na predio.

Predloženim rješenjem planiran je turistički kompleks visokog standarda (minimum 4*) sa dvije urbanističke parcele – UP 1 (hotel T1) i UP 2 (vile T2), koje se tretiraju kao jedinstven turistički kompleks. Stepem ozelenjenosti zahvata iznosi 61,34 m² zelenih površina/korisniku za planiranih cca 400 korisnika, što znači da nije obzbijeđen normativ od 80 m² zelenih odnosno slobodnih površina u objektima sa 4 zvjezdice prema *Pravilnikom o bližem sadržaju i formi planskog dokumenta, kriterijumima namjene površina, elementima urbanističke regulacije i jedinstvenim grafičkim simbolima*.

U kontekstu sa navedenim, sugeriše se smanjenje izgrađenosti (a time i ukupnog broja ležajeva) u jugoistočnom dijelu zahvata (kat.parcela 1791/2).

U skladu sa iznijetim, izvršiti korekcije tokom dalje planske razrade.

8. Mišljenje predstavnice Opštine Budva

- Urbanističkim projektom "Bijeli rt-Galijs", razrađuju se prostor u površini od 5.8.ha, koji pripada KO Sveti Stefan i sa zapadne strane se prostire do granice Morskog dobra.

U tekstualnom dijelu, Nacrta plana, u poglavlju 4.1.2. Prostorni model je navedeno da su zahvatu Urbanističkog projekta formirane tri urbanističke parcele UP 1, UP 2 i UP 3, pri čemu se urbanističke parcele UP 1 i UP 2 tretiraju kao jedinstven turistički kompleks u smislu zadovoljenja funkcija svih korisnika prostora zajedničkim sadržajima.

Na UP 3 sa namjenom PUS - površina specijalne namjene (pejzažne) moguća je, kako se to dalje navodi u Nacrt-u Plana izgradnja odmorišta, pejzažnih terasa, pristupnih komunikacija plažama, ugostiteljskog objekta – restoran sa vidikovcem.

- Planirani turistički sadržaji (vile) na UP 2 se najvećim dijelom nalaze u zoni odmaka 100 m od obalne linije.

Za predmetnu zonu navedena je oznaka sa tipom odmaka 2 – Moguća adaptacija zbog naslijeđenih prava.

U obrazloženju tipa odmaka 2 se, između ostalog navodi: "Područja za koja su izrađene državne i lokalne studije lokacije, detaljni urbanistički planovi i urbanistički projekti, kao i investicije za koje su već potpisani državni ugovori odnosno sporazumi o zakupu i izgradnji. Adaptacija odmaka se omogućava, jer se radi o započetim investicijama i planovima detaljnog stepena razrade čije bi trajno stavljanje van snage ugrozilo pravnu sigurnost i negiralo konkretna stečena prava vlasnika zemljišta ili investitora. Pravo adaptacije odmaka se odnosi isključivo na konkretna planska rješenja iz navedenih planskih dokumenata, prema stanju tih dokumenata, a linija odmaka se adaptira samo za objekte koji u navedenim planskim rješenjima ulaze u zonu odmaka."

Konstatacija Obradivača da »Ciljevi razvoja do 2030 god. za opštinu Budva prepoznaju lokaciju Galijs – Bijeli rt kao jednu od potencijalnih razvojnih zona«, je nejasna.

Nedostaje jasno obrazloženje, prikaz kriterijuma odnosno razloga za adaptaciju obalnog odmaka na predmetnom području.

S obzirom da se adaptacija odmaka odnosi, kako je to naznačeno na „područja za koja su izrađene državne i lokalne studije lokacije, detaljni urbanistički planovi i urbanistički projekti...“, naglašavamo da za predmetno područje nije donešen ni jedan od gore navedenih planskih dokumenata.

- Obradivač predlaže da se u jugo-zapadnom dijelu preispita mogućnost korekcije granica Morskog dobra i usklađivanje iste sa konfiguracijom terena, kako bi se prostor na adekvatniji način uredio i koristio.

Mišljenja smo da se granica Morskog dobra ne može mijenjati planskim dokumentom, već je ona Zakonom o morskome dobru već definisana.

- Programskim zadatkom je precizirano da je cilj izrade Urbanističkog projekta "Bijeli rt-Galijs", da se kroz analizu planiranih sadržaja i shodno razvojnim potrebama ponude planska rješenja kojima bi se stvorili preduslovi za gradnju turističkog kompleksa visoke kategorije sa pratećim sadržajima, u skladu sa smjernicama i režimima zaštite datim u okviru Prostornog plana područja posebne namjene za obalno područje.

Predmetni prostor je definisan kao turistička zona D2- **Turističke zone unutar područja od posebnog prirodnog značaja.**

Prema dostavljenom konceptu Urbanističkog projekta "Bijeli rt-Galije", prostor zahvata Plana je planiran za namjenu turizam, hotel T1 na urbanističkoj parceli UP1, i turističko naselje (vile) T2 na urbanističkoj parceli UP2, kao primarne turističke objekte za pružanje usluge smještaja i pripremanja hrane, pića i napitaka - kategorije 4-5*.

Shodno Pravilniku o vrstama, minimalno – tehničkim uslovima i kategorizaciji ugostiteljskih objekata („Službeni list Crne Gore“, br. 036/18 od 31.05.2018.), turistička vila je objekat koji može da bude u privatnoj svojini i koji se nalazi i dio je **turističkog rizorta** i koristi sadržaje turističkog rizorta kojima upravlja jedan upravljač.

Takođe, u članu 14 pomenutog Pravilnika se, između ostalog, navodi: "Turistički rizort mora da ima najmanje jedan hotel kapaciteta minimum 120 smještajnih jedinica kategorije pet zvjezdica u primorskom regionu i glavnom gradu, odnosno jedan hotel minimum kapaciteta 60 smještajnih jedinica kategorije četiri zvjezdice u središnjem i sjevernom regionu i raznovrsnu strukturu sadržaja ponude koju čine: velnes centri, restorani, golf igrališta, marine, sportski tereni, skijališta i/ili druge sadržaje turističke infrastrukture i suprastrukture, kojim upravlja jedno ili više privrednih društava ili drugih pravnih lica, na tržište se plasira kao cjelovit i jedinstven visokokvalitetan turistički proizvod i mora biti u funkciji 12 mjeseci godišnje".

S toga namjenu Urbanističkog projekta treba precizno definisati kao turistički rizort, u okviru kojih UP 1 i UP 2 ne treba posmatrati kao dvije nezavisne urbanističke parcele, sa oznakama T1 (hotel) i T2 (turističko naselje), već kao jedinstvenu namjenu turističkog reizorta, obzirom da isti ispunjava uslove za rizort.

- Nivo ozelenjenosti dat je na nivou zahvata Plana i iznosi 43,60%, pritom **stepen ozelenjenosti** zahvata, kako se to navodi u tekstualnom dijelu Nacrta Plana, iznosi **61,34 m²** zelenih površina/korisniku za planiranih cca 400 korisnika.

Potrebno je prikazati površine pod zelenilom na nivou urbanističkih parcela.

Pri tome plan uređenja površina pod zelenilom, potrebno je definisati shodno kriterijumima, navedenim u Pravilniku o bližem sadržaju i formi planskog dokumenta/kriterijumima namjene površina/elementima urbanističke regulacije i jedinstvenim grafičkim simbolima.

Shodno navedenom Pravilniku postojeća zelena odnosno slobodna površina, u novoformiranim turističkim područjima izvan urbanih naselja, **po jednom ležaju je 100m²** u objektima sa 5 zvjezdica.

- Uz samu obalu, na kraju rta, na UP3, planiran je restoran, a čiji su urbanistički parametri $iz=0,04$ i $ii=0,08$.

Potrebno je preispitati potrebu planiranja objekta restorana na predmetnom prostoru. UP 3 je planirana u okviru zone morskog dobra i potrebno je tretirati kroz Program privremenih objekata u zoni morskog dobra, do izrade PGR ili DSL za sektor 46, do usvajanja PGR. Shodno Pravilniku u okviru površine za pejzažno uređenje (PU) dozvoljena je namjena "površine specijalne namjene", a koja ne podrazumjeva izgradnju ugostiteljskih objekata (član 52, stav 4 Pravilnika).

Zbog položaja i prirodnih karakteristika predmetnog prostora, misljenja sam da na navedenom prostoru treba definisati parkovske površine, kao **površina sa obaveznim**

javnim korišćenjem, na predmetnom prostoru, na način da se napravi prelaz – povezivanje između plaže, javne površine Morsko dobro i površina predviđenih za izgradnju turističkih objekata.

- Potrebno je očuvati javni karakter morskog dobra-mora, obale i obalne infrastrukture, kao javnog dobra u opštoj upotrebi, kao i da planirano stanje na kopnu (zaledju) bude u korelaciji sa kapacitetom obale.

S tim u vezi, nedostaje procjena da li obala ima dovoljno kapaciteta za planirane korisnike.

- Definisati i prikazati pješačku komunikaciju između turističkog naselja i plaže.

- Prostorna disperzija predviđenih struktura (naročito hotelskih kapaciteta) nije čitljiva, niti je u funkciji isticanja vrijednosti ambijenta.

Planirane hotelske strukture na UP1, bez jasno definisane povezanosti istih sa saobraćajnim i pješačkim površinama sa UP2 i UP3, iz prikaza na dostavljenim kartama, ne doprinosi stvaranju utiska dobro organizovane, uređene i oblikovno jasne urbane formacije.

- Konfiguracija terena predstavlja ozbiljno ograničenje kada je u pitanju rješavanje saobraćaja. Krajnje se opravdano postavlja pitanje da li će planiranje saobraćajnih pristupa van područja obuhvata sa visokim nagibima dovesti do značajnog narušavanja i devastacije zatečenih prirodnih uslova odnosno ambijentalna vrijednost područja.

Smjernice za oblikovanje i materijalizaciju treba razraditi, objekti su u idejnim rješenjima nedovoljno precizno materijalizovani.

Posebnost lokacije čini njen neosporni ekskluzivitet, ali predložena arhitektura, obzirom da je ovo Urbanistički projekat, ne koristi u dovoljnoj mjeri ekskluzivnost lokacije. Cilj arhitekture je uklapanje ili nadogradnja posebnosti, u ovom slučaju ekskluzivnosti, same lokacije.

U poglavlju 4.3. „Smjernice za realizaciju ili dalju razradu“ je navedeno da se prije realizacije planskog rješenja preporučuje izrada Studije ekonomske opravdanosti kroz koju će se provjeriti varijante pristupnog puta od Magistrale i izgradnja infrastrukture u skladu sa izabranom trasom, izvan zahvata Plana, a na osnovu predloženih varijanti.

Mišljenja smo da je za analizu faze Nacrta Plana bilo neophodno dostaviti uz geodetsku podlogu, a kako bi se ocijenila održivost rješenja na strmom terenu, kao i izjašnjavanje Opštine Budva vezano za planiranje prilaza do magistrale.

Napominjemo da je predsjednik Opštine Budva, u zakonom propisanom roku, dopisom od 08.07.2019.god. dostavio primjedbe Opštine Budva u postupku prethodnog učešća javnosti, uz zahtjev obrađivaču Plana da uradi fizibiliti studiju i prikaže realne troškove realizacije predloženog rješenja.

Predloženi Nacrt Urbanističkog projekta “Bijeli rt-Galijski” je potrebno doraditi i kompletirati shodno prethodno navedenim sugestijama prije upućivanja u dalju zakonsku proceduru.

ZAKLJUČAK:

Nakon uvida u NACRT URBANISTIČKOG PROJEKTA "BIJELI RT - GALIJE" OPŠTINA BUDVA, Savjet za reviziju planskog dokumenta daje negativno mišljenje na Nacrt ovog planskog dokumenta i predlaže Ministarstvu održivog razvoja i turizma da se izvrše korekcije Nacrta plana u skladu sa navedenim sugestijama.

Savjet za reviziju planskih dokumenata

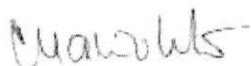
dr Svetislav G. Popović, dipl.ing.arh., predsjednik



mr Dragoljub Marković, dipl.prostorni planer., član



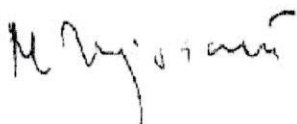
Simeun Matović, dipl.ing.građ., član



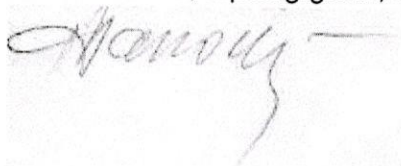
Zorica Krsmanović, dipl.ing.geodezije, član



Miloš Vujošević, dipl.ing.el., član



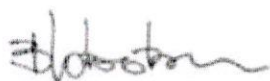
Milorad Janković, dipl.ing.građ., član



dr Milić Čurović, dipl.ing.šum., član



Vesna Jovović, dipl.ing.pejz.arh., član



Ana Samardžić, dipl.ing.arh., predstavnica Opštine Budva, član

