

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 123-114/21-2  
Podgorica, 28.10.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o.“KEKER” iz Kolašina, koje društvo zastupa Đurović Radojica, advokat iz Mojkovca, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za urbanističko građevinski nadzor - Odsjeka za centralnu regiju za opštine Cetinje, Danilovgrad, Tuzi i Kolašin, broj: UPI 12-283/2 od 14.10.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## **R J E Š E N J E**

Žalba se odbija.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Ožalbenim rješenjem dozvoljava se prinudno izvršenje rješenja, broj: UP I 123-283/1 od 03.09.2021.godine, koje je postalo izvršno dana 15.09.2021.godine, o trošku žalitelja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da se radi o nezakonitom rješenju čije bi izvršenje dovelo do ogromne materijalne štete. Smatra da je ožalbeno rješenje nezakonito jer se ne radi o objektu, već o mašinskom postrojenju postavljenom na katastarskoj parceli žalitelja, o čemu postoji dokaz vještaka mašinske struke. Smatra da postupak nije okončan jer je podnijeta tužba protiv drugostepenog rješenja ovog ministarstva pred Upravnim sudom CG. Ukazuje na činjenicu da donosilac rješenja nije odredio mjesto na kome može da odloži označeno mašinsko postrojenje, niti način na koji isto može da uništi ili vrati u Španiju koja je proizvođač istog, zbog čega je doveden u nezavidan položaj, koji ne može drugačije da objasni, osim da predstavlja smetnju poslovnoj konkurenciji. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje u cilju sprovođenja prinudnog izvršenja rješenja, broj: UP I 12-283/1 od 03.09.2021.godine, kojim je naređeno uklanjanje objekta za proizvodnju betona sa pratećim postrojenjima koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 118 KO Bakovići, u naselju Bakovići, opština Kolašin, jer je objekat postavljen bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Žalitelj nije dobrovoljno izvršio rješenje prvostepenog organa, broj: UPI 12-283/1 od 03.09.2021.godine, zbog čega je donijeto ožalbeno rješenje.



Nadalje, utvrđeno je da je prvostepeni organ donio i obavještenje, broj: 001 od 25.10.2021.godine, shodno članu 56 stav stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da inspektor obavještava subjekat nadzora o vremenu i načinu administrativnog izvršenja.

Urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja donio ožalbeno rješenje u cilju sprovođenja, prinudnim putem, odnosno angažovanjem izvršne službe za sprovođenje izvršenja rješenja, broj: UP I 12-283/1 od 03.09.2021.godine, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Odredbom člana 150 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je da je protiv rješenja o izvršenju dozvoljena žalba koja se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i njome se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

U odgovoru na navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje u cilju sprovođenja izvršenja rješenja prvostepenog organa, broj: UP I 12-283/1 od 03.09.2021.godine, prinudnim putem, angažovanjem izvršne službe za uklanjanje predmetnog objekta. Navod žalitelja da, u ožalbenom rješenju, nije određeno vrijeme i način izvršenja rješenja, broj: UPI 12-283/1 od 03.09.2021.godine, ne stoji, iz razloga što je u dispozitivu ožalbenog rješenja određeno da će žalitelj biti naknadno obaviješten o datumu izvršenja rješenja, a što je u skladu sa članom 56 stav stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, i određeno je da će se rješenje prinudno izvršiti angažovanjem izvršne službe. Služba za izvršenje rušenja objekata sa kojom ovo ministarstvo ima zaključen ugovor o rušenju objekata je d.o.o. „ZAŠTITA PROSTORA CRNE GORE“ iz Danilovgrada. U dijelu navoda žalitelja, koji se odnosi na način uklanjanja objekta u smislu da nije određeno mjesto gdje će se isti premjestiti, ukazujemo na činjenicu da je to pitanje u nadležnosti angažovane izvršne službe za rušenje objekata.

Ovo ministarstvo, cijenjeći ostale navode žalbe našlo je da su isti neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
Dubravka Pešić