

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Broj UP II 14-042/23-82/3

Podgorica, 13.03.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni naslednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi Luke Milošević iz Kotora, koga zastupa Mladen Peruničić i Dejan Komnenović, advokati iz Kotora, na rješenje Opštine Kotor – Službe za inspekcijske poslove – Komunalnog inspektora, broj: UPIN br.1704-714/22-103 od 02.03.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19, 82/20, 86/23 i 04/23), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23 i 102/23), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

### Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, utvrđuje se da je rješenje inspektora Službe za inspekcijske poslove, opštine Kor, UPIN br.1704-714/22-103 od 21.02.2022.godine, postalo izvršno dana 25.02.2022.godine, pa se dozvoljava njegovo izvršenje.

Na navedeno rješenje žalitelj je preko prvostepenog organa, izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (14.03.2023.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je pobijanu odluku, primio, dana 06.03.2023.godine, da je dana 22.02.2023.godine, naslovna inspekcija, donijela rješenje kojim je žalitelju, naređeno da ukloni predmetni objekat ili da pribavi odobrenje sa projektnom dokumentacijom, te nakon toka donosi rješenje o izvršenju. Ističe, da je 12.08.2022.godine, Javnom preduzeću za morsko dobro dostavio Idejno rješenje radi dobijanja saglasnosti, te da je 12.09.2022.godine, toj inspekciji, predao prijavu građenja a da je inspekcija, 12.12.2022.godine, konstatovala da se radovi ne izvode u skladu sa urbanističko tehničkim uslovima., i s tim u vezi, žalitelj je mislio da je postupak završen i u čudu dobija rješenje br.UPIN 1704-714/22-1047 od 08.02.2023.godine, u kojem se konstatuje da je nekim zapisnikom od 04.01.2023.godine, konstatovano da predmetna kućica nije postavljena u skladu sa ute – uslovima a navedeni zapisnik nikada nije dobio.Ukazuje, da nsalovan inspekcija, navodi da je na traženje te isnpেকcije glavni gradski arhitekta, dostavio mišljenje ali to nije tačno i predstavlja povredu procesne prirode.

Predlaže, da drugostepeni organ usvoji žalbu, poništi prvostepeno prvostepeno rješenje i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranaj, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ovo ministarstvo je postupanje prvostepenog organa, ocijenilo zakonitim, dajući pri tom potpune i jasne pravne razloge, koji dovedeni u vezi sa činjeničnim utvrđenjem, upućuju na pravilnost, u prvostepenom postupku dozvoljene upravne mjere.

Naime, odredbom člana 150 Zakona o upravnom postupku, propisano je da je protiv rješenja o izvršenju dozvoljena žalba koja se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i njome se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava, kao i da se žalba izjavljuje nadležnom drugostepenom organu i ne odlaže izvršenje rješenja.

Polazeći od izložene normativne djelatnosti i citirane zakonske odredbe, po nalaženju ovog ministarstva, postupak koji je predhodio donošenju osporenog rješenja, sproveden je u skladu sa pravilima postupka i na isto je primijenjen materijalni propis, pa se žalbom neosnovano osporava zakonitost rješenja.

Ocjenjajući navode žalbe, žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, isti su bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari, s obzirom da se shodno članu 150

Zakona o upravnom postupku, može izjaviti žalba koja se odnosi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i da se njome ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava.

Dakle, ova žalba se može odnositi samo na pitanja izvršenja, da li postoji neka nepravilnost u odnosu na vrijeme, mjesto i način izvršenja a ne i na pitanja koja bi se odnosila na pitanja postupka koja su predhodila donošenju izvršnog rješenja, koje je predmet izvršenja.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja-član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

