

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-5/2  
Podgorica, 03.02.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Senada Živanovića iz Ulcinja, koga zastupa Haxhibeti Gezim, advokat iz Ulcinja, po priloženom punomoćju, na rješenje komunalnog inspektora Opštine Ulcinj – Komunalne policije, broj: 07-714/21-385/3 od 28.12.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## **R J E Š E N J E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje komunalnog inspektora Opštine Ulcinj – Komunalne policije, broj: 07-714/21-385/3 od 28.12.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## **O b r a z l o Ź e n j e**

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju da ukloni privremeni objekat daščane konstrukcije koji je dogradio uz objekat naznačen pod br. D361, na javnoj površini na kat.parceli 1090 KO Gornji Štoj, bez odobrena nadležnog organa, a koji se nalazi na desnoj obali rijeke Bojane u zoni Morskog dobra i isti nije predviđen Planom i Programom za postavljanje privremenih objekata za period 2019-2023.godine, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je izvršena povreda pravila postupka, jer nije omogućeno učešće žalitelju u postupku shodno odredbama ZUP-a. Nadalje navodi da je izvršena povreda člana 22 ZUP, jer ožalbeno rješenje ne sadrži razloge i propise koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje koje je dato u dispozitivu. Takođe i obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži činjenice koje upućuju na opravdanost sprovođenja skraćenog postupka u ovom slučaju. Naime, u ožalbenom rješenju se ne navodi kolika je površina lokacije D361, koja je pozicija navodno nelegalno izvedenih radova u odnosu na ovu lokaciju i na koji način je utvrđeno da je upravo žalitelj investitor izvedenih radova. Nadalje se u dispozitivu ožalbenog rješenja navodi da se ukloni dograđeni dio objekta, dok se u obrazloženju istog navodi da se radi o postavljanju novog objekta, što ukazuje na činjenicu da prvostepeni organ nije precizno utvrdio činjenice u predmetnoj stvari. Navodi da je postupak inspekcijskog nadzora sproveden suprotno odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru, zbog čega je ožalbeno rješenje nezakonito. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje rješenja.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost osporenog, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ postupio suprotno pravilima upravnog postupka, kojima je u odredbi člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“,br.56/14,20/15,40/16 i 37/17), propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke,



činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Naime, dispozitivom ožalbenog rješenja naređuje se žalitelju da ukloni privremeni objekat daščane konstrukcije koji je dogradio uz objekat naznačen pod br. D361, na javnoj površini na kat.parceli 1090 KO Gornji Štoj, bez odobrena nadležnog organa, a koji se nalazi na desnoj obali rijeke Bojane u zoni Morskog dobra i isti nije predviđen Planom i Programom za postavljanje privremenih objekata za period 2019-2023.godine, dok se u obrazloženju navodi da žalitelj izvodi radove na postavljanju betonske ploče u površini od oko cca 30m<sup>2</sup>, bez odobrenja nadležnog organa i suprotno urbanističko – tehničkim uslovima na k.p.broj:1090 KO Gornji Štoj, između kućica D361 i D362, na desnoj obali rijeke Bojane. Iz navedenog proizilazi da je obrazloženje ožalbenog rješenja u suprotnosti sa dispozitivom istog, zbog čega nije jasno o kakvom objektu se radi i šta treba da se ukloni.

Cijenjeći navode žalbe žalitelja, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti osnovani, te je odlučilo usvojiti žalbu žalitelja, poništiti ožalbeno rješenje i vratiti predmet na ponovni postupak i odlučivanje shodno primjedbama i sugestijama iz ovog rješenja - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
Dubravka Pešić