

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-217/3
Podgorica, 02.10.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi „Zetogradnja“ DOO iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12116-042/23-1043/1 od 01.08.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12116-042/23-1043/1 od 01.08.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je žalitelju građenje stambeno – poslovnog objekta, na katastarskoj parceli broj 7893/43 KO Podgorica III, Glavni grad Podgorica, na UP3, u zahvatu DUP-a „Konik – Stari Aerodrom – faza III – Izmjene i dopune“, za koji je predata prijava građenja broj 121-745/23-5238/1 od 27.06.2023.godine, iz razloga što je glavni projekat izrađen odnosno revidovan suprotno urbanističko – tehničkim uslovima.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (09.08.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da u obrazloženju pobijanog rješenja, - zapisnik br.121-745/23-5238/1 od 27.06.2023.godine, postupajući inspektor navodi da glavni projekat nije izrađen u skladu sa UTU – uslovima, jer je u tabelarnom prikazu u UTU – uslovima dozvoljeni broj stanova 39 a u revidovanom glavnom projektu 60 stambenih jedinica. Ukazuje, da je prvostepeni organ prilikom donošenja pobijanog rješenja, pogrešno primijenio materijalne propise i pogrešno utvrdio činjenično stanje, jer je u UTU-ima, br.08-352/19-3948 od 12.12.2019.godine od 12.12.2019.godine, u tabelarnom prikazu preporučeni broj stambenih jedinica je 39 a projektovano je glavnim projektom 60, a broj stambenih jedinica nije urbanistički parametar u skladu sa zakonom, planskim dokumentom i urbanističko – tehničkim uslovima a Zakonom o planiranju prostora i izgradnji jasno je definisani urbanistički parametri i to: indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji o kojim parametrima je po Zakonu dužan da vodi računa i urbanistički inspektor, revident i glavni/državni arhitekta, prilikom odlučivanja u skladu sa zakonom. Ističe, da je ispoštovao sve urbanističke parametre a što šrvostepeni organ ne spori. Navosi, da je predmetni projekat izrađen i revidovan u skladu pomenutim UTE- uslovima, a smatra da postupajući inspektor provjerava da li je glavni projekat izrašen, odnosno revidovan u skladu sa UTU-ima a ne samo u odnosu na urbanističke parametre. Takođe, navodi da je planski dokument donijet 2015.godine, i da se u konkiretnom radi o okvirnom a ne obavezujućem broju stambenih jedinica, a takođe je i obezbijedio dovoljan broj parking mjesta. Na kraju, navodi da broj stambenih jedinica nije urbanistički parametar i s tim u vezi, postupajući inspektor nije zakonom ovlašćen da kontroliše iste.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijiskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijiskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši

organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Nesporno je da je saglasno odredbi člana 200 stav 1 tačka 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da provjerava da li je glavni projekat izrađen odnosno revidovan u skladu sa urbanističko – tehničkim uslovima, kao i da zabrani građenje objekta ako utvrdi da je glavni projekat izrađen odnosno revidovan suprotno urbanističko – tehničkim uslovima (201 stav 1 tačka 3).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Polazeći od iznijetog, osnovano se, po nalaženju ovog ministarstva, žalbom ističe da je osporeno rješenje zahvaćeno povredom pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, jer je izreka rješenja nejasna i kontradiktorna razlozima iz obrazloženja, zbog čega je isto valjalo poništiti.

Naime, izreka prvostepenog rješenja je nejasna i nepotpuna u odnosu na član 55 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, koji predviđa šta sadrže urbanističko - tehnički uslovi, pa onemogućava vršenje kontrole zakonitosti osporenog akta, jer valjani dispozitiv predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa putem kojih je upravna stvar riješena, a što je standard prakse Evropskog suda kod ocjene povrede člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Izreka prvostepenog rješenja mora biti konzizna i jasna da ne izaziva dilemu kako je odlučeno.

Naime, sama konstatacija u dispozitivu pobijanog rješenja, da je glavni projekat izrađen odnosno revidovan suprotno urbanističko – tehničkim uslovima, nije prihvatljiva, bez navođenja u kojem dijelu je odstupljeno od urbanističko – tehničkih uslova, kako bi se na pouzdan način utvrdila osnovanost odluke u dispozitivu, odnosno pravilnost same odluke. Dakle, nije dovoljno pozvati se samo na zakonske i podzakonske odredbe, već se odluka mora obrazložiti, jer bez valjanog dispozitiva, ovo ministarstvo u mogućnosti ispitati zakonitost osporenog rješenja.

Kako po ocjeni ovog ministarstva, dispozitiv ožalbenog rješenja nije sačinjen na valjan i pouzdan način, osporena odluka nije obrazložena, ne sadrži jasne razloge, kojim postupanjem prvostepeni organ je onemogućio da se ispita zakonitost osporene odluke, budući da je dispozitiv protivan obrazloženju što predstavlja povredu postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, i razlog za poništaj iste.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbena rješenja i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA

Olivera Živković