**IZVJEŠTAJ**

**O JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU ZAKONA O ZARADAMA ZAPOSLENIH U JAVNOM SEKTORU**

Ministarstvo finansija je 06. marta 2014. godine pokrenulo javnu raspravu o Nacrtu zakona o zaradama u javnom sektoru. Javna rasprava je trajala do 14. aprila 2014. godine, nakon čega je produžena do 23. maja, imajući u vidu veliko interesovanje javnosti za tekst zakona.

Tokom javne rasprave Ministarstvu finansija su dostavljeni sljedeći komentari i sugestije:

|  |  |
| --- | --- |
| **Datum** | **INSTITUCIJA**  **Dostavljeni komentari/sugestije** |
| 14.02. | Unutrašnji revizori u javnom sektoru |
|  | Zbog težine i složenosti poslova i odgovornosti, kao i uključenosti u reviziju sredstava EU, a imajući u vidu sugestije predstavnika Direktorata EK i iskustva u zemljama iz okruženja (Hrvatska, Slovenija i dr), potrebno je razmotriti mogućnost uvećanja zarada unutrašnjim revizorima u novom zakonu o zaradama državnih službenika i namještenika ili u uredbi o dodacima na zaradu državnih službenika i namještenika, čije su izrade u toku |
| 11.03. | Miroslav Raonić |
|  | U okviru grupe poslova D detaljnije treba sagledati podgrupe poslova i predviđene koeficijente za I i II podgrupu, čime bi se na adekvatniji način zastupila pravičnost u odnosu na nivoe zvanja koje proizilaze iz Zakona o državnim službenicima i namještenicima.  Stoga, a imajući u vidu da je navedenim zakonom u članu 23 utvrđena kategorija ekspertsko-rukovodnog kadra u dva nivoa sa pripadajućim zvanjima i uslovima mišljenja sam da bi bilo pravičnije da se zvanja načelnik iz podgrupe II Nacrta mora izdvojiti u veću podgrupu sa većim koeficijentom u odnosu na predloženo.  Ovo iz razloga jer je i samim Zakonom o državnim službenicima i namještenicima, načelnik - zvanje u I nivou ekspertsko-rukovodnog kadra, te da je u nivou II propisano zvanje šef, koordinator ili drugo odgovarajuće zvanje, što ga po prirodi poslova i propisanim uslovima opredjeljuje na vršenje poslova većeg nivoa složenosti i odgovornosti, pa samim tim upućuje na veći koeficijent za zaradu u odnosu na šefa, koordinatora i slično zvanje, a posebno ako imamo u vidu princip pravičnosti. |
|  | Pored navedenog sugerišem da treba imati u vidu da u pojedinim organima državne uprave pored utvrđenih zvanja iz nivoa I ekspertsko-rukovodnog kadra, shodno posebnim zakonima, utvrđena su i zvanja kao što je upravnik, koja su u istoj ravni nivoa I u kojoj je i načelnik.  Šefovi organizacionih jedinica su u nivou II i po složenosti vršenja poslova ispod nivoa načelnika i upravnika.  Ukoliko bi bila usvojena ovakva grupacija predviđena Nacrtom zakona, u praktičnoj primjeni bi značilo da načelnik i šef imaju isti nivo zarade što je neodrživo i nepravično.  Sama razlika u odnosu na koeficijent iz podgrupe III je neadekvatna nivou složenosti, odgovornosti i predstavlja nedovoljno motivacioni faktor za radom u tom zvanju.  Imajući u vidu navedeno, predlažem da se iz podgrupe II, zvanje načelnik uvrsti u podgrupu I ili da se utvrdi nova podgrupa koja bi za zvanje načelnik ili drugo odgovarajuće zvanje kako je ukazano, predviđela veći koeficijent u odnosu na koeficijent predviđenim Nacrtom zakona. |
| 18.03. | USPNFT |
|  | Uvidom u član 22 Nacrta zakona o zaradama u javnom sektoru, kojim su utvrđene grupe poslova sa izraženim koeficijentima, od strane Uprave za sprječavanje pranja novca i finansiranja terorizma (u daljem tekstu USPNFT), uočeno je da su napravljeni određeni propusti u pogledu raspoređivanja u grupe poslova i izražavanja koeficijenata za zvanje Direktora USPNFT, s obzirom da isto, ako se ima u vidu specifičnost poslova USPNFT, nije raspoređeno u grupu poslova B, kao što je slučaj sa sličnim državnim organima (ANB, Uprava policije, Uprava carina, Poreska uprava, Uprava za inspekcijeske poslove), već je raspoređeno u grupu poslova C – Starješina samostalnog organa uprave.  Mišljenja smo da je zvanje Direktora USPNFT, potrebno rasporediti u grupu poslova B, posebno iz razloga što je USPNFT dio bezbjedonosnog i finansijskog sistema u cjelini, slično prethodno navedenim državnim organima čiji su poslovi raspoređeni u grupu poslova B. |
| 20.03. | IRF |
|  | Da li se rukovodioci službi, kao najniža rukovodeća radna mjesta, mogu svrstati u grupe rukovodećih radnih mjesta kod javnih preduzeća u državnom vlasništvu (član 2, tačka 4), grupe B, C i D, ali ne više od B V, u skladu sa članom 24 Nacrta zakona, ili, koja radna mjesta se smatraju rukovodećim u hijerarhiji, sa stanovišta ovog Nacrta zakona? |
|  | Da li postoji mogućnost da se predvidi povećanje obračunske vrijednosti koeficijenta za javna preduzeća u državnom vlasništvu (član 2, tačka 4) koja posluju sa dobitkom? |
|  | Molimo za pojašnjenje člana 25 – Nagrada. Koji zaposleni imaju pravo na nagradu, rukovodioci ili zaposleni ili i jedni i drugi, da li je predviđeno da se nagrada dodjeljuje jednom zaposlenom ili može više zasposlenih i da li nagrada za jednog zaposlenog može biti od jedne do pet prosječnih zarada ili je to ukupan fond godišnje nagrade koji se dodjeljuje. Kako izmjeriti doprinos jednog zaposlenog uvećanju prihoda za 20% ili smanjenju rashoda za 20%? |
|  | Da li je pravilno tumačenje da se ograničenje iz člana 26 ne odnosi na JP u državnom vlasništvu (član 2 tačka 4)? |
|  | Molimo za pojašnjenje člana 21 – varijabilni dio zarade za zaposlene sa izuzetnim rezultatima i kvalitetom rada. Ovaj član predviđa da se uslovi i način ostvarivanja prava na varijabilni dio zarade za JP u drž. vlas. utvrđuju aktom nadležnog organa pravnog lica. Da li su predviđena ograničenja u smislu radnih mjesta zaposlenih koji mogu ostvariti varijabilni dio zarade? I da li postoje ograničenja u smislu vremenskog perioda u kojem se može jednom ili više zaposlenih dodjeljivati varijabilni dio? |
|  | Da li bi trebalo regulisati poseban način utvrđivanja naknade za predsjednika OD koji je zaposlen po ugovoru o radu (prof. angažman) u JP u DV? |
|  | Da li se naknade za predsjednika i članove organa upravljanja u pravnom licu u javnom sektoru (član 31) u prvoj godini, nakon usvajanja ovog zakona računaju na osnovu prosječne zarade u tom pravnom licu u prethodnoj godini, kada Zakon nije bio u primjeni i kada su pravna lica imala interne pravilnike za obračun zarada ili i u prvoj godini treba da se primjenjuje obračun prosječne zarade u pravnom licu, koja bi se dobila implementacijom ovog zakona? |
| 21.03. | Komisija za sprečavanje sukoba interesa |
|  | Ističemo da je nacrtom Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru članom 22 u grupi B u podgrupi V propisano da koeficijent predsjednika Komisije za sprječavanje sukoba interesa iznosi 20.00, dok je istim članom u grupi B podgrupa IV predviđeno da koeficijent zaštitnika ljudskih prava i sloboda iznosi 24.00 (predsjednik Komisije za sprječavanje sukoba interesa je shodno već navedenom članu 42 u pogledu visine zarade izjednačan sa zaštitnikom ljudskih prava i sloboda). |
|  | Takođe je članom 26 Nacrta zakona o zaradama u zaposlenih u javnom sektoru propisano da zaposleni koji su raspoređeni u grupe poslova A, B i C ne mogu ostvarivati naknade za članstvo u Komisiji, Savjetu, radnom tijelu i drugom obliku rada, koje obrazuje državni organ, organ državne uprave, organ lokalne uprave i organ lokalne samouprave, nezavisno i regulatorno tijelo i pravna lica iz člana 2 stav 1 tačka 1 i 5 ovog zakona, što je suprotno članu 6 Odluke o kriterijumima za utvrđivanje visine naknade za rad člana radnog tijela ili drugog oblika rada kojom je već definisano ostvarivanje prava na naknadu ( „Sl.list CG.br“26/12, 34/12 i 27/13). |
|  | Imajući u vidu specifičnost rada u Komisiji za sprječavanje sukoba interesa te da je Akcionim planom za poglavlje 23 planirano da se u narednom periodu osnuje Agencija koja će preuzeti nadležnosti Komisije, smatramo da u članu 2 stav 1 tačka 4 iza riječi „agencija“ treba dodati riječi „Komisije osnovane od strane Skupštine Crne Gore“ |
|  | Takođe obzirom da se Komisija za sprječavanje sukoba interesa bavi specifičnim poslovima, od posebnog interesa za državu, smatramo da zaposleni u Komisiji imaju pravo na specijalni dodatak u skladu sa članom 18 nacrta Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru. U članu 18 poslije „stava 1“ dodati stav 2 koji glasi: „da se radna mjesta način ostvarivanja prava i iznos dodatka iz stava 1 člana 18 utvrđuje aktom nadležnog organa iz člana 2 stav 1 tačka 4, a na koji saglasnost daje Ministarstvo“ |
| 25.03. | Opština Kotor |
|  | U članu 2. u stavu 1. Nacrta zakona treba brisati tačku 2. i tačku 5.  *Obrazloženje:* Imajući u vidu ključne principe u autonomije lokalne samouprave, samostalnosti u vršenju sopstvenih poslova, činjenicu da lokalna samouprava ima svoj budžet i sopstvene prihode u skladu sa odredbama Evropske povelje o lokalnoj samoupravi; Ustava Crne Gore i Zakona o lokalnoj samoupravi smatramo da ovim Nacrtom Zakona ne treba da budu tretirane zarade zaposlenih u lokalnoj samoupravi odnosno u javnim službama čiji je osnivač lokalna samouprava. Takođe pravno-tehnički, ukoliko se ova sugestija usvoji, potrebno je nazive usaglasiti sa odredbama Zakona o lokalnoj samoupravi koji se odnosi na formulacije utvrđene čl. 19, čl. 41 i čl.70. Zakona.  Načelna sugestija koja se odnosi na primjenu odredaba člana 5. stav 1. tačka 1. Nacrta Zakona koje podrazumijevaju poštovanje principa: „ujednačenosti zarada u javnom sektoru za rad na istim ili sličnim poslovima i radnim mjestima koji zahtijevaju isti nivo odnosno podnivo kvalifikacija“ podrazumijeva da se ovaj princip primijeni i u fazi pripreme ovoga Nacrta Zakona kroz sačinjavanje detaljnih analiza poslova koji su raspoređeni u grupe poslova utvrđeni članom 22 Nacrta zakona. Mišljenja smo da su pojedine grupe poslova svrstane paušalno u određene podgrupe, a bez prethodno sačinjene analize značaja pojedinih grupa poslova.  Takođe, princip „transparentnosti zarada“ koji je definisan u istom članu u stavu 1. u tački 2. Nacrta zakona nije normativno definisan niti u jednoj odredbi Nacrta zakona u smislu načina njegove neposredne realizacije. Takođe odredbama člana 6. Nacrta Zakona se govori o „javnosti zarada“, a bez razrade na koji način se ova javnost postiže kroz primjenu odredaba Nacrta Zakona (na primjer: objavom na web sajtu, u kom obimu?,  Da li se radi o netu ili bruto zaradi?  Da li se radi o zaradi bez minulog rada? I da li se zarada personalno vezuje za određenu ličnost ili za poslove koji se obavljaju?) |
|  | U članu 7. u stavu 1 Nacrta Zakona u stavu 1. treba brisati riječi „odnosno budžetu lokalne samouprave“.  *Obrazloženje:* Detaljno je dato u načelnim sugestijama |
|  | U članu 8. u stavu 1. i u stavu 2. Nacrta Zakona potrebno je brisati riječi „odnosno budžeta lokalne samouprave“.  *Obrazloženje:* Odredbama ovog člana bi se mogao definisati princip i procenat učešća zarada u ukupnim rashodima budžeta zavisno od njegove realizacije i uspješnosti. Ukoliko bi se prihvatio predloženi način koji je dat u tački 2. načelnih sugestija potrebno je obuhvatiti i pitanje korišćenja egalizacionog fonda od strane lokalnih samouprava; odnosno učešća sredstava dobijenih iz egalizacionog fonda u ukupnom budžetu lokalne samouprave za tekuću godinu. |
|  | Odredbe člana 9. i člana 10. Nacrta Zakona treba usaglasiti na način da podjednak pristup kada su u pitanju uslovi za povećanje i smanjenje zarada u javnom sektoru imaju i državni službenici i namještenici i službenici i namještenici lokalne samouprave. Očigledno je da je uspostavljen potpuno različit pristup kriterijumima koji bi se primjenjivali za povećanje odnosno smanjenje sredstava za zarade u procesu planiranja Budžeta Crne Gore i u procesu planiranja Budžeta lokalne samouprave. |
|  | Takođe, u članu 10 u stavu 1 je potrebno pojasniti da li je zakonodavac mislio na izmirivanje dospjelih obaveza u tekućoj budžetskoj godini ili na izmirivanje ukupnih obaveza lokalne samouprave, a ovo posebno iz razloga što su pojedine lokalne samouprave zbog ukidanja pripadajućih prihoda izmjenom pozitivnih Zakona ili smanjenjem obima pripadajućih prihoda kroz uvođenje zakonskih benefita za pojedine investitore (na primjer: komunalna taksa na firmu; naknada za korišćenje građevinskog zemljišta; naknada za opremanje građevinskog zemljišta itd.) prinuđene da uzimaju dugoročne kredite radi izgradnje komunalne infrastrukture i javnih servisa. |
|  | U članu 12. u stavu 3. Nacrta Zakona treba precizirati šta znači „organ rukovođenja u javnom sektoru koji ima problem sa izvršenjem budžeta“. Saglasno ranije datim primjedbama o autonomiji lokalne samouprave nije u skladu sa Evropskom poveljom o lokalnoj samoupravi; Ustavom Crne Gore i u koliziji je sa Zakonom o lokalnoj samoupravi da za lokalne funkcionere i lokalne službenike i namještenike obračunsku vrijednost koeficijenta za obračun osnovne zarade zaposlenog utvrđuje Vlada Crne Gore, bez obzira da li se radi o mjesečnom, polugodišnjem ili godišnjem obimu. |
|  | Član 13. Nacrta Zakona koji se odnosi obračun posebnog dijela zarade, a koji obuhvata naknadu troškova toplog obroka i regresa, treba usaglasiti sa odredbama i načelima Opšteg kolektivnog ugovora odnosno odnosnim odredbama Zakona o radu, čime će se postići jednak i ravnopravan tretman i status u realizaciji prava iz rada za sve zaposlene što je saglasno sa odredbama Ustava Crne Gore. |
|  | Član 16. Nacrta Zakona koji reguliše procente po kojima se izračunava dodatak po času na osnovnu zaradu za rad noću; za prekovremeni rad i za rad na dan Državnog ili vjerskog praznika treba usaglasiti sa odredbama i načelima Opšteg kolektivnog ugovora odnosno odnosnim odredbama Zakona o radu, čime će se postići jednak i ravnopravan tretman i status u realizaciji prava iz rada za sve zaposlene podjednako što je saglasno sa odredbama Ustava Crne Gore |
|  | U članu 17. u stavu 2 Nacrta Zakona treba brisati riječi „uz saglasnost Ministarstva“.  *Obrazloženje:* Detaljno obrazloženje je dato u načelnim sugestijama.  *Sugestija:* Mišljenja smo da je potrebno ovom odredbom definisati pripadajući procenat nadoknade zarade zaposlenom u državnoj upravi, javnim službama ili regulatornim tijelima u slučajevima kada službenik ili namještenik obavlja dodatne poslove ili je ovlašćen da obavlja pored svojih poslova i druge poslove (npr: inspekcijskog nadzora, poslove odsutnog službenika itd.)-30%, 50% itd. u odnosu na neto zaradu službenika ili namještenika utvrđenu za grupu poslova koja se obavlja. |
|  | U članu 18. Nacrta Zakona treba precizirati šta su „specifični poslovi od posebnog interesa za Državu“ |
|  | U članu 19. Nacrta Zakona je nezakonito utvrđen maksimalni procenat od 40% visine osnovne zarade , a po osnovu pripadajućih naknada-dodatka po času za rad noću, za rad na dan državnog ili vjerskog praznika ili za prekovremeni rad odnosno za obavljanje poslova na određenim radnim mjestima. Utvrđivanjem ovako niskog procenta su službenici i namještenici oštećeni i stavljeni u nejednak položaj sa drugim zaposlenim koji ostavuju ova prava po osnovu Zakona o radu i Opšteg kolektivnog ugovora |
|  | U članu 21. Nacrta Zakona na nejednak način su tretirani zaposleni u državnoj upravi u odnosu na zaposlene u lokalnom sektoru (vjerovatno se mislilo na lokalnu samoupravu) prilikom ostvarivanja prava na varijabilni dio zarade. Takođe nije precizirano šta znači „nije prezadužena“ (nije obuhvaćena sanacionim planom). Mišljenja smo da kao u drugim slučajevima da se pojavljuje pretjerana centralizacjija u odnosu na ustavno-pravne i zakonom utvrđene odredbe o autonomiji lokalne samouprave, te da u članu 21. Nacrta Zakona treba brisati stav 4. u cjelini |
|  | U članu 22. Nacrta Zakona treba preispitati raspoređivanje grupe poslova po grupama i podgrupama uz napomenu da je potrebno sačiniti prethodnu detaljnu analizu obima, nivoa i složenosti pojedinih poslova, a posebno sa aspekta što su važećim Zakonom o državnim službenicima i namještenicima, državni službenici i namještenici razvrstani: a)visoko-rukovodni kadar; b)ekspertsko-rukovodni kadar c) ekspertski kadar i d) izvršni kadar. Takođe, odredbama Uredbe o kriterijumima za unutrašnju organizaciju i sistematizaciju poslova u organima državne uprave definisani su uslovi za vršenje poslova iz osnovne djelatnosti; administrativnih poslova i drugih poslova uz decidno određivanje šta predstavljaju poslovi iz osnovne djelatnosti; šta predstavljaju administrativni poslovi i šta predstavljaju drugi poslovi. Takođe Uredbom o mjerilima za razvrstavanje poslova radnih mjesta državnih službenika u zvanju u okviru nivoa I kategorija je precizno utvrđeno kako se vrši razvrstavanje radnih mjesta u okviru kategorije ekspertsko-rukovodni kadar, ekspertski kadar i izvršni kadar. |
|  | Član 23. Nacrta Zakona u cjelini treba brisati.  *Obrazloženje:* Razlozi su obrazloženi detaljno u načelnim sugestijama i mišljenja smo da se u konkretnom slučaju osim formalno-pravne nenandležnosti za utvrđivanje koeficijenta i vrijednosti koeficijenta lokalnih funkcionera i službenika i namještenika na ovakav način jer je suprotan odredbama Evropske povelje o lokalnoj samoupravi, Ustava Crne Gore i u koliziji sa odredbama člana 90.Zakona o lokalnoj smaoupravi, da je krajnje neprimjereno i paušalno određivati koeficijent za obračun zarade predsjednicima opštine na osnovu broja stanovnika bez prethodne analize budžeta svake opštine i solventnosti opštine i obuhvata nadležnosti i obima poslova u realizaciji osnovnih funkcija lokalne samouprave, zavisno od njenih specifičnosti |
|  | Član 24. Nacrta Zakona je sa aspekta praktične primjene potpuno neprihvatljiv i predstavlja značajno povećanje zarada rukovodećih lica zaposlenih u nezavisnim i regulatornim tijelima i rukovodećih lica zaposlenih u javnim službama čiji je osnivač država odnosno opština u odnosu na lokalne funkcionere, državne funkcionere, starješine organa državne uprave i starješine organa lokalne uprave itd. |
|  | U članu 27. Nacrta Zakona se pominje „ekspertski kadar“ koji nije grupisan niti predviđen odredbama člana 22. Nacrta Zakona te ostaje nejasno o kojoj se kategoriji zaposlenih radi. |
|  | U članu 30. Nacrta Zakona je utvrđeno da zaposlenom koji je ostvario pravo na nepuno radno vrijeme od ½ časova punog radnog vremena pripada zarada u visini od 70% zarade radnog mjesta na kojem je raspoređen. Postavlja se pitanje na osnovu kog kriterijuma je utvrđen ovaj procenat zarade |
|  | Odredbama člana 40. Nacrta Zakona propisana je nadležnost za poslove inspekcijskog nadzora od strane budžetskog inspektora, ali nijesu propisane mjere radnje koje je budžetski inspektor ovlašćen da preduzme pored pokretanja prekršajnog postupka |
|  | Odredbama člana 44. Nacrta Zakona predviđa se usaglašavanje drugih propisa posebnih Zakona, kolektivnih ugovora i akata kojim se uređuju zarade, naknade zarada i druga pitanja zaposlenih u javnom sektoru sa ovim Zakonom, te se postavlja pitanje da li je ovo sistemski zakon sa kojim, treba usaglasiti i odredbe Zakona o radu, na način što će pod nejednakim uslovima biti tretirani zaposleni u javnom sektoru u odnosu na druge zaposlene i time se povrijediti odredbe Ustava o jednakosti u oblasti opštih prava na radu |
|  | Odredbama člana 49. Nacrta Zakona između ostalog predviđeno je i stavljanje van snage i Zakona o državnim službenicima i namještenicima čija je primjena započela 01. januara 2013. godine kao i podzakonskih akata donijetih po osnovu ovog Zakona, čime se na sasvim drukčiji način postavlja razvrstavanje i rangiranje poslova u državnoj upravi, a shodno tome i lokalnoj samoupravi, što će se izazvati dodatne troškove i procedure oko usaglašavanja podzakonskih akata i raspoređivanja službenika i namještenika |
| 26.03. | UDRUŽENJE SUDIJA CG |
|  | Član 9 Nacrta predviđa da visina zarade zavisi od budžetskog suficita, odnosno deficita. To znači da sudijske plate, koje po svim međunarodnim propisima i mjerilima imaju biti na visini koja garantuje finansijsku sigurnost i nezavisnost, zavise od prihoda države, na koje samo sudstvo nema direktan uticaj. Time se u pitanje dovodi sudijska nezavisnost, a bez nje se gubi i smisao pravosuđa i ugrožava vladavina prava. |
|  | Sporan je i član 22 Nacrta, kojim se predviđaju platne grupe i koeficijenti za obračun zarada. Naime, uočljivo je da se nije vodilo računa o važnosti i ugledu sudijske funkcije pri razvrstavanju u platne grupe, čime se direktno krši Ustavno načelo o ravnoteži i međusobnoj kontroli zakonodavne, izvršne i sudske vlasti. Bez namjere da se nečiji profesionalni poziv omalovaži ili degradira, smatramo da su se pojedine sudijske funkcije našle u nižim platnim grupama, što može izazvati kako lično nezadovoljstvo, tako i smanjenje ugleda sudijskog zvanja, koje je u svim naprednim zemljama jedno od sinonima za autoritet, odgovornost i pravdu. |
| 27.03. | UPRAVA ZA KADROVE |
|  | Projekcija rasporeda zvanja u okviru Grupe poslova B-podgrupa VIII-koeficijent 18,95 i Grupe poslova C-podgrupa II-koeficijent 12,95, znači uspostavljenje dva nivoa vrednovanja istog zvanja sa stanovišta organizovanja vršenja poslova državne uprave. Naime, starješina Poreske uprave, Uprave carina, Uprave policije (koef. 18, 95) su u osnovnom organizacionom smislu starješine organa uprave u sastavu (12,95), kao što je i sekretar za zakonodavstvo(koef.18,95) starješina samostalnog organa uprave(14.95). Ovakva rješenja, u poređenju sa sada važećim rješenjima(član 11 Zakona o zaradama državnih službenika i namještenika), predstavljaju neosnovane i neopravdane razlike u koeficijentima kao i značajno odstupanje od sada važećih rješenja u zaradama starješina samostalnih organa uprave u sastavu. Pored toga, nesaglasna su sa novouspostavljenim sistemom službenilčko-namješteničkih odnosa i od neposrednog uticaja na poziciju i vrednovanje rukovodnog kadra u ovim organima. |
|  | Opredjeljenja u odnosu na elemente: grupe poslova, podgrupe, zvanja i koeficijenti (Član 22 Nacrta zakona) nužno zahtijevaju određenja ovih elemenata i za zaposlene u nezavisnom ili regulatornom tijelu, ustanovi, organizaciji i privrednom društvu, bliže određenim odredbama člana 2, stav 1, tač.3), 2), 5), Nacrta zakona, kako bi sistem zarada bio adekvatno uspostavljen u svim segmentima javnog sektora. Ovo posebno imajući u vidu da stav 2 člana 22 Nacrta zakona predstavlja mogućnost, a ne pravilo i da posebne grupe poslova identifikovane u članu 24 imaju kao kriterijum samo nivo odnosno podnivo kvalifikacije obrazovanja, a koeficijenti su dati u određenim rasponima |
|  | Takođe, odredbe člana 27 Nacrta zakona treba preispitati i nužno bliže precizirati i odgovarajuće kvantifikovati zarade za ekspertski kadar. |
|  | Centralna kadrovska evidencija i evidencija internog tržišta rada, koje u okviru svojih nadležnosti vodi Uprava za kadrove, može poslužiti kao dobro iskustvo centralnih evidencija u ovoj oblasti, budući da sadrže dio podataka koji su predviđeni kao sadržina Centralne evidencije o zaradama zaposlenih u javnom sektoru (član 38 Nacrta zakona) |
|  | U dijelu zakona koji propisuje naknadu zarade, potrebno je definisati naknadu zarade za vrijeme raspolaganja, obzirom da je u članu 130 stav 1 Zakona o državnim službenicima i namještenicima propisano da državni službenik za vrijeme trajanja raspolaganja ostvaruje pravo na naknadu zarade u trajanju od 6 mjeseci od dana stavljanja na raspolaganje kod Uprave za kadrove. Takođe, Zakonom je potrebno definisati i da sredstva za isplatu naknade zarade za vrijeme raspolaganja budu obezbijeđena kroz precizno definisanu poziciju u Budžetu Crne Gore |
|  | Imajući u vidu nadležnosti i status Uprave za kadrove kao centralnog organa u sistemu državne uprave, posebno ovlašćenje da učestvuje u pripremi stručnih osnova za izradu propisa i strateških dokumenata u oblasti službeničkih odnosa, te da inicira izmjene i dopune propisa koji se odnose ili su u vezi sa službeničkim odnosima, mišljenja smo da je u daljem radu na pripremi Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru potrebno obezbijediti participaciju Uprave za kadrove |
| 31.03. | SVETLANA STOJANOVIĆ |
|  | Predlog za koeficijente  Raspoređivanje u grupe poslova  Član 22  Zavisno od nivoa kvalifikacije obrazovanja, složenosti poslova, odgovornosti i drugih elemenata bitnih za vrednovanje određenog posla  pojedina zvanja u javnom sektoru raspoređuju se u sljedeće grupe poslova i izražavaju se u koeficijentima i to:   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Grupa poslova A | | | | | | | Podgrupa | | Zvanja | koeficijenti | | | | I | | Predsjednik Crne Gore | 30.00 | | | | Predsjednik Skupštine  Crne Gore | 30.00 | | | | Predsjednik Vlade  Crne Gore | 30.00 | | | | Predsjednik Vrhovnog suda | 30.00 | | | | Grupa poslova B | | | | | | | I | | Predsjednik Senata DRI, predsjednik Ustavnog suda, Vrhovni državni tužilac,  Specijalni tužilac | | 28.00 | | | II | | Potpredsjednik Skupštine  Crne Gore | | 27.00 | | | Potpredsjednik Vlade  Crne Gore | | 27.00 | | | III  IV | | Ministar | | 26.00 | | | Poslanik | | 24.00 | | | Direktor ANB,  Zaštitnik ljudskih prava i sloboda,  Zaštitnik imovinsko-pravnih interesa, član Senata DRI i Glavni revizor | | 24.00 | | | V | | Sudija Vrhovnog suda, sudija Ustavnog suda, predsjednik Apelacionog suda, predsjednik Upravnog suda, državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu i zamjenik Specijalnog tužioca, zamjenik Zaštitnika ljudskih prava i sloboda,  zamjenik Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa, zamjenik glavnog revizora, predsjednik Državne izborne komisije | | 22.00 | | |  | | Sudija Apelacionog suda, sudija Upravnog suda, predsjednik Višeg suda i rukovodilac Višeg državnog tužilaštva,Predsjednik Komisije za sprječavanje sukoba interesa, sekretar  Državne izborne komisije | | 20.00 | | | VI | | Generalni sekretar Predsjednika Crne Gore,Generalni seketar Skupštine,  generalni sekretar Vlade | | 20.00 | | | Predsjednik Privrednog suda | | 20.00 | | | VII | | Sudija Višeg suda,  državni tužilac  u Višem državnom tužilaštvu, predsjednik osnovnog suda, rukovodilac osnovnog državnog tužilaštva, predsjednik Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki, predsjednik Komisije za žalbe, direktor Agencije za mirno rješavanje radnih sporova | | 19.00 | | | VIII | | Državni sekretar, direktor Poreske uprave, direktor Uprave carina, direktor Uprave za inspekcijske poslove, direktor Uprave policije, sekretar Sekretarijata za zakonodavstvo | | 18,95 | | | IX | | Sudija Privrednog suda,  sekretar Ustavnog suda | | 18.45 | | | X | | Sudija osnovnog suda, državni tužilac u osnovnom državnom tužilaštvu, član Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki | | 18.00 | | | Grupa poslova C | | | | | | | I | | Starješina samostalnog organa uprave | | 16.95 | | | Starješina službe | | 16,95 | | | Zamjenik generalnog sekretara Skupštine Crne Gore, zamjenik generalnog sekretara Vlade, sekretar u ministarstvu, generalni direktor u ministarstvu, savjetnici predsjednika i potpredsjednika Vlade, pomoćnik sekretara Sekretarijata za zakonodavstvo | | 16,95 | | | II | | Starješina organa uprave u sastavu | | 15.95 | | | III | | Pomoćnik starješine samostalnog organa uprave | | 14.95 | | | IV | | Pomoćnik starješine službe, pomoćnik starješine organa uprave u sastavu | | 13.95 | | | Grupa poslova D | | | | | | | I | Načelnik, rukovodilac ili drugo odgovarajuće zvanje u Skupštini, Vladi i ministarstvu, šef kabineta u ministarstvu | | | | 13.40 | | II | Načelnik, šef, koordinator ili drugo odgovarajuće zvanje | | | | 13.20 | | III | Samostalni savjetnik I, inspektor I,  ovlašćeno službeno lice I | | | | 13.00 | | IV | Samostalni savjetnik II, inspektor II, ovlašćeno službeno lice II, | | | | 12.25 | | V | Samostalni savjetnik III, inspektor III,  ovlašćeno službeno lice III | | | | 11.55 | | VI | Viši savjetnik I | | | | 10.15 | | VII | Viši savjetnik II | | | | 9.80 | | VIII | Viši savjetnik III | | | | 9.60 | | IX | Savjetnik I | | | | 9.15 | | X | Savjetnik II | | | | 8.80 | | XI | Savjetnik III | | | | 8.60 | | XII | Samostalni referent | | | | 7.90 | | XIII | Viši referent | | | | 7.60 | | XIV | Referent | | | | 7.30 | | XV | Viši namještenik | | | | 6.90 | | XVI | Namještenik | | | | 6.35 | |
| 07.04. | CBCG |
|  | U članu 2 Nacrta zakona poslije stava 2 dodaje se novi stav 3 koji glasi:  „Zaposlenim u javnom sektoru, u smislu ovog zakona, ne smatraju se zaposleni u Centralnoj banci Crne Gore“. |
| 07.04. | Fond PIO, FZO i ZZZCG |
|  | Predlažemo da se poslovi direktora državnih fondova rasporede u grupu poslova B, podgrupa VIII sa pripadajućim koef. 18,95. |
|  | Za pomoćnike direktora državnih fondova predlažemo da se svrstaju u grupu poslova C, podgrupa I, sa koef. 14,95 |
| 08.04. | GSV |
|  | U grupi poslova C podgrupa I nedostaje zvanje savjetnik predsjednika CG |
|  | Prilikom utvrđivanja koeficijenta za neposredne izvršioce napravljen je pomak u visini koeficijenata od 0.1 do 0.2, iako znamo da se radi o obimnim i ekspertskim poslovima koji zahtijevaju dodatna i znanja i angažovanja (misli se na visoko stručni kadar iz grupe poslova D). Radi upoređenja u grupi poslova C došlo je do pomaka od npr. 5,72 |
| 08.04. | Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost |
|  | Smatramo da ne postoji ustavni osnov da se zarade zaposlenih u regulatornom tijelu za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost uređuju ovim zakonom, posebno imajući u vidu činjenicu da se Agencija za EKIPD ne finansira iz Budžeta CG |
| 08.04. | ANB |
|  | u odnosu na član 22, kojim je predloženo vrednovanje poslova u pojedina zvanja i njihovo rasporedjivanje i izražavanje u grupe poslova, direktor Agencije za nacionalnu bezbjednost rasporedjen je u Grupu B podgrupa IV, sa visininom koeficijenta 24.00. Imajući u vidu da je ANB državni organ siu generis, odnosno da je direktno odgovoran Vladi Crne Gore, da direktora Agencije bira i postavlja Vlada, cijenimo opravdanim predlog da direktor Agencija bude rangiran u podgrupu kojoj pripada rang ministra. U prilog ovome govori i podatak da važećim Zakonom o zaradama i drugim primanjima poslanika i funkcionera direktor ANB ima isti rang kao ministar, poslanik i specijalni tužilac za suzbijanje organizovanog kriminala |
|  | u odnosu na isti član za grupu poslova D podgrupu I i II, kojom su predloženi koeficijenti za rukovodna zvanja (načelnik, rukovodilac, šef Kabineta, odnosno šef ili koordinator) sugerišemo da je u ova dva ranga odnosno koeficijenta nemoguće razvrstati široku lepezu zvanja lica koji rukovode raznim organizacionim cjelinama (sektori, odsjeci, odjeljenja, grupe i sl.) i koja iziskuju različiti stepen odgovornosti. Predlažemo da se u rasponu ova dva koeficijenta (9,40 -7,20) propiše još odredjeni broj koeficijenata, kako bi se na pravilan način izvršilo vrednovanje ovih poslova. U prilog ovakvom predlogu ističemo podatak da je po Uredbi o vrstama unutrašnjih organizacionih jedinica i zvanjima u ANB, koje je Vlada CG usvojila u 2012. godini, u pogledu rukovodnog kadra utvrdjeno 11 zvanja, u zavisnosti od organizacionih cjelina, koja se ne mogu objektivno razvrstati samo u dva predložena koeficijenta |
|  | u pogledu istog člana dajemo sugestiju da se ovim zakonom utvrdi i koeficijenat za generalnog inspektora ANB, kojeg po Zakonu o ANB postavlja i imenuje Vlada i koji je za svoj rad odgovoran Vladi. Naime, prilikom imenovanja generalnog inspektora 2006. godine, kadrovska komisija Vlade CG je, budući da tada važećim zakonom ovo zvanje nije razvrstano u odgovarajući platni razred, utvrdila privremeni koeficijent za ovo zvanje u visini 10,08, koji je pripadao zamjeniku generalnog sekretara Vlade CG. Vodeći računa o sadržaju poslova ovog zvanja i uslovima za njegovo imenovanje smatramo da donošenjem novih propisa u oblasti zarada ovo pitanje treba regulisati |
|  | u odnosu na član 17 stav 1 kojim je propisan dodatak na zaradu za obavljanje poslova na odredjenim radnim mjestima u visini do 20%, smatramo da bi, uz uvažavanje prirode, ograničenja i zabrana na odredjenim poslovima ovaj dodatak trebao biti u većem procentu, odnosno u okvirima koji su trenutno primjenljivi shodno Odluci o uvećanju zarade državnim službenicima |
| 09.04. | MSP – Direkcija za drumski saobraćaj |
|  | Član 17 – Potrebno je preispitati predloženi član i zadržati postojeći procenat do 30% ili ga uvećati |
|  | Član 20 – Za svaku godinu radnog staža predviđa se uvećanje zarade u iznosu od 0,5%, čime se u značajnoj mjeri vrši umanjenje zarada po osnovu minulog rada, u odnosu na važeće rješenje (0,5%; 0,75% i 1%). Ovakvim propisivanjem se propisuje isti procenat uvećanja zarade po osnovu minulog rada, bez obzira na radno iskustvo. |
|  | Član 22 – Da li predložena rješenja o vrednovanju određenih zvanja – Grupa poslova D, pogotovu Glavni inspektor i Inspektor I, obezbeđuju utvrđivanja zarada prema radu i rezultatima rada. Mišljenja smo da je potrebno povećati koef. za ovu grupu jer je riječ o „proizvodnim“ državnim službenicima, a ne kancelarijskim. |
| 10.04. | RAE |
|  | Ovakav predlog predviđa uređivanje koeficijenata za zarade zaposlenih u RAE bez prethodnog sagledavanja osnove i suštine evropskih zakona na kojima se temelje principi, pojam i svrha osnivanja i funkcionisanja ovog, po definiciji, nezavisnog regulatornog tijela. |
| 10.04. | OSNOVNI SUD U PODGORICI |
|  | Grupom A utvrđeni su koeficijenti za predsjednike sudova i sudije. Istim ste dali vrijednost koef. koja im pripada po obrazovanju, funkciji, specifičnosti i težini posla kojim se bave. Ali nijeste ni pokušali odrediti specifičnosti i težinu poslova kojim se bave namještenici u tim sudovima, već ste ih svrstali u podgrupu člana 24, pa isti dolaze u IV platni razred koji se dijeli na dvije grupe sa rasponom koef. od 3,5 do 4,3. |
|  | Članom 18 i čl. 21 pominjete specijalni dodatak za specifične poslove, te varijbilni dio zarade za zaposlene sa izuzetnim kvalitetima rada. O tome odlučuje Vlada? Znači da namještenici ne mogu ni „pod razno“ doću u tu poziciju, pa čak i ako Predsjednik suda donese takvu Odluku.  Predlog da se namještenici pravosuđa izdvoje iz opšteg platnog razreda i da se za iste utvrdi platni razred sa min. koef. 4,3 što bi bilo najbliže relnosti kada je sudijama utvrđen koef. 18. |
| 11.04. | Agencija za elektronske medije |
|  | Član 2  U stavu 1 brisati tačku 3.  Dosadašnje tačke 4 i 5 postaju tačke 3 i 4. |
|  | Član 7  U stavu 2 brisati riječi „kod nezavisnih i regulatornih tijela i“ |
|  | Član 10  U stavu 2 brisati broj „3“, a brojevi „4 i 5“ zamjenjuju se brojevima „3 i 4“ |
|  | Član 17  U stavu 3 brisati broj „3“, a brojevi „4 i 5“ zamjenjuju se brojevima „3 i 4“ |
|  | Član 24  U stavu 1 brisati broj „3“, a brojevi „4 i 5“ zamjenjuju se brojevima „3 i 4“  Stav 2 briše se. |
|  | Član 25  U stavu 1 brisati broj „3“, a brojevi „4 i 5“ zamjenjuju se brojevima „3 i 4“ |
|  | Član 32  U stavu 4 brisati broj „3“, a brojevi „4 i 5“ zamjenjuju se brojevima „3 i 4“ |
|  | Član 36  U stavu 4 brisati broj „3“, a brojevi „4 i 5“ zamjenjuju se brojevima „3 i 4“ |
|  | Član 44  U stavu 3 poslije riječi „Vlada“ stavlja se tačka i brišu se riječi „a za zaposlene kod pravnih lica iz člana 2 stav 1 tačka 3 ovog zakona, aktom nadležnog organa ovih pravnih lica uz saglasnost Vlade“. |
| 11.04. | AGENCIJA ZA CIVILNO VAZDUHOPLOVSTVO |
|  | U Nacrtu zakona u članu 2 posle stava 2 treba dodati novi stav 3 koji glasi:  „Izuzetno od stava 1 tač. 3 i 4 ovog člana, zaposleni u nezavisnom pravnom licu čiji je osnivač država ili vrši javna ovlašćenja, koje se finansira iz sredstava međunarodnih organizacija, ne smatra se zaposlenim u javnom sektoru“  Alternativa:  „odredbe ovog zakona se ne primjenjuju na zaposlene u pravnim licima koja se dominanatno finansiraju iz međunarodnih izvora i o čijim godišnjim planovima budžeta i izvještajima o utrošku sredstava odluke donose organi međunarodnih organizacija ili institucija“ |
| 11.04. | CG OPERATER TRŽIŠTA EL. ENERGIJE |
|  | Član 4 da „Zarada zaposlenog u javnom sektoru (u daljem tekstu: zaposleni) utvrđuje se pojedinačnim aktom” je u suprotnosti sa odredbom člana 77 Zakona o radu koji kaže da se zarada utvrđuje „u skladu sa zakonom, kolektivnim ugovorom i ugovorom o radu”. |
|  | Član 5, stav 1, tačka 3 „Utvrđivanje zarada zaposlenih zasniva se na... fiskalnoj održivosti zarada.” Zarade zaposlenih u privredi ne predstavljaju fiskalni izdatak već naprotiv, predstavljaju osnov za fiskalni prihod io doprinose punjenu budžeta. Iz tog razloga privredne subjekte treba izuzeti iz primjene ovog zakona. |
|  | Član 8, stav 1  Zarade zaposlenih u PD ne isplaćuju se iz budžeta CG, odnosno iz budžeta LS, te samim tim ne mogu biti predsmet planiranja istih. Zarade zaposlenih u PD predstavljaju stavku na dohodovnoj strani navedenih budžeta i samim tim pozitivno utiču na ostvarivanje istih |
|  | Član 10, stav 2  Oduzima se pravo upravljanja kompanijom od upravljačkih organa Odbora direktora i Skupštine akcionara, čime je u koliziji sa Zakonom o PD |
|  | Član 11  U koliziji sa tek donešenim OKU |
|  | Član 12  Faktički derogira pojedinačne kolektivne ugovore kojima je već utvrđena OVK na nivou privrednog subjekta. Krši se Konvencija o kolektivnom pregovaranju, C154 MOR |
|  | Član 13  Posebni dio zarade kao pojam nije terminološki usklađen sa OKU |
|  | Član 15  Nije terminološki usklađen sa Zakonom o radu i Oku (lkan 78 Zor i član 21 OKU) |
|  | Član 16  U koliziji sa članom 21, stav 1, tačka 2 OKU |
|  | Član 20  U koliziji sa članom 22 OKU |
|  | Član 21, stav 5  Ograničava pojedinačne kolektivne ugovore na nivou poslodavca kojima je po pravilu ovaj dio zarade regulisan na drugačiji način |
|  | Član 24  U koliziji sa Konvncijom C154 koja garantuje nezavisnot socijalnih partnera |
|  | Član 31  Ne korespondira sa principom nezavisnosti privrednih subjekata i u suprtotnosti je sa Ustavom jer se ovakvom normom zadire u nezavisnost upravljanja privrednim subjektom |
|  | Član 44  U suprotnosti kako sa Konvencijom C154 MOR, tako i odredbom člana 139 Ustava CG |
| 14.04. | SSCG I USSCG |
|  | Povlačenje zakona |
| 14.04. | SAMOSTALNI SINDIKAT ZDRAVSTVA CG |
|  | Povlačenje zakona |
| 14.04. | ZOCG |
|  | Zbog preciznog obuhvata svih zaposlenih u lokalnom sektoru, predlažemo da se član 2 stav 1 tačka 2) preformuliše i glasi:  „s) zaposleni u organu i službi lokalne samouprave i organu i službi lokalne uprave (daljem tekstu: lokalni sektor)“ |
|  | U članu 7 u stavu 2 brisati riječi: “i 5” zbog različitog pravnog statusa ustanova i privrednih društava čiji je osnivač opština. Naime, ustanove se neposredno finansiraju iz Budžeta lokalne samouprave, što znači da se iz tog izvora finansiraju i njihove zarade. Ovo iz razloga što one ili uopšte ne ostvaruju, ili ostvaruju prihode koji nisu dovoljni za njihove zarade. Isti je slučaj i sa nekim privrednim društvima čiji je osnivač opština.  Stoga predlažemo da se poslije stava 2 doda novi stav 3 koji glasi:  “Sredstva za zarade, naknade zarada i druga primanja zaposlenih kod pravnih lica iz člana 2 stav 1 tačka 5 ovog zakona obezbjeđuju se iz prihoda koje ostvare obavljanjem djelatnosti, odnosno iz budžeta lokalne samouprave.” |
|  | U članu 9 i 10 smatramo da uslove za smanjenje ili povećanje sredstava za zarade na državnom i lokalnom nivou treba urediti na identičan način i to u smislu jasno propisane uzročno posledične veze sa ostvarenim deficitom i sa međusobnim dužničko povjerilačkim odnosima države i jedinica lokalne samouprave, bez obzira na iznos deficita, odnosno duga.  Naime, krajnje je neodgovorno ovim zakonom omogućiti državi da poveća sredstva za zarade zaposlenih u uslovima kada ima neizmirene dugove prema jedinicama lokalne samouprave (u pojedinim slučajevima i u milionskim iznosima), a istu mogućnost uskratiti lokalnoj samoupravi. |
|  | Osim toga, u članu 10 stav 1 smatramo da treba utvrditi krajnji rok umanjivanja sredstava za zarade za 10%. Ovo iz razloga što je iz predloženog stave ne može utvrditi da li se obaveza umanjivanja odnosi samo na planiranje budžeta za godinu naknon stupanja na snagu ovog zakona ili za svaku narednu godinu dok ovo stanje traje. U suprotnom, ovo bi dovelo do trajnog smanjenja zarada u pojedinim jedinicama lokalne samouprave, što je neodrživo. |
|  | Takođe, u članu 10 stav 2 kojim je utvrđen procenat obaveznog smanjivanja zarada kod pravnih lica iz člana 2 stav 1 tačka 3, 4 i 5 u intervalu od dvije godine nezavisno od iznosa gubitka u poslovanju, prvenstveno predlažemo vezivanje ove odredbe za privredna društva, odnosno isključivanje ustanova koje se finansiraju iz Budžeta te zamjenu utvrđenog procenta riječima: “u skladu sa kolektivnim ugovorom”, odnosno njeno vezivanje za precizno utvrđenu visinu gibitaka koji uzrokuju smanjenje fonda za zarade.  Ovo iz razloga što je unificiranje procenta smanjenja zarada nezavisno od iznosa i vremenskog trajanja gubitaka u poslovanju (čak i u slučaju kada je privredno društvo u narednoj godini ostvarilo dobit), potpuno neopravdano, uz činjenicu da ovo može djelovati veoma destimulativno po efikasnost pružanja javnih usluga kada je gubitak u poslovanju zanemarljiv i traje samo jednu godinu. |
|  | U članu 12 u stavu 1, poslije riječi: “(u daljem tekstu: Vlada) dodaje se zarez i riječi: “odnosno nadležni organ jedinice lokalne samouprave u skladu sa statutom”, a poslije riječi “državne” dodaje se zarez i riječi: “odnosno lokalne”, a iza riječi “ budžeta” stavlja se tačka a ostale riječi brišu se.  U stavu 2 i 3, poslije riječi “Vlada” dodaje se zarez i riječi: “odnosno nadležni organ jedinice lokalne samouprave” u odgovarajućem padežu.  Obrazloženje za ovu sugestiju dato je u načelnim primjedbama. |
|  | Član 14 mijenja se i glasi:  “ Zarada zaposlenom isplaćuje se jedanput mjesečno do desetog u mjesecu”.  Cilj ove sugestije je obezbjeđivanje socijalne sigurnosti zaposlenih u javnom sektoru |
|  | U članu 16, dodatak po času na osnovnu zaradu za rad noću, na dan državnih i vjerskih praznika i prekovremeni rad propisan je u mnogo nižem procentu u odnosu na Opšti kolektivni ugovor. Smatramo da se ovim dovodi u pitanje ravnopravnost i jednakost građana pred Ustavom i zakonom te predlažemo da se na ove institute primjenjuje Opšti kolektivni ugovor ili da se urede u skladu sa istim |
|  | U članu 17 u stavu 2 predlažemo brisanje riječi: “uz saglasnost Ministarstva” iz razloga ostvarivanja Ustavom utvrđenog položaja lokalne samouprave, kako je to navedeno u načelnim primjedbama  U stavu 3 istog člana, poslije riječi: “iz člana 2 stav 1 predlažemo brisanje broja 2 i zarez. Ovo iz razloga što organi i službe lokalne samouprave i organi lokalne uprave nemaju svojstvo pravnog lica a sporna tačka 2 odnosi se na ograničenje ostvarivanja dodatka na zaradu zaposlenih kod pravnih lica iz člana 2 stav 1 tačka 2, 3, 4 i 5, gdje su tačkom 2 utvrđeni organi i službe lokalne samouprave i organi lokalne uprave, pa je pretpostavka da je u pitanju tehnička greška obrađivača Nacrta  U stavu 4 riječi. “i 5” brisati.  Poslije stava 4 dodati novi stav 5 koji glasi:  “Radna mjesta, način ostvarivanja prava i iznos dodatka iz stava 1 ovog člana za zaposlene iz člana 2 stav 1 tačka 5 ovog zakona utvrđuje se aktom tih pravnih lica, uz saglasnost nadležnog organa jedinice lokalne samouprave utvrđenog statutom”.  Razlozi za ovu intervenciju sadržani su u načelnim primjedbama. Osim toga, jedinica lokalne samouprave je osnivač subjekata iz člana 2 stav1 tačka 5 Nacrta, usvaja njihove finansijske izvještaje i vrši upravni nadzor nad njihovim radom te tako ostvaruje potpuni uvid u finansijsko i svako drugo poslovanje istih, dok ministarstvo u ovom dijelu nema nikakve ingerencije |
|  | U članu 18 u stavu 1, poslije riječi: “za državu” sugerišemo dodavanje riječi: “ i za lokalnu samoupravu” a poslije riječi “Ministarstva” dodati riječi: “odnosno nadležnog organa jedinice lokalne samouprave u skladu sa statutom”.  Takođe, poslije stava 2 predlažemo novi stav 3 kojim će se dati pravni osnov jedinicama lokalne samouprave za donošenje lokalnog propisa kojim će se utvrditi poslovi, uslovi, način ostvarivanja i iznos specijalnog dodatka |
|  | U članu 19, smatramo da je protivustavno ograničavanje ostvarivanja prava na dodatak na zaradu za rad noću, na dan državnih i vjerskih praznika i prekovremeni rad u procentu najviše do 40%, bez obzira na stvarnu visinu ostvarene naknade po ovom osnovu. Naime, članom 64 Ustava CG propisano je da zaposleni imaju pravo na odgovarajuću zaradu, koja se predloženom odredbom povrijeđuje, pa iz navedenog predlažemo da se isti član briše |
|  | U članu 20, uvećanje osnovne zarade za svaku započetu godinu radnog staža utvrđeno je u nižem procentu od procenta propisanog Opštim kolektivnim ugovoru, što smatramo da je neustavno u smislu ravnopravnosti građana pred Ustavom i zakonom |
|  | U članu 21 predlažemo da se na državnom nivou na identičan način propišu uslovi za utvrđivanje varijabilnog dijela zarade kao što je to učinjeno na lokalnom nivou (prezaduženost države i poreska i druga dugovanja prema jedinicama lokalne samouprave).  Takođe, u stavu 4 istog člana smatramo da riječi: “uz saglasnost Vlade, po pribavljenom mišljenju Ministarstva” treba brisati iz razloga navedenih u načelnim primjedbama.  Stav 5 ovog člana upodobiti predloženim sugestijama na član 9 i 10 Nacrta |
|  | U članu 22 stav 1 smatramo da je, radi pravne sigurnosti, neophodno precizno propisati sva zvanja u lokalnom sektoru koja ovim članom nisu obuhvaćena (starješina posebne službe, starješina stručne službe, pomoćnik starješine posebne službe, pomoćnik starješine stručne službe, menadžer, savjetnik predsjednika opštine, sekretar skupštine i sl.) te ih gradirati u zavisnosti od djelokruga i propisane odgovornosti. Takođe nije obuhvaćen ni predsjednik lokalne Komisije za žalbe.  Naime, grupa poslova C, u koje se raspoređuju zvanja u lokalnom sektoru i izražavaju koeficijentima, jednim djelom je potpuno neprimjenjljiva a jednim dijelom neobjektivna. Ovo se, između ostalog, odnosi na identičan koeficijent za starješinu organa lokalne uprave - sekretarijata, uprave, direkcije (koji priprema i sprovodi lokalne propise), starješinu posebne službe koji ih samo sprovodi i starješinu stručne službe koji obavlja stručne poslove za predsjednika opštine, glavnog administratora, menadžera i sl, što je neprihvatljivo kako sa stanovišta djelokruga, tako i odgovornosti |
|  | U članu 23 u stavu 1 riječi: “uz prethodnu saglasnost Ministarstva finansija” – brišu se iz razloga navedenih u načelnim primjedbama. Naime, saglasnost Ministarstva finansija na utvrđivanje koeficijenata na lokalnom nivou potpuno je neopravdana i neprihvatljiva budući da se koeficijenti propisuju zakonom čija je primjena obavezna i budući da je Zakonom o lokalnoj samoupravi već propisan način vršenja spoljnog nadzora nad radom lokalne samouprave. |
|  | U stavu 2 istog člana nije utvrđen koeficijent za predsjednika skupštine opštine, potpredjednika opštine i glavnog administratora koji su, kao lokalni funkcioneri, utvrđeni članom 86 Zakona o lokalnoj samoupravi.  Potpuno je neopravdano i neprihvatljivo da se koeficijent za utvrđivanje zarade za gradonačelnika i predsjednika opštine utvrđuje isključivo u zavisnosti od broja stanovnika jedinice lokalne samouprave. Naime, pored ovog kriterijuma morali bi se uzeti u obzir i drugi kriterijumi, kao što su: površina i razuđenost jedinice lokalne samouprave, stanje razvijenosti jedinice lokalne samouprave, kao i stvarne potrebe stanovnika za odrešenim uslugama na podrućju jedinice lokalne samouprave.  Osim toga, Nacrtom zakona koeficijent predsjednika opštine koja ima do 10.000 stanovnika (koeficijent 15,00) izjednačen je sa koeficijentom starješine samostalnog organa uprave u toj opštini, starješine službe (što bi značilo i rukovodioca stručne službe tog predsjednika opštine i njegovog savjetnika (14,95). Poređenja radi, sa koeficijentom tog predsjednika opštine izjednačen je i koeficijent sekretara generalnog direktora u ministarstvu i sl, što je apsolutno neprihvatljivo kada se ima u vidu zakonom utvrđena odgovornost predsjednika opštine kao izvršnog ORGANA LOKALNE SAMOUPRAVE. Prethodno rješenje, između ostalog, dovelo bi do toga da se ostalim lokalnim funkcionerima (potpredsjednik opštine, glavni administrator) smanje koeficijenti u odnosu na koeficijent predsjednika opštine, što bi značilo da bi isti bili manji od koeficijenta koji se predlaže za starješinu organa lokalne uprave i rukovodioca službe, a što je apsurdno.  Stoga predlažemo da se predhodna riješenja potpuno redefinišu u skladu sa zakonom utvrđenim ovlašćenjima i odgovornostima ovih kategorija lica |
|  | U članu 24 u stavu 1 poslije riječi: “člana 2 stav 1 tač.3, 4” broj 5 brisati iz razloga koji su već navedeni u ovom Izjašnjenju.  U stavu 3 istog člana, poslije riječi: “uz saglasnost Vlade”, dodati riječi: “odnosno predsjednika opštine u lokalnom sektoru” iz razloga što nadzor nad radom javnih službi čiji je osnivač opština (ustanove, privredna društva i druga pravna lica) vrše isključivo opštine. Saglasnost na akte o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji ovih subjekata daje predsjednik opštine te, po prirodi stvari, predsjednik opštine treba da daje i predhodnu saglasnost na zaradu rukovodećeg lica u tim javnim službama.  Pri tome, smatramo da je neprihvatljivo riješenje prema kome rukovodioci ustanova i privrednih društava na državnom i lokalnom nivou, primjenom ove odredbe, imaju veću zaradu od zarade predsjednika opštine, drugih lokalnih funkcionera, kao i od starješina organa uprave. |
|  | U članu 25 poslije riječi: “člana 2 stav 1 tač.3, 4”, broj 5 brisati iz razloga koji su više puta navedeni u ovom Izjašnjenju |
|  | Član 26 potrebno je preispitati i to kako u odnosu na osnovno, tako i u odnosu na alternativno rješenje. Smatramo da nije opravdano ograničavanje prava na naknadu za članstvo u komisijama, savjetima, radnim tijelima i drugim oblicima rada, koje obrazuju organi iz člana 26. stav 2 Nacrta zakona i da može da izazove velike probleme u praksi. Ovo iz razloga što ovaj oblik angažovanja i rada podrazumijeva stručnost i odgovornost pa bi isključivanje prava na naknadu određenim ili svim navedenim kategorijama dovelo članove komisija, savjeta, radnih tijela i drugih oblika rada u neravnopravan položaj i uticalo na kvalitet obavljenih zadataka. |
|  | U članu 27 smatramo da je poslije stava 2 potrebno dodati novi stav 3 u kome će se utvrditi pravni osnov da skupština opštine svojim propisom utvrdi ista prava na lokalnom nivou, zbog istovjetnog nivoa potrebnih kompetencija, znanja, vještina ekspertskog kadra te definisati eksperski kadar od posebnog interesa za lokalnu upravu.  Dodatno, nejasna je formulacija iz stava 2 ovog člana koja se odnosi na zarade eksternog ekspertskog kadra te sugerišemo njeno pojašnjenje, tim prije što ovaj zakon uređuje zarade, naknade zarada i druga primanja zaposlenih (pretpostavlja radni odnos), dok eksterni ekspertski kadar implicira na obligacioni odnos, pa predlažemo da se u stavu 2 riječi “ i eksterni ekspertski” brišu |
|  | U članu 29, utvrđivanjem manje zarade pripravnika u javnom sektoru u odnosu na zaradu propisanu Opštim kolektivnim ugovorom, narušava se ustavni princip jednakosti građana pred Ustavom i zakonom |
|  | U članu 32, kojim se utvrđuje nadležnost za donošenje riješenja o osnovnoj i varijabilnom dijelu zarade, nije propisana nadležnost za donošenje riješenja za neke elemente zarade iz člana 11 ovog Nacrta (specijalni dodatak, dodatak za obavljanje poslova na određenim radnim mjestima i sl.). Takođe je nejasno da li posebna zarada predstavlja sastavni dio osnovne zarade, kako je to precizno propisano Opštim kolektivnim ugovorom.  Navedena pitanja moraju biti jasno definisana radi otklanja dilema u praksi u dijelu sadržine riješenja o zaradi.    U stavu 3 istog člana riječ: “imenovanju” brisati budući da starješina lokalne uprave može donijeti riješenje o zaradi isključivo za službenike, namještenike i inspektore zaposlene u tom organu, na osnovu riješenja o njihovom raspoređivanju, odnosno postavljenju.  Imenovanja u lokalnoj samoupravi vrše isključivo organi lokalne samouprave (skupština i predsjednik opštine). |
|  | U članu 37 u stavu 1 i 2 poslije riječi “funkcija” u odgovarajućem padežu, dodati zarez i riječi: “odnosno dužnost”.  U stavu 4, poslije riječi “funkciju” dodati zarez i riječi: “odnosno organ nadležan za imenovanje, odnosno postavljenje”.  Ovo iz razloga što u grupi poslova C nisu funkcioneri već starješine i pomoćnici starješine organa uprave i službi i kategorije lica koje nisu obuhvaćene a trebale su biti, kako je to već navedeno u primjedbi na član 22 ovog Izjašenjenja, koji se imenuju, odnosno postavljaju |
|  | U članu 38 nije utvrđena nadležnost za vođenje centralne evidencije o zaradama na lokalnom nivou, koju treba propisati organu lokalne uprave nadležnom za poslove budžeta, u skladu sa propisom ministarstva kojim se uređuje bliži sadržaj i način vođenja te evidencije |
|  | U članu 40, kojim je propisana nadležnost za poslove inspekcijskog nadzora od strane budžetskog inspektora, predlažemo propisivanje njegovih preciznih ovlašćenja u vršenju inspekcijskog nadzora, radi stvaranja neophodne distinkcije u odnosu na nadležnosti upravnog inspektora. Ovo iz razloga što riješenje o zaradama takođe predstavlja upravni akt |
|  | U članu 42, kaznene odredbe upodobiti sa prijedlozima i sugestijama iz ovog Izjašenjanja. |
|  | U članu 44 smatramo da je potrebno precizno propisati zakonske, druge propise i kolektivne ugovore koji se imaju usaglasiti sa ovim zakonom i preispitati rok od 90 dana za njihovo usaglašavanje.  Stav 2 ovog člana brisati jer je isti u sukobu sa članom 43 stav 2 ovog zakona, a naročito jer se aktom Vlade ne mogu derogirati odredbe važećih zakona.  U stavu 3 brisati riječi: “uz saglasnost Vlade” iz razloga koji su već navedeni u ovom Izjašnjenju. |
|  | **U članu 49 izostavljena je obaveza stavljanja van snage odgovarajućih odredaba Zakona o lokalnoj samoupravi, Uredbe o zvanjima lokalnih službenika i namještenika i uslovima za njihovo vršenje.** |
|  | **Takođe se ukazuje da Nacrtom zakona nijesu regulisana pitanja u vezi sa pravima funkcionera koji funkciju obavljaju volonterski, kao što je to uređeno Zakonom o zaradama i drugim primanjima državnih i javnih funkcionera i Zakonom o lokalnoj samoupravi** |
| 17.04. | FZO |
|  | Član 11  Mišljenja smo da strukturu zarade treba upodobiti sa čl. 12 Opšteg kolektivnog ugovora.  Treba slijediti istu terminologiju kao u OKU. Umjesto „posebnog dijela zarade“ koristiti termin „startni dio zarade“ i umjesto „dodataka na osnovnu zaradu“ treba da stoji „uvećanje zarade“ |
|  | Član 13 Posebni dio zarade  Umjesto termina „posebni dio zarade“ koristiti termin „startni dio zarade“ kao u OKU |
|  | Član 15 Dodaci na osnovnu zaradu  Umjesto dodaci na zaradu koristiti termin uvećanje zarade |
|  | Visina dodatka  Umjesto „dodatak po času na osnovnu zaradu“ staviti „osnovna zarada zaposlenog uvećava se po času“  Umjesto termina „dodaci na osnovnu zaradu“ koristiti termin „uvećanje zarade“ |
|  | Član 20 Nacrta Zakona glasi:  „Osnovna zarada zaposlenog uvećava se za svaku započetu godinu radnog staža 0,5%“  Primjedba:  – nije u saglasnosti sa Opštim kolektivnim ugovorom koji propisuje da se osnovna zarada uvećava za 0,5% od 0 do 10 godina radnog staža od 10 do 20 godina radnog staža 0,75% i preko 20 godina 1% radnog staža |
|  | Član 22. Grupa poslova D zvanja navedenog Nacrta Zakona  Navedenim rasporedom Grupe poslova D zvanja pod podgrupom I i podgrupom II nacrt Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru je u direktnoj koliziji sa članom 22. i 23. Zakona o državnim službenicima i namještenicima koji propisuje opis poslova ekspertsko-rukovodnog kadra i precizira u članu 23. stav 1 i 2 nivoe, zvanja i uslove:  Nivo 1: načelnik, rukovodilac ili drugo odgovarajuće zvanje VII nivo kvalifikacije obrazovanja najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima rukovođenja;  Nivo 2: šef, kordinator ili drugo odgovarajuće zvanje – VII 1 nivo kvalifikacije obrazovanja i najmanje dvije godine radnog iskustva na poslovima prvog nivoa ekspertskog kadra  U članu 5 stav 1 Nacrta Zakona predviđeno je: „ujednačenost zarada u javnom sektoru za rad na istim ili sličnim poslovima i radnim mjestima koji zahtijevaju isti nivo kvalifikacija“.  Primjedba:   * shodno navedenoj odredbi zašto načelnici, rukovodioci, šefovi koji imaju isti nivo kvalifikacija nemaju jedinstven koeficijent.   Tako da član 22. Grupa poslova D zvanja treba da glasi:  Podgrupa I načelnik, rukovodilac, šef, šef kabineta, koordinator ili drugo odgovarajuće zvanje koeficijent u visini od 9,40.  Čime bi se podgrupa pod I i II podvela pod jednu podgrupu kao jedinstven državni sektor u smislu člana 2. nacrta Zakona  Ili varijanta II  Podgrupa I načelnik, rukovodilac ili drugo odgovarajuće zvanje u Skupštini, Vladi i ministarstvu, službi državnog organa, organu državne uprave, Fondu, šef kabineta u ministarstvu koeficijent 9,40  Komentar: Iz navedenih razloga u konačnom predlažemo da se izjednače svi načelnici, šefovi, rukovodioci u državnom sektoru ne izdvajajući se oni koji su zaposleni u Skupštini, Vladi, ministarstvima i time bude jedinstven koeficijenat od 9,40 za ekspertsko-rukovodni kadar ili se dopuni (načelnik, rukovodilac ili drugo odgovarajuće zvanje u Skupštini, Vladi, ministarstvu i Fondu) |
|  | Članom 22 viši namještenik je raspoređen u grupu poslova D podgrupa XV sa pripadajućim koeficijentom 2.90.  S obzirom da je za zvanje viši namještenik predviđena III ili IV nivo kvalifikacije obrazovanja, mišljenja smo da predloženi koeficijent treba korigovati na više |
|  | Član 25 Nagrade  Navedenim članom nije definisano koji broj lica može biti obuhvaćen nagradom, da li svi zaposleni ili određeni broj. Ne postoje jasno mjerljivi kriterijumi kako utvrditi koji su to zaposleni koji su doprinjeli uvećanju prihoda najmanje 20 % u odnosu na prethodnu godinu ili umanjenju rashoda najmanje 20 % u odnosu na prethodnu godinu.  Mišljenja smo da postoji rizik narušavanja principa transparentnosti zarada koji proklamira član 5 ovog Nacrta i ovaj član treba dopuniti i odložiti njegovu primjenu do poboljšanja ukupne ekonomske situacije |
|  | Član 26 Ograničenja  Smatramo da je ovaj član restriktivan i da treba ostaviti prostora državnom organu da može u određenim slučajevima imenovati zaposlene koji su raspoređeni u grupama poslova A, B, C u komisije, radna tijela, projektne timove jer sprovođenje određenih projekata zahtjeva najstručnije ljude i to su najčešće pomoćnici starješine organa kod većine, a kroz visinu naknade postaviti strožije ograničenje. |
|  | Član 27 Zarada za ekspertski kadar  Mišljenja smo da treba preciznije definisati koji je to ekspertski kadar od posebnog interesa za državu, radi principa transparentnosti i ograničiti visinu koeficijenta za utvrđivanje zarade |
|  | Član 31 Naknade za predsjednika i članove organa upravljanja  Potrebno je jasno naznačiti da li se radi o prosječnoj neto ili bruto zaradi zaposlenih u tom pravnom licu u prethodnoj godini |
|  | Član 32. stav Nacrta Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru glasi:  „Izuzetno od stava 1 ovog člana rješenje o osnovnoj zaradi i varijabilnom dijelu zarade za zaposlenog u organu državne uprave i fondu donosi starješina organa državne uprave nadležan za poslove budžeta (u daljem tekstu ministar finansija), na osnovu odluke o imenovanju, postavljenju, odnosno raspoređivanju“.  Primjedba:  Kako se navedenim članom pominje državna uprava i fond kao dva posebna instituta, da li je fond državni organ ili nije? Obzirom da konkretno Fond za zdravstveno osiguranje sada funkcioniše kao državni organ u smislu: kadrovske, organizacione, finansijske, politike itd |
|  | Naknade zarade  Ovim članom upućuje se na Zakon o zdravstvenom osiguranju za obračun naknade zarade za vrijeme privremene spriječenosti za rad.  Primjedba:  Ovim članom je potrebno definisati procenat kod obračuna naknade za vrijeme privremene spriječenosti za rad do 60 dana jer to ne uređuje Zakon o zdravstvenom osiguranju već samo obračun naknade preko 60 dana. Ovo pitanje je u nadležnosti poslodavca |
|  | član 34 Pravo na druga primanja  Primjedba:  Mišljenja smo da isplatu otpremnine treba definisati kao obavezu poslodavca, a ne uslovno ostvarivanje ovog prava. Takođe, ovim članom potrebno je definisati isplatu pomoći za slučaj smrti zaposlenog ili člana uže porodice i da ima obavezujući karakter kao i isplatu jubilarne nagrade. Isplatu ovih primanja potrebno je vezati za neto zaradu, kako zaposleni u javnom sektoru ne bi bili u nepovoljnijem položaju od zaposlenih u drugim djelatnostima jer su ovo primanja kod kojih treba da važi princip jednakosti za sve zaposlene |
|  | Član 36 Donošenje rješenja o drugim primanjima  Članom 36 stav 2 predviđeno je da rješenje o naknadama i drugim primanjima za zaposlene u Fondu donosi ministar finansija.  Primjedba:  Predlažemo da rješenja o naknadama i drugim primanjima za zaposlenog u fondu donosi direktor fonda |
|  | IV PRAVA PO PRESTANKU FUNKCIJE  Članom 37 definisano je pravo na naknadu po prestanku funkcije, licima koji su profesionalno obavljali funkciju,u visini zarade koju je primao u poslednjem mjesecu prije prestanka funkcije, uz odgovarajuće usklađivanje.  Primjedba:  Nije jasno što podrazumijeva odgovarajuće usklađivanje |
|  | član 46 Uvećanje zarada po osnovu minulog rada  Ovaj član treba upodobiti sa članom 20 na koji su već date primjedbe |
|  | Pripravnost  Mišljenja smo da ovim zakonom treba definisati uvođenje pripravnosti u djelatnostima gdje se proces rada organizuje 24 sata neprekidno. Npr. zaposleni u Sektoru za IT i razvoj u Fondu upravljaju Integralnim informacionim sistemom u zdravstvenom sektoru gdje je neophodno obezbjediti funkcionalnost i bezbjednost sistema 24 sata dnevno 365 dana u godini. Iz toga razloga smatramo da je potrebno normativno urediti pripravnost |
| 17.04. | UPCG |
|  | Član 2 stav 1 tačka 5 brisati |
|  | Član 4 da „Zarada zaposlenog u javnom sektoru (u daljem tekstu: zaposleni) utvrđuje se pojedinačnim aktom” je u suprotnosti sa odredbom člana 77 Zakona o radu koji kaže da se zarada utvrđuje „u skladu sa zakonom, kolektivnim ugovorom i ugovorom o radu”. |
|  | Član 5, stav 1, tačka 3 „Utvrđivanje zarada zaposlenih zasniva se na... fiskalnoj održivosti zarada.” Zarade zaposlenih u privredi ne predstavljaju fiskalni izdatak već naprotiv, predstavljaju osnov za fiskalni prihod io doprinose punjenu budžeta. Iz tog razloga privredne subjekte treba izuzeti iz primjene ovog zakona |
|  | Član 7 stav 2 – brisati „i 5“ |
|  | Član 10, stav 2  Oduzima se pravo upravljanja kompanijom od upravljačkih organa Odbora direktora i Skupštine akcionara, čime je u koliziji sa Zakonom o PD |
|  | Član 11 U koliziji sa tek donešenim OKU |
|  | Član 12 Faktički derogira pojedinačne kolektivne ugovore kojima je već utvrđena Ovk na nivou privrednog subjekta. Krši se Konvencija o kolektivnom pregovaranju, C154 MOR |
|  | Član 13Posebni dio zarade kao pojam nije terminološki usklađen sa OKU |
|  | Član 15 Nije terminološki usklađen sa Zakonom o radu i Oku (lkan 78 Zor i član 21 OKU) |
|  | Član 16 U koliziji sa članom 21, stav 1, tačka 2 OKU |
|  | Članovi 17 i 18 predstavljaju davanje diskrecionih prava za izdvajanje pojedinih poslova (ili njihovih izvrđšilaca) od strane Vlade tj ministarstava |
|  | Član 20 U koliziji sa članom 22 OKU |
|  | Član 21, stav 5 Ograničava pojedinačne kolektivne ugovore na nivou poslodavca kojima je po pravilu ovaj dio zarade regulisan na drugačiji način |
|  | Član 24 U koliziji sa Konvncijom C154 koja garantuje nezavisnot socijalnih partnera |
|  | Član 27 brisati |
|  | Član 29 preispitati njegov domen, budući da ne korespondira sa OKU |
|  | Član 30 termin posebna zarada nije adekvatan i može unijeti zabunu. Radi se zaradi za nepouno radno brijeme i tako ga treba i nazvati Predloženu visinu zarade od 70% vidimo kao problematičnu s aspekta primjene odredbe člana 31 stava 2 Zakon o radu |
|  | Član 31 Ne korespondira sa principom nezavisnosti privrednih subjekata i u suprtotnosti je sa Ustavom jer se ovakvom normom zadire u nezavisnost upravljanja privrednim subjektom |
|  | Član 32 stav 4problematičan i neprimjenjiv na PS, imajući u vidu odredbe Zakona o radu, a posebno člana 23 kojimje kao birtan element sadržine ugovora o radu propisan i iznos osnovne zarade... Ne smije se zaobičći domen odredbi čl 77-79 ZoR |
|  | Član 34 Pitanje uređivanja otpreminina se mora rješavati uz konsultacije ili pregovore sa rep. sindikatima, ane samostalno od strane Vlade. Takođe, problematična konstrukcija „može ostvariti“. Time se dovodi u pitanje da li će predložena odredba primjenjivati za sve jednako |
|  | Član 36 stav 4 potrebno preispitiati korespodentnost sa članom 33, st. 1 |
|  | Član 44U suprotnosti kako sa Konvencijom C154 MOR, tako i odredbom člana 139 Ustava CG |
| 22.04. | INSTITUT ALTERNATIVA |
|  | Naslov  "Zakon o zaradama zaposlenih u javnom sektoru": Predmet Zakona nisu samo zarade već i dodaci na osnovnu zaradu i druga primanja zaposlenih, što treba precizirati u samom naslovu |
|  | Član 11, 15, 17, 18:  U strukturi zarade zaposlenog, na osnovu ovih Članova Nacrta Zakona, prepoznat je, pored ostalog, i dodatak na osnovnu zaradu, a u okviru toga: prekovremeni rad; dodatak za obavljanje poslova na određenim radnim mjestima; specijalni dodatak; dodatak po osnovu minulog rada; dodatak za dežurstvo i pripravnost. Međutim, nejasan je odnos i razlika između dodatka za obavljanje poslova na određenim radnim mjestima i specijalnog dodatka, koji se dodjeljuje zaposlenima koji rade na speciCičnim poslovima od posebnog interesa za državu. Samim tim, nema potrebe za izdvajanjem "specijalnog dodatka" kao posebnog dodatka na osnovnu zaradu.  Takođe, neodređeno je koja su to "određena radna mjesta", ali i poslovi od "posebnog interesa za državu", na osnovu kojih se ostvaruje pravo na ove dodatke. Samim tim treba precizirati kriterijume na osnovu kojih će ta radna mjesta i ti poslovi biti određeni (primjera radi, doprinos integarcijama zemlje u Evropsku uniju i NATO, doprinos očuvanju nacionalne bezbjednosti i sl).  Takođe, treba precizirati i tip organa i pravnih lica u javnom sektoru u kojima se obavljaju poslovi od posebnog interesa za državu, jer javna preduzeća i pravna lica koja vrše javna ovlašćenja ne bi trebalo podvesti pod Član 18 Nacrta Zakona.  U načelu, time što nije preciziran praktično nijedan kriterijum za dodjelu dodatka za obavljanje poslova na određenim radnim mjestima i za dodjelu specijalnog dodatka, dat je neograničen nivo diskrecije Vladi da svojim propisom odredi radna mjestakoja treba da budu stimulisana na ovaj način. Dakle, kriterijume treba navesti u samom Zakonu, a ne i podzakonskom aktu. |
|  | Član 21:  Ovim Članom definisan je varijabilni do zarade, koji, u zavisnosti od raspoloživih sredstava, pripada zaposlenom sa izuzetnim rezultatima i kvalitetom rada. Međutim, i ovdje je ostavljena prevelika diskrecija Vladi i organima lokalne samouprave da urede uslove i način ostvarivanja ovog prava. Takođe, neophodno je u ovom Članu pozvati se i na relevantna akta koja propisuju mjerila i kriterijume ocjenjivanja rada državnih i lokalnih službenika i namještenika. Neophodno je, zapravo, "izuzetne rezultate i kvalitet rada" cijeniti u odnosu na Zakon o državnim službenicima i namještenicima i u odnosu na Uredbu o mjerilima i načinu ocjenjivanja državnih službenika i namještenika dva akta koji se shodno primjenjuju i na lokalne službenike i namještenike. Takođe, kako bi se varijabilni dio na osnovu ovih istih kriterijuma dodjeljivao svim zaposlenima u javnom sektoru, neophodno je unificirati sistem ocjenjivanja rada zaposlenih u javnom sektoru na način koji bi pratio već uređeni sistem ocjenjivanja državnih službenika i namještenika!  Podsjećamo, mjerila za ocjenjivanja rada državnih službenika i namještenika na osnovu Zakona o državnim službenicima i namještenicima su postignuti rezultati rada, samostalnost i kreativnost u vršenju poslova, kvalitet ostvarene saradnje sa strankama i saradnicima na poslu, kvalitet organizacije rada u vršenju poslova, kao i druge sposobnosti, vještine i kvalitet u vršenju poslova. Uredbom o mjerilima i načinom ocjenjivanja državnih službenika i namještenika dalje su definisana mjerila za svaki od ovih krietrijuma. Ovi kriterijumi i mjerila treba da budu osnova za dodjelu varijabilnog dijela zarade, kako bi se obezbijedilo nagrađivanje zaposlenih koje bi bilo zasnovano na zaslugama i spriječila arbitrarnost u raspodjeli varijabilnog dijela zarade. "Izuzetni rezultati i kvalitet rada" bi se tako mogli ocjenjivati u odnosu na već postojeće kriterijume i mjerila, i podrazumijevali bi da je rad zaposlenog u javnom sektoru na mjesečnom nivou prevazišao kriterijume za ocjenu "odličan", te bi to sve trebalo navesti u ovom Članu Zakona! Takođe, u okviru ovog Člana, koji pripisuje i ograničavajuće kriterijume za dodjelu varijabilnog dijela zarade zaposlenima u lokalnom sektoru, treba propisati i ograničavajuće kriterijume za dodjelu varijabilnog dijela zaposlenima u ostalim organima i pravnim licima na koja se primjenjuje ovaj Zakon, kako bi se spriječilo da se ona nađu u privilegovanom položaju |
|  | Član 23:  Smatramo da Stav 2 ovog Člana, kojim se koeficijent za zarade gradonačelnika i predsjednika opština utvrđuje u zavisnosti od broja stanovnika u lokalnoj samoupravi, nema utemeljenje. Opis i opseg poslova gradonačelnika i predsjednika opština ne zavise od broja stanovnika u lokalnoj samoupravi. Eventualna ušteda koja bi se postigla primjenom ovakve odredbe ne opravdava diskriminaciju i međusobno nejednak položaj u koji se stavljaju gradonačelnici i predsjednici opština |
|  | Član 25:  U okviru ovog Člana, treba utvrditi maksimalni procenat koji se od ukupnog uvećanja prihoda, odnosno smanjenja rashoda, može utrošiti na isplatu nagrada zaposlenima |
|  | Član 27:  U ovom Članu pojam "ekspertskog kadra" ne podrazumijeva kategoriju radnih mjesta deCinisanu Zakonom o državnim službenicima i namještenicima. Naime, pri deCinisanju ekspertskog kadra nema pozivanja na relevantne Članove 24 i 25 Zakona o državnim službenicima i namještenicima, već se pod ekspertskim kadrom podrazumijevaju zaposleni koji rade na poslovima koji zahtijevaju posebna znanja, vještine i kompetencije a njihove zarade se određuju u odnosu na iste koeCicijente u odnosu na koje su određene zarade za kategorije radnih mjesta koje su iznad ekspertskog kadra (primjera radi, starješina organa). Takođe, u ovom Članu navodi se i pojam "eksterni ekspertski kadar", pa je i tu neophodno precizirati na koji kadar se tačno misli, naročito s obzirom na odredbu koja propisuje da ekspertski eksterni kadar koji je od posebnog interesa za državu može imati zaradu veću i od Predsjednika Crne Gore, Predjsednika Skupštine, Predsjednika Vlade i Predsjednika Vrhovnog suda. Takođe, i ovjde se nameće potreba definisanja kriterijuma u odnosu na koje se bi se odredila vrsta poslova koji su od posebnog interesa za državu |
|  | Član 35:  Ovim Članom je predviđeno da zaposleni ima pravo,pored ostalog, i na naknadu za rad na terenu. Postavlja se pitanje zašto se ova vrsta naknade prepoznaje posebno i zbog čega se ne prepozna kroz dodatak na osnovnu zaradu zaposlenom za obavljanje poslova na određenim radnim mjestima koja, po svojoj prirodi, podrazumijevaju terenski rad (dakle, da terenski rad na određenom radnom mjestu bude jedan od osnova za dodatak na osnovnu zaradu). Ovako, moguće je da određeno radno mjesto bude prepoznato kao radno mjesto na kojem zaposleni ostvaruje dodatak na osnovnu zaradu, a da u vršenju poslova zaposleni ostvaruje i naknadu za rad na terenu, što nije racionalno niti opravdano, posebno imajući u vidu da ima pravo i na dnevnicu zbog službenog puta. |
|  | Član 38:  Ovim Članom propisuje se obaveza Ministarstva finansija da vodi Centralnu evidenciju o zaradama i dodatnim naknadama zaposlenih. Međutim, nije predviđena povezanost ove evidencije sa već postojećom, iako nedovoljno ažuriranom, Centralnom kadrovskom evidencijom. S obzirom na važnost ovih registara za upravljanje ljudskim resursima u javnom sektoru, Zakon zato treba da propiše obavezu tehničke povezanosti Centralne evidencije o osnovnim zaradama i dodatnim naknadama zaposlenih sa Centralnom kadrovskom evidencijom, za čije vođenje je nadležna Uprava za kadrove. Takođe, u cilju pravovremenog dostavljanja neophodnih podataka u Centralnu evidenciju o zaradama i dodatnim naknadama zaposlenih, samu isplatu zarada Zakonom treba usloviti pravovremenim dostavljanjem neophodnih podataka za zarade zaposlenih, najkasnije do 25. u mjesecu za koji se vrši obračun i isplata zarada |
|  | Član 39:  U okviru ovog Člana, treba ovlastiti i Državnu revizorsku instituciju da vrši nadzor nad sprovođenjem ovog Zakona. Na taj način, i ova institucija bi u skladu sa Zakonom o prekršajima bila ovlašćena da podnosi zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka |
|  | Član 41:  U Stavu 2 ovog člana, neophodno je definisati pojam "podnosioc" jer iz postojeće formulacije nije jasno o kome je riječ |
|  | Član 44:  Ovaj Član je sporan sa aspekta ustavnosti i zakonitosti. Naime, njime je predviđeno da se u roku od 90 dana od dana stupanja Zakona o zaradama u javnom sektoru usaglase rješenja iz posebnih zakona, drugih propisa, kolektivnih ugovora itd. sa rješenjima iz ovog zakona, ili će se primanja za određene kategorije zaposlenih urediti aktom Vlade, odnosno lokalne samouprave. Međutim, podzakonskim aktom se ne mogu derogirati važeće zakonske odredbe |
|  | Član 45:  Ovaj Član je sporan sa aspekta pravne sigurnosti, jer propisuje da će se postupak za ostvarivanje prava iz ovog Zakona započet prije njegovog stupanja na snagu završiti po odredbama ovog Zakona, ukoliko je to povoljnije za zaposlenog. Ovakvo rješenje, međutim, uobičajeno je kada su u pitanju krivično-pravni, ali ne i radno-pravni odnosi |
| 06.05. | PRIRODNJAČKI MUZEJ CG |
|  | Član 7 stav 2 treba preformuilisati jer iz navedene odredbe proizilazi da ustanove u oblasti kulture, zdravstva, školstava i druge treba da obezbeđuju sredstva za zarade iz sopstvenih prihoda, što je nemoguće |
|  | pojedine odredbe (čl. 16, 20 i dr) treba uskladiti sa OKU koji predviđa minimum prava u oblasti radnih odnosa koji se krše ovim zakonom (korekcija zarade po osnovu minulog rada) |
|  | Član 17 stav 4 je suprotan članu 147 Zakona o radu kojim je propisano da se kolektivnim ugovorom, u skladu sa zakonom, utvrđuju prava, obaveze i odg. iz rada i po osnovu rada, pa se dodaci za obavljanje poslova na određenim radnim mjestima ne mogu utvrđivati aktom nadležnog organa pravnog lica uz sagl. MF |
|  | Član 21 stav 5 suprotan je Zakonu o radu jer je propisano da se povećanje zarade za uzezetbe rezultate rada reguliše kolektivnim ugovorom kod poslodavca ili opštim aktom |
|  | Član 24 i 25 suprotni sau Zakonu o radu i članu 49 Zakona o kulturi kojim se predviđa da JU može do 35% spostvenih prihoda koristiti za povećanje zarada zaposlenih i isplatu naknada i pomoći za koje sredstva ne obezbeđuje osnivač  Nejasno na osnovu kojih kriterijumia se procjenjuje da najsloženiji poslovi koji se rade sa fakultetom u zdravstvu, prosvjeti, nauci i kulutri treba da budu manje vrednovani od poslova državnog službenika |
|  | Član 32 stav 4 nije u skladu sa Zakonom o radu s obzirom da se o zaradama ne donosi rješenje već se zaključuje aneksi ugovora o radu |
|  | Član 44 stav 1 i 2 suprotni su čl 69 OKU (rok od 6 mjesei za usklađivanje granskih kolektivnih ugovora sa Opštiom) a i Zakonu o radu s obzirom da zarade zaposlenih u ustavnoama ne može utvrđivati Vlada |
|  | Član 49 treba dopuniti i ukoliko se institura da prestaju da važe određene odredbe Zakona o radu za pravna lica iz člana 2 stav 1 tačka 4 Nacrta zakona treba taksativno te odredbe navesti |
| 07.05. | ANO |
|  | Preispitati uključivanje nezavisnih regulatornih tijela |
| 08.05. | Raičević Miroslava  Abramović Borko |
|  | U članu 2 stav 2 navedenog nacrta, definicija koja je data o tome ko je zaposleni u javnom sektoru je nepotpuna i nejasna, iz razloga što je ovaj stav prenijet iz člana 3 Zakona o sprečavanju sukoba interesa i odnosi se isključivo na javne funkcionere, a nikako na službenike koji su zapravo nosioci rada državnog organa |
|  | Takodje, nacrt ima nedostataka jer prilikom rasporedjivanja zaposlenih u grupe poslova u članu 22 ne prepoznaje zvanje Direktora Sekretarijata Sudskog savjeta, kao ni sekretare sudova, koji se ni u kom slučaju ne mogu podvesti ni pod jedno od navedenih zvanja koja su nabrojana u članu 2 odnosno članu 22 ovog nacrta.  Takodje, ni službenika koji su zaposleni u Odjeljenjima za unutrašnju reviziju, nema u nabrojanim zvanjima u nacrtu zakona, što doprinosi nejasnoćama da li su ili nisu državni službenici. Mišljenja smo da, ukoliko se već sačinjava integralni propis sa svim zaposlenim u državnoj upravi, sva zvanja moraju jasno biti pobrojana u ovom propisu. Bez obzira na činjenicu da se ovi zaposleni pominju u posebnim zakonima kojima se i ustanovljavaju ( Zakon o sudovima, Zakon o sistemu unutrašnjih finansijskih kontrola u javnom sektoru, Zakon o Sudskom savjetu), isti se moraju naći i u ovom zakonu.  Posebno napominjemo da ovaj nacrt ne sadrži službenike i namještenike Sekretarijata Sudskog savjeta koji se u sada važećem zakonu o zaradama državnih službenika i namještenika nalaze u članu 14 stav 3, te čl.15 stav 4. Službenici ovog organa su sa razlogom izdvojeni jer obaveze i podaci sa kojima isti RASPOLAŽU, te vrsta podataka sa kojima dolaze u dodir zahtijevaju odredjenje kakvo već postoji u važećem zakonu, i stava smo da se isti ne mogu jednostavno ignorisati i izuzeti iz ovog zakona  PREDLAŽEMO da zaposleni u sudovima, Sekretarijutu sudskog savjeta budu izuzeti iz ovog zakona, te da se samo uputi da će o zaradama ovih zaposlenih biti donijet novi propis, što u potpunosti ima podršku u Ustavu CG, te brojnim akcionim planovima za pridruživanje EU koji insistriraju na samostalnosti sudstva, i finansijski i u svakom drugom smislu |
|  | Sledeća važna stvar je što ni u ovom propisu nije napravljeno rangiranje službenika- pravnika, tako da pravnik sa položenim pravosudnim ispitom i dalje ostaje obespravljen i degradiran. Broj ovakve vrste zaposlenih odnosno opisa radnih mjesta u državnoj upravi je mali, a veoma je važno postajanje ovako visoko kvalitetnog kadra u državnoj upravi, te smatramo da iste treba barem visinom koeficijenta odvojiti od drugih pravnika, i na taj način se isprave dosadašnje nepravilnosti |
|  | U članu 15 – Dodaci na osnovnu zaradu, propisano je koji su to dodaci. Član 17 propisuje da će se radna mjesta, način ostvarivanja i iznos dodatka utvrditi propisom Vlade. ovakvom formulaciom nije vodjeno računa da se propisom Vlade ne mogu uredjivati i odredjivati zaposleni u pravosudju i Sekretarijatu Sudskog savjeta, te predlažemo da ovaj član takodje bude ili dopunjen ili u potpunosti preformulisan da odgovara i ovoj kategoriji zaposlenih. Posebnu pažnju treba obratiti i vrlo pažljivo odrediti koji službenici imaju pravo na dodatak koji se tiče povjerljivosti podataka. Imajući u vidu da službenici u sudovima i Sekretarijatu svakodnevno dolaze u posjed informacija koje NI U KOM SLUČAJU ne smiju izaći iz ovih organa, odnosno sami su držaoci važnih podataka od značaja za državu (odjeljenje za IKT, Odjeljenje za normativu, statusna pitanja sudija) mišljenja smo da i o ovome treba razmisliti i propisati neku vrstu naknade. Način na koji je sačinjen član 18 – Specijalni dodatak- u kojem se navodi rad na poslovima od posebnog interesa za državu- ponovo upućuje na propis koji će donijeti Vlada, pri čemu se ne navodi šta to neki posao čini važnim i posebnim za državu , što ponovo stvara uslove za nejasnoće ili zloupotrebu |
|  | Takodje, član 16 ovog propisa je u suprotnosti sa Opštim kolektivnim ugovorom te ih treba uskladiti |
|  | U članu 20 predvidja se da se osnovna zarada uvećava za 0,5 % za svaku započetu godinu radnog staža. Ovakvo drastično smanjivanje procenta uvećanja zarade je nedopustivo jer na ovaj način se obespravljuju zaposleni koji da umjesto dugogodišnjeg rada budu nagradjeni, zapravo bivaju obespravljeni. Trend da dugogodišnji zaposleni zbog iskustva ima pravo na uvećanje zarade postoji svuda u svijetu, te zahtijevamo da ova odredba bude prenijeta iz sada važećeg propisa i samo kao takva ima svrhu u koju je propisana jer u suprotnom ne ispunjava svoje postojanje |
|  | Osim gore navedenih nepravilnosti u pogledu zvanja u članu 22, smatramo da su koeficijenti u istom članu nerealni. Izuzetno se protivimo degradaciji službenika iz grupe D pod brojem II i III, jer se sa sadašnjih 6,89 koeficijent pomjera na 7,00, odnosno sa 6,63 uvećava na 6,75 što je zaista minimalno i nekorektno. Ukoliko kroz isti član grupe poslova A, B, C obratite pažnju, ti koeficijenti su nerealno visoki u odnosu na grupu D . Zaposleni u grupama A,B,C ne mogu da rade svoj posao bez zaposlenih u grupi D, i ukoliko u Zakonu o državnim službenicima i namještenicima je navedeno koja su prava i obaveze državnog službenika, zatim sve te odredbe o zakonitosti rada, odgovornostima materijalnim i nematerijalnim, ako znamo da su državni službenici zapravo pravi nosioci rada u državnim organima, smatramo nekorektnim, pravljenje ogromnog jaza u državnom organu medju zaposlenim. I dosadašnja praksa je bila da obračunska vrijednost zarada nije jednaka te su na taj način bili izdvojeni i nagradjeni a službenici obespravljeni, smatramo da se ovim zakonom ta nepravda može ispraviti i na taj način ostvariti svoju svrhu zbog kog se isti i donosi.  Ilustracije radi, osnovna zarada bez minulog rada samostalnog savjetnika sa sada važećeg koeficijenta 6,89 (457,68 €) se povećava na koeficijent 7,00 (464,31 €) što znači da se uvećava za 1,45%.  Osnovna zarada bez minulog rada samostalnog referenta sa sada važećeg koeficijenta 3,77 (269,54 €) se povećava na koeficijent 3,90 (277,38 €) što znači da se uvećava za 2,91%.  Osnovna zarada bez minulog rada imenovanih lica se uvećava u prosjeku od 11,68 % do 18,87 % što znači od 100 do 200 eura, što predstavlja skoro polovinu zarade zaposlenog sa srednjom stručnom spremom što smatramo diskriminacijom jer i u ovom trenutku zarada imenovanog lica predstavlja zaradu tri i više zaposlenih službenika |
|  | U istom članu, na kraju se navodi da kada se drugim propisom utvrdjuju zvanja koja nijesu rasporedjena u grupe zvanja, tim propisom izvršiće se njihovo rasporedjivanje u grupe poslova zavisno od nivoa kvalifikacije obrazovanja u skladu sa ovim Zakonom i propisima o državnim službenicima- što ponovo ne odgovara načinu rada i organizaciji radnih mjesta u sudstvu i Sudskom savjetu. Zakonom o sudovima, Sudskim poslovnikom je propisano radno mjesto Sekretar suda, odnosno Zakonom o Sudskom savjetu radno mjesto Direktor Sekretarijata / Zamjenik direktora, što se nikako ne može uklopiti u ovakvu zakonsku konstrukciju, te o tome posebno treba voditi računa.  Direktora Sekretarijata ne imenuje i ne postavlja Vlada već samostalni organ Sudski savjet, odnosno sekretara suda postavlja predsjednik suda. Stoga formulacija koja se odnosi na propise i saglasnost vlade se u svim ovim slučajevima se ne može primijeniti. Takodje, na naknade koje po zakonu odredjuje Sudski savjet se ne mogu primijeniti odredbe ovog zakona u kojem se uporno propisuje saglasnost Vlade odnosno ministarstva finansija.  Osim navedenog, Zakon o sistemu unutrašnjih finansijskih kontrola u javnom sektoru/ Uredba o zvanjima unutrašnjih revozora propisuje radna mjesta Viši unutrašnji revizor, Stariji unutrašnji revizor, i Mladji unutrašnji revizor, čija je zarada odredjena Uredbom, a koji takodje se ne mogu uklopiti u zakonsku formulaciju koja je predložena. Takodje, zaposleni na ovim radnim mjestima, imaju kontrolnu ulogu u sistemu javne potrošnje i isti se moraju svrstati u višu kategoriju zarada te samim tim i koeficijenti moraju biti viši od koeficijenta koji se odnosi na samostalnog savjetnika I. |
|  | Član 27- Zarada za ekspertski kadar- izmedju ostalog, predvidjeno je da koeficijent zarade zaposlenog koji radi na poslovima koji zahtijevaju posebno znanja, vještine i kompetencije (ekspertski kadar) utvrdjuje se u grupe poslova A i B uz prethodnu saglasnost Vlade- ovako formulisan se ne može primijeniti na zvanja u okviru Sekretarijat Sudskog savjeta, sudovima kako je već ranije objašnjeno. Osim toga, Zakon o državnim službenicima i namještenicima jasno propisuje u članu 24 koje poslove vrši ekspertski kadar, pa ovakva formulacija u nacrtu ponovo otvara nejasnoće iz razloga što ova dva osnovna propisa nijesu uskladjeni. |
|  | Član 29 sadrži takodje nepravilnost, jer zaradu za pripravnika utvrdjuje na osnovu neto zarade u Crnoj Gori što nije u skladu sa sada važećim propisima koji odredjuju sa se zarada utvrdjuje na osnovu bruto zarade. Takodje i visina te zarade je smanjena, što ponovo nije korektno s obzirom na visinu koeficijenta i vrijednost obračunskog koeficijenta.  PRILIKOM IZRADE OVOG ZAKONA NIJE VODJENO RAČUNA O VISINI POTROŠAČKE KORPE U CRNOJ GORI I ČINJENICU DA DRŽAVNI SLUŽBENICI ŽIVE OD ZARADA OSTVARENIH PO OSNOVU RADA, a sa načinom kako je ovaj nacrt sačinjen, mali čovjek zaposlen u državnoj upravi i dalje neće moći ni skromno da živi od svoje zarade, što smatrao da nije ni zadatak ni smisao ovog zakona |
|  | Članom 34 se predvidja da zaposleni može ostvariti prava na druga primanja. Ovakva formulacija je nekorektna pogotovo kad se uzme u obzir koja su to druga primanja: otpremnina prilikom odlaska u penziju koja treba da bude čast za zaposlenog a ne samo mogućnost |
|  | Član 49 – prestanak važenja – izmedju ostalog nabraja koji se to propisi stavljaju van snage i izmedju drugih stavlja se član 114 Zakona o državnim službenicima i namještenicima van snage. Ovaj član kao i Uredba o vrsti i postupku dodjele priznanja službeniku i namješteniku nigdje nije integrisana u odredbe nacrta zakona, pa se postavlja pitanje: zar stvarno neko misli da državni službenik u nekim slučajevima ne zaslužuje nagradu??? Zar rad u dužini 10, 20 ,30 i više godina nije za nagradjivanje ili je to samo obaveza državnog službenika. |
| 19.05. | UPRAVA ZA NEKRETNINE |
|  | Član 22  Treba uskladiti koef. u skladu sa odgovornošću i stručnim kvalifikacijama, odnosno da bude isti koef. kao i direktor ostalih uprava u sastavu MF  Treba povećati i koef. pomoćnika direktora i načelnika kako bi se izjednačili koef. sa drugim istim zvanjima kao u drugim organima i ministarstvima |
|  | Član 23  Sllično utvrđivanjem koeficijenta zarada Gradonačelnika i predsjednika opština (na osnovu broja stanovnika) pripremiti koef za načelnika PJ UzN |
|  | Član 26  neophdono je vrijeme posvećeno radu u komisijama i odgovornosti koju imaju članovi Komisija i dr radnih tijela, adekvatno nagraditi u skladu sa zadacima koji se obavljaju u radnim tijelima jer ovi poslovi nijesu u opisu radnog mjesta |
|  | član 27  isključena je mogućnosti korišćenja naknada |
|  | član 29  neophodno postaći mladi obrazovni kadar i privući za rad na poslovima u javnom sektoru i povećati iznos na 70% psoječne neto zarade |
|  | član 32  na kraju treba dodati – i predloga starješine organa |
|  | član 36  u suprotnosti sa članom 2 i mogućnošću dobijanja naknade |
| 19.05. | SINDIKALNA ORGANIZACIJA PREKRŠAJNI ORGANI CG |
|  | Članom 22 nacrta nije izvršeno raspoređivanje u grupe poslova i koeficijente predsjednika i sudija Vijeća i predsjednika i sudija područnih organa za prekršaje, što sam zakon, u odnosu na iste, čini neprimjenjivim. |
|  | U Nacrtu zakona je više odredaba u koliziji za nedavno usvojenim OKU-om, što svakako može dovesti do niza problema u pravilnoj primjeni i tumačenju, akako samog OKU-a, tako i odredaba Zakona o zaradama (član 12 stav 2, član 16, član 20 Nacrta i dr) |
|  | Ukazujemo na krajnju nepreciznost člana 2 stav 2, člana 18 stav 1, kao i člana 34 Nacrta |
|  | Posebno zabrinjavaju veoma niski koeficijenti zaposlenih službenika i namještenika (grupa poslova D), pri čemu se posebno nije vodilo računa o specifičnostima poslova državnih službenika i namještenika zaposlenih u sudovima, u konretnom u područnim organima za prekršaje i Vijeću. Ovo iz razloga što isti obavljaju vrlo složene poslove u uslovima stalnog povećanja obima rada, dežurstava kao i prekovremenog rada. |
| 20.05. | VIJEĆE ZA PREKRŠAJE CG |
|  | U članu 2 stav 1 Nacrta stoji da je zaposleni u javnom sektoru:  „1) zaposleni u službi državnog organa, organu državne uprave, sudu, državnom tužilaštvu, organu za prekršaje, službi u Vojsci Crne Gore, fondu, kao i u drugim organima osnovanim u skladu sa zakonom (u daljem tekstu: državni sektor);”  Međutim, u članu 22 Nacrta nijesu obuhvaćeni predsjednik i sudije Vijeća, kao i predsjednici i sudije područnih organa za prekršaje, niti su isti tretirani bilo kojim drugim članom Nacrta |
| 20.05. | Agencija za zaštitu konkurencije |
|  | direktora AZK uvrstiti taksativno u Grupu B V  Zamjenika uvrstiti u C III |
|  | Bliže razraditi član 24 stav 2 |
|  | jasnije definisati ekspertski kadar iz člana 27 |
| 20.05. | Zaštitnik LJPS CG |
|  | Slijedeći naziv zakona, treba ponovo razmotriti i sagledati opravdanost da se njime uređuje i način obezbeđenja sredstava za zarade i druga primanja, ili se radi o materiji koja je predmet drugog zakona |
|  | Nizak raspored koeficijana |
|  | Ostavljena široka diskreciona ovalšćenja MF i Vladi CG |
|  | Neadekvatno raspoređene funkcije predsjednika Upravnog suda CG, predsjednika Vrhovnog suda, Zaštitnika, Upravnog suda |
|  | CGES |
|  | Član 4 da „Zarada zaposlenog u javnom sektoru (u daljem tekstu: zaposleni) utvrđuje se pojedinačnim aktom” je u suprotnosti sa odredbom člana 77 Zakona o radu koji kaže da se zarada utvrđuje „u skladu sa zakonom, kolektivnim ugovorom i ugovorom o radu”. |
|  | Član 5, stav 1, tačka 3 „Utvrđivanje zarada zaposlenih zasniva se na... fiskalnoj održivosti zarada.” Zarade zaposlenih u privredi ne predstavljaju fiskalni izdatak već naprotiv, predstavljaju osnov za fiskalni prihod io doprinose punjenu budžeta. Iz tog razloga privredne subjekte treba izuzeti iz primjene ovog zakona. |
|  | Član 8, stav 1  Zarade zaposlenih u PD ne isplaćuju se iz budžeta CG, odnosno iz budžeta LS, te samim tim ne mogu biti predsmet planiranja istih. Zarade zaposlenih u PD predstavljaju stavku na dohodovnoj strani navedenih budžeta i samim tim pozitivno utiču na ostvarivanje istih |
|  | Član 10, stav 2  Oduzima se pravo upravljanja kompanijom od upravljačkih organa Odbora direktora i Skupštine akcionara, čime je u koliziji sa Zakonom o PD |
|  | Član 11  U koliziji sa tek donešenim OKU |
|  | Član 12  Faktički derogira pojedinačne kolektivne ugovore kojima je već utvrđena Ovk na nivou privrednog subjekta. Krši se Konvencija o kolektivnom pregovaranju, C154 MOR |
|  | Član 13  Posebni dio zarade kao pojam nije terminološki usklađen sa OKU |
|  | Član 15  Nije terminološki usklađen sa Zakonom o radu i Oku (lkan 78 Zor i član 21 OKU) |
|  | Član 16  U koliziji sa članom 21, stav 1, tačka 2 OKU |
|  | Član 20  U koliziji sa članom 22 OKU |
|  | Član 21, stav 5  Ograničava pojedinačne kolektivne ugovore na nivou poslodavca kojima je po pravilu ovaj dio zarade regulisan na drugačiji način |
|  | Član 24  U koliziji sa Konvncijom C154 koja garantuje nezavisnot socijalnih partnera |
|  | Član 31  Ne korespondira sa principom nezavisnosti privrednih subjekata i u suprtotnosti je sa Ustavom jer se ovakvom normom zadire u nezavisnost upravljanja privrednim subjektom |
|  | Član 44  U suprotnosti kako sa Konvencijom C154 MOR, tako i odredbom člana 139 Ustava CG |
| 20.05. | Ustavni sud CG |
|  | zarade predsjednika i sudija Ustavnog suida nijesu utvrđene na adekvatan način |
|  | Uprava za inspekcijske poslove |
|  | korigovati kriterijume za poslove pomoćnika direktora UIP – predlog da budu razvrstavni u podgrupu I grupe C |
|  | Glavni inspektor – u grupu C, unutar nove podgrupe smještene između II i III pogrupe sa koef. 11,95 |
|  | U grupi D smanjiti raspon između podgrupa I do V na način što će se klopef podgrupa II, III, IV i V povećati, tako da poslovi podgupe II budu sa koef 8.20, podgrupe III sa koef 7,95, podgrupe IV sa koef 7.45 i podgrupe V sa koef 6.95 |
|  | Član 19 – primjena bi mogla dovesti u pitanje isplatu stvarno zarađenog po osnovima iz člana 16 |
| 09.06. | Vrhovni sud CG |
|  | Izuzeti sudsku vlast iz zakona |
| 11.06. | Sudija vrhovnog suda CG dr Čedomir Bogićević |
|  | Cjelokupni sistem sudske vlasti urediti na principima kodifikacije |
| **13.06.** | **Vrhovno državno tužilaštvo** |
|  | Način rješavanja pitanja tužilačkih zarada je neadekvatan, suprotan Ustavu Cg i međunarodnim standardima iz ove oblasti |
|  | Nacrt pomenutog zakona ne prati savremene trendove utvrdjivanja zarada zaposlenih u Državnom tužilastvu u zemljama Evropske Unije, jer nije u dovoljnoj mjeri cijenjena složenost poslova i odgovornost nosilaca tužilačke funkcije prilikom utvrdjivanja visine koeficijenta njihovih zarada, jer se u Nacrtu Zakona favorizuju pojedini poslovi u odnosu na tužilačke poslove, odnosno tužioce dovode u neravnopravan položaj u odnosu na pojedine zaposlene u zakonodavnoj i izvrsnoj vlasti. Tako su u članu 22 Nacrta u okviru grupe B poslova svrstana zvanja: Vrhovni državni tužilac, Specijalni tužilac, državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilastvu, zamjenik Specijalnog tužioca, rukovodilac Viseg drižvnog tužilastva, državni tužilac u Visem driavnom tužilastvu, rukovodilac Osnovnog državnog tuižlastva i državni tužilac u Osnovnom državnom tužilastvu, koja zvanja su neadekvatno vrednovana u odnosu na ostala zvanja iz navedene grupe poslova. Naime, preuzimanjem tužilacke istrage Državno tužilastvo koje je i do sada imalo velike ingerencije u krivicnom postupku je dobilo i mnogo vecu odgovornost, a koje Cinjenice nijesu uzete u obzir. Pored toga nije uzeta u obzir ni cinjenica da je tužiocima za razliku od zaposlenih u zakonodavnoj i izvrsnoj vlasti zabranjeno da profesionalno vrse drugu javnu funkciju i da obavljaju drugu djelatnost, pa se neadekvatnim vrednovanjem tužilackih poslova tužioci i na taj nacin dovode u neravnopravan položaj u odnosu na ostale zaposlene u javnom sektoru. |
|  | **﻿Č**lanom 9 Nacrta zakona predvidjeno je da visina zarada tužilaca zavisi od budžetskog suficita odnosno deficita, tj od prihoda države, na koje prihode tužilastvo nema direktan uticaj, Cime se dovodi u pitanje nezavisnost i samostalnost Državnog tužilastva. Osim toga, takva mogućnost umanjenja zarada nosiocima tužilacke funkcije je protivna medjunarodnim standardima koji predvidjaju da tužioci moraju imati pravo na platu dovoljnu da obezbijedi njihovu samostalnost i sigurnost njihovih porodica. S toga materijalni status tužilaca mora biti regulisan posebnim zakonom, koji zakon mora biti u skladu sa medjunarodnim standardima i preporukama, a posebno u dijelu da tužiocima mora biti garantovano osiguranje od socijalnih rizika, kao sto su bolest, materinstvo, invalidnost, starost i smrt, te da tužioci koji su dostigli starost za penziju, a koji su obavljali tužilacku funkciju u odrednom periodu, ostvare penziju ciji iznos mora biti sto približniji iznosu njihove poslednje tužilacke plate. Ovo tim prije sto se prema medjunarodnim standardima od tužioca zahtijeva da su nepristrasni, strucni, hrabri, casni, posteni, pravedni, komunikativni, dostojanstveni, savjesni, marljivi, efikasni, odgovorni, uzdriani, odlucni, humani, tacni, apoliticni, posvećeni, odani i nepodmitljivi. U zemljama u okruženju pitanje zarada tužilaca je uglavnom regulisano posebnim zakonom. |
| **08.07.** | **MINISTARSTVO ODBRANE** |
|  | u članu 22, Grupa poslova B, Podgrupa VIII , posle "direktor Uprave policije " doda tekst "načelnik Odjeljenja za vojno obavještajne i bezbjednosne poslove Ministarstva odbrane" |