

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-14/2
Podgorica, 06.04.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od Predraga Krstajića iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12170-042/22-642/3 od 09.01.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22, 56/22 i 82/22), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju rušenje objekta koji se gradi na katastarskoj parceli, broj 1138/1 KO Pašina Voda I, opština Žabljak, jer isti za izvođenje građevinskih radova nije podnio prijavu građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored pečaćenja objekta i donešene mjere zabrane građenja rješenje br.UPI 12170-042/22-642/1 od 01.07.2022.godine, koje je uručeno dana 04.07.2022.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavila žalbu (18.01.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da mu rješenje drugostepenog organa br.UPII 12-042/22-306/4 od 21.12.2022.godine, nikada nije uručeno. Ukazuje, da je prvostepeni organ lijepio obavještenja i rješenja po Žabljaku, iako je bio upoznat sa njegovom adresom, na koju je mogao uputiti pismena. Ističe, da mu je povrijeđeno pravo na izjašnjavanje, načelo utvrđivanja istine, te da smatra da inspektor krši svoja prava iz njemu znanih razloga. Navodi, da je rješenje prvostepenog organa nerazumljivo i nejasno. Traži izuzeće postupajućeg inspektora.

Predlaže, da drugostepeni organ, usvoji žalbu žalitelja i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijскоg nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, broj UPI 12170-042/22-642/1 od 01.07.2022.godine, žalitelju zabranjeno, svako dalje izvođenje radova na građenju objekta, na katastarskoj parceli br.1138/1 KO Pašina voda I, opština Žabljak, jer isti za izvođenje građevinskih radova nije ovoj inspekciji, podnio prijavu građenja i/ili dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Mjera zabrane građenja sprovedena je pečaćenjem, odnosno zatvaranjem gradilišta – član 201 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom br.121-3-1-ŽB-45/2 od 07.10.2022.godine, konstatovano je da je subjekat nadzora, Predrag Krstajić iz Podgorice, nastavio sa izvođenjem građevinskih i pored izrečene i izvršenje upravne mjere zabrane građenja, na način da je na objektu urađena fasada, dijelom od kamena a dijelom termo, postavljeni su vrata i prozori a na postojećoj krovnoj konstrukciji, postavljena je folija – kondor, u unutrašnjosti objekta urađeni su pregradni zidovi od regipsa kao i plafoni.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinski inspektor je, rješenjem broj UPI 12170-042/22-642/3 od 09.01.2023.godine, žalitelju, naredio rušenje objekta objekta koji se gradi na katastarskoj parceli, broj 1138/1 KO Pašina Voda I, opština Žabljak, jer isti za izvođenje građevinskih radova nije podnio prijavu građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored pečaćenja objekta i donešene mjere zabrane građenja rješenje br.UPI 12170-042/22-642/1 od 01.07.2022.godine, koje je uručeno dana 04.07.2022.godine.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji objekta na katastarskoj parceli br.1138/1 KO Pašina Voda I, opština Žabljak, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspekcijskom pregledu od 07.10.2022.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, br.UPI 12170-042/22-642/1 od 01.07.2022.godine, žalitelju zabranjeno svako dalje izvođenje građevinskih radova, na predmetnom objektu.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelj je, nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cil zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ovo rješenje donijeto je u izvršenju rješenja drugostepenog organa br.UPII 12-042/22-306/4 od 21.12.2022.godine.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da mu rješenje drugostepenog organa br.UPII 12-042/22-306/4 od 21.12.2022.godine, nikada nije uručeno, nije osnovan, budući da u spisima predmeta, egzistira, dostavnica kao potvrda o urednoj dostavi od 25.01.2023.godine. Neosnovan je i navod žalitelja da mu je povrijeđeno pravo na izjašnjavanje, načelo utvrđivanja istine, te da smatra da inspektor krši svoja prava iz njemu znanih razloga, kod činjenice da je postupajući inspektor u svemu postupio u skladu sa članom 22 Zakona o inspekcijском nadzoru i članu 111 Zakona o upravnom postupku o čemu u spisima predmeta postoje dokazi – izjava od 25.06.2023.godine, kojom izjavom ne spori i sam žalitelj da se u konkretnom slučaju radi o građenju bespravnog objekta na opisanoj lokaciji bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ostali navodi nijesu uticali na drugačije presuđenje u ovoj upravnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

