

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 09-042/25-174/3
Podgorica, 17.10.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radonjić Željka iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-32/1 od 15.01.2025.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 4/23, 19/25 i 91/25), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave (“Službeni list Crne Gore”, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25), čl. 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku (“Službeni list Crne Gore”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-32/1 od 15.01.2025.godine, zabranjeno je žalitelju građenje objekta, dimenzija – orijentaciono 9m x 8m, na kat.parceli, broj: 1804/6 KO Dajbabe, opština Podgorica, jer je građenje objekta započeo bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od ODMAH, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonskih mjera i radnji, u slučaju nepostupanja po rješenju.

Na ožalbeno rješenje žalitelj je izjavi žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi da mu je ožalbenim rješenjem zabranjeno građenje predmetnog objekta na kat.parceli, broj: 1804/6 ne navodeći tačne dimenzije objekta, niti spratnost i izgrađenost objekta. Smatra da se pogrešno i nepotpuno čunejnično stanje ogleda i u činjenici da je montažni objekat, privremenog karaktera postavljen na betonskom paltou, nema čvrste temelje pričvršćene za zemljište, niti je konstruktivno vezan sa zemljištem, već je montažno-demontažnog karaktera od drveta, te shodno članu 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ne može imati tretman građevinskog objekta, već privremenog, za koji je nadležna komunalna inspekcija po Odluci Glavnog grada za postavljanje privremenih objekata. Ukazuje da se prema članu 59 stav 1 Pravilnika o izradi i održavanju katastra nepokretnosti, br.: 18/23 i 29/23, montažni objekat ne može upisati u katastar nepokretnosti, jer nije građevinski objekat. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, po službenoj dužnosti, dana 26.12.2024. godine, izvršio inspekcijski nadzor građenja objekta na kat. parceli, broj: 1804/6 K.O. Dajbabe u Podgorici, kod nepoznatog subjekta nadzora o čemu je sačinio zapisnik, broj: 09-7-PG-113 i utvrdio da se na predmetnoj parceli gradi objekat, dimenzija u osnovi, orijentaciono 9m x 8m, na betonskoj ploči visine, cca 0,4m u odnosu na kotu terena. Objekat je spratnosti prizemlja, sa zidovima obloženim daskom, sa postavljenom bravarijom, a isti je ukrovljen i prekriven crijepom. Na bočnoj strani objekta, evidentirana je terasa, dimenzija cca 3m x 1m, unutrašnjost objekta nije odrađena. Na gradilištu je lagerovana veća količina fasadnog stiropora kao i paleta crijepa. Uvidom u evidenciju urbanističko- građevinske inspekcije utvrđeno je da za građenje predmetnog objekta nije podnesena prijava građenja i dokumentacija propisana članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Uvidom u evidenciju uprave za nekretnine Crne Gore, PJ Podgorica, po LN 4313 - Prepis, utvrđeno je da se kat. parcela, broj: 1804/6 nalazi u svojini žalitelja, sa obimom prava 1/1.

Nadalje, utvrđeno je da je prvostepeni organ omogućio pravo učešća u postupku nepoznatom subjektu nadzora u skladu sa članom 111 Zakona o upravnom postupku i članom 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru, na način da je dana 26.12.2024. godine, ostavio zapisnik sa pozivom za

učesšće u postupku na vidnom mjestu na objektu, shodno članu 35 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl.list RCG", broj: 39/03, "Sl.list CG", br.76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 84/24).

Pozivu se odazvao Radonjić Vuksan - opunomoćeni predstavnik žalitelja, koji je dana 13.01.2025.godine, u službenim prostorijama urbanističko-građevinske inspekcije u Kolašinu, dao izjavu na zapisnik, primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora i tačnost utvrđenog činjeničnog stanja. Radonjić Vuksan, u bitnom, izjavio je da je predmetni objekat montažnog karaktera koji je bez temelja izrađen od drveta privremenog karaktera, da je žalitelj, vlasnik kat. parcele, broj: 1804/6 KO Dajbabe i da je on izradio objekat. Nadalje, ukazao je da je žalitelj lošeg zdravstvenog stanja, kao i da ima četvero maloljetne djece od kojih jedno - Radonjić Vuk, boluje od autizma, da je zbog neriješenog stambenog pitanja, a da stanuje privatno kod stanodavca, da je bio prinuđen da napravi dva manja montažna objekta, radi odvajanja bolesnog djeteta sa majkom od druge djece. Na kraju smatra da se ne radi o građevinskom objektu po članu 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, jer predmetni objekat nema temelja već da je postavljen na platou. Na pitanje inspektora da li subjekat nadzora posjeduje UTU-e za postavljanje privremenog objekta i prijavu nadležnom organu za postavljanje istog, prisutni je izjavio da nema. Punomoćnik žalitelja, svojeručno je potpisao zapisnik, bez primjedbi i preuzeo kopiju istog. Izjava konstatovana zapisnički i zavedena pod brojem: 09-7-PG-113/2 od 13.01.2025. godine.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor je dužan da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona.

Prvostepeni organ je postupio i u skladu sa odredbom člana 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene ovim zakonom i posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, odnosno da naredi obustavu gradnje.

Cijenjeći navode žalbe, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Ovo kod činjenice da je prvostepeni organ utvrdio da je žalitelj započeo građenje predmetnog objekta bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Uvidom u planski dokument DUP Dajbabska gora Podgorica ("Sl.list CG"-opštinski propisi, broj: 52/18), ovo ministarstvo je utvrdilo da na predmetnoj parceli nije dozvoljena gradnja objekta, odnosno na predmetnom području predviđena je zelena površina za javnu namjenu. S tim u vezi, žalitelj nije mogao ni započeti izgradnju predmetnog objekta.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

