

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-222
Podgorica, 16.09.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi, izjavljenoj od Aleksandra Malovića iz Žabljaka, koga zastupa advokatica Dina Šabotić iz Podgorice, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje – Odsjeka za sjevernu regiju, broj: UP I 12182-42/22-357/2 od 06.06.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG",br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje – Odsjeka za sjevernu regiju, broj: UP I 12182-42/22-357/2 od 06.06.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju rušenje objekata spratnosti P+Pk na katastarskoj parceli, broj: 144/1 KO Borje I, opština Žabljak, jer isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja, broj: UPI 12182-42/22-357/1 od 18.04.2022.godine, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje odnosno da je isti konstatovao u zapisnicima od 14.04. i 09.05.2022.godine da se ne izvode radovi, a da je u zapisniku od 30.05. naveo da se u momentu kontrole nijesu izvodili radovi, ali da su izvedeni radovi na fasadi objekata I, II i III. Smatra da je prvostepeni organ zanemario činjenicu da je u toku postupak legalizacije objekata pred nadležnim organom, da su objekti uknjiženi u katastar i da je jedan objekat dobio dozvolu i uplaćene su komunalije.ukazuje na činjenicu da obrazloženje ožalbenog rješenja nije u skladu sa odredbom člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta i ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja ovo ministarstvo je našlo da je u postupku njegovog donošenja, prvostepeni organ počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 st. 3 i 6 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, dok obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja,

obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da dispozitiv ožalbenog rješenja nije precizan ni jasan, jer se u istom navodi da žalitelj treba da izvrši rušenje objekata, ne navodeći, pri tome o koliko se objekata radi, dok se u obrazloženju istog navodi da se radi o 3 objekta, što nije u skladu sa propisanim članom, jer obrazloženje rješenja ne može nadomjestiti manjkavost dispozitiva rješenja, jer se izvršava dispozitiv rješenja i isti mora biti precizan i jasan i ne smije da izaziva nedoumice.

Nadalje, na drugoj strani obrazloženja ožalbenog rješenja se u stavovima 6 i 7 navodi ime druge stranke - Danijele Vojinović i podaci o drugom inspekcijskom nadzoru, što predstavlja povredu pravila postupka, jer se ne može tačno utvrditi činjenično stanje u ovoj upravnoj stvari, odnosno subjekat i predmet postupka inspekcijskog nadzora.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo usvojiti žalbu žalitelja i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje prvostepenom organu - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić