



Crna Gora

Ministarstvo prostornog planiranja,
urbanizma i državne imovine

Direktorat za sprovođenje državnih smjernica
u oblasti arhitekture

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Broj: 05-332/24-6319/5
Podgorica, 02.07.2024. godine

ANKA PEROVIĆ

Ulica 13.Jul, br. 15
PODGORICA

U prilogu ovog akta, dostavlja vam se rješenje, broj i datum gornji.

Obradila:

Načelnica Direkcije,

Pavičević Nataša, dipl.pravnik

Nataša Pavičević

Dostavljeno:

-Naslovu;

-Lekić Damiru - Podgorica

-a/a.

V.D. GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE
MINIĆ SINIŠA, dipl.inž.arh.



Siniša Minić

VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVO PROSTORNOG PLANIRANJA, URBANIZMA I
DRŽAVNE IMOVINE
DIREKTORAT ZA SPROVOĐENJE DRŽAVNIH SMJERNICA U OBLASTI
ARHITEKTURE
Broj:05-332/24-6319/5
Podgorica, 02.07.2024. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat za sprovođenje državnih smjernica u oblasti arhitekture, rješavajući po zahtjevu Anke Perović, iz Podgorice za preispitivanje zakonitosti rješenja, br. UPI 30-332/23-135 od 06.04.2023. godine, izdatog od strane Glavnog grada Podgorica- Služba Glavnog gradskog arhitekta, kojim je investitoru, Lekić Damiru, iz Podgorice izdata saglasnost na idejno rješenje dogradnje stambenog objekta na urbanističkoj parceli, Up br. 69, Blok „E „ koju čini katastarska parcela, br. 417/2 K.O.Podgorica I u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana „ Novi Grad 1 i 2 „ Izmjene i dopune („ Službeni list Crne Gore „- opštinski propisi, br. 35/12), Opština Podgorica, na osnovu člana 87. st. 4. tač. 1 .al.1.i2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta („Službeni list Crne Gore“ br. 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl. 88. st. 2 a u vezi člana čl.51.st.1.Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore „ br. 56/14, 20/15, 40/16 i 31/17), donosi

RJEŠENJE

Odbija se zahtjev Anke Perović, iz Podgorice za preispitivanje zakonitosti rješenja, br. UPI 30-332/23-135 od 06.04.2023. godine, izdatog od strane Glavnog grada Podgorica- Služba Glavnog gradskog arhitekta, kojim je investitoru, Lekić Damiru, iz Podgorice izdata saglasnost na idejno rješenje dogradnje stambenog objekta na urbanističkoj parceli, Up br. 69, Blok „ E „koju čini katastarska parcela, br. 417/2 K.O.Podgorica I u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana „ Novi Grad 1 i 2 „ Izmjene i dopune („ Službeni list Crne Gore „- opštinski propisi, br. 35/12), Opština Podgorica, jer je isti podnijet od strane neovlašćenog lica.

Obrazloženje

Rješenjem Glavnog Grada Podgorica, Služba Glavnog Gradskog arhitekta, UPI 30-332/23-135 od 06.04.2023. godine, investitoru, Lekić Damiru, iz Podgorice izdata je saglasnost na idejno rješenje dogradnje stambenog objekta na urbanističkoj parceli, Up br. 69, Blok „ E „ koju čini katastarska parcela, br. 417/2 K.O.Podgorica I u zahvatu

Detaljnog urbanističkog plana „ Novi Grad 1 i 2 „ Izmjene i dopune („ Službeni list Crne Gore „- opštinski propisi, br. 35/12), Opština Podgorica.

Aktom, br. 05-332/24-6319/1 od 29.04.2024. godine, Anka Perović, iz Podgorice, obratila se ovom ministarstvu, Direktoratu za sprovođenje državnih smjernica u oblasti arhitekture zahtjevom za preispitivanje zakonitosti rješenja, br. UPI 30-332/23-135 od 06.04.2023. godine, izdatog od strane Glavnog grada Podgorica- Služba Glavnog gradskog arhitekta, kojim je investitoru, Lekić Damiru, iz Podgorice izdata saglasnost na idejno rješenje dogradnje stambenog objekta na urbanističkoj parceli, Up br. 69, Blok „ E „koju čini katastarska parcela, br 417/2 K.O.Podgorica I u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana „ Novi Grad 1 i 2 „ Izmjene i dopune („ Službeni list Crne Gore „- opštinski propisi, br. 35/12), Opština Podgorica. U zahtjevu se, između ostalog ističe, da se osporenim rješenjem narušava arhitektonski izgled zgrade kao i sami ambijentalni prostor Bloka „ E „ shodno članu 177. Zakona o svojinsko-pravnim odnosima, kojim je utvrđeno da se ne može vršiti nadogradnja koja utiče na stabilnost i sigurnost objekta i nanosi šteta arhitektonskom izgledu zgrade, a kako ističe, Odluka Skupštine članova o davanju saglasnosti na nadogradnju nije donijeta, kako je to predviđeno kao obaveza, članom 168 st. 4 i 6. Zakona o svojinsko-pravnim odnosima.

Ministarstvo, prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat za sprovođenje državnih smjernica u oblasti arhitekture, na osnovu uvida u predmetni zahtjev, tehničku dokumentaciju i raspoložive spise predmeta, odlučilo je kao u dispozitivu rješenja, a ovo sa sljedećih razloga:

Naime, članom 87 stav 4. tač.1.ai.1 i 2, tač. 2-6 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), utvrđena su ovlaštenja Glavnog državnog arhitekta a naročito da: 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa: smjericama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55 stav 2 tačka 3 i stav 3 ovog zakona; i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116 ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjericama razvoja arhitekture; 3) izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost na urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije; 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88, stav 2. Zakona, propisano je da poslove glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade bruto građevinske površine 3000 m² i više. Hotel, odnosno turističko naselje sa četiri ili pet zvjezdica i turistički rizort, mogu se povjeriti jedinici lokalne samouprave.

Polazeći od obaveze utvrđivanja potpunog činjeničnog stanja, ovo ministarstvo, Direktorat za sprovođenje državnih smjernica arhitekture je shodno čl. 14 i 105. Zakona o upravnom postupku, kojim je utvrđeno da se prije donošenja upravnog akta stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka te da ovlašteno lice utvrđuje sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje upravne stvari, dana 24.05.2024. godine, održalo usmenu raspravu – Zapisnik, br. 05-332/24-6319/4, gdje su shodno načelima ispitnog postupka uzete izjave Anke Perović i Damira Lekića. U bitnome se ističe izjava Anke Perović, koja između ostalog ističe da skupština stanara nije donjela odluku o davanju saglasnosti za predmetnu nadogradnju zgrade, te da idejno arhitektonsko rješenje u suprotnosti sa arhitekturom i izgledom zgrade gdje se vrši predmetna nadogradnja, u suštini ostaje u svemu pri navodima datim u predmetnom zahtjevu.

Prilaže i ostalu dokumentaciju Grafički prikaz zgrade, i pisane konstatacije koje se odnose na primjedbe u djelu osporavanja samog idejnog rješenja

Damir Lekić u suštini osporava navedene razloge jer je kao Investitor prikupio određeni broj potpisa vlasnika stanova etaznih vlasnika, koji je i više nego potreban (više od polovine) što je dovoljno da se započne ovaj projekat. S tim u vezi, predlaže da se ovaj zahtjev odbije kao neosnovan jer je rješenje donijeto na osnovu svih dokaza iz ovlaštenja Glavnog državnog, odnosno gradskog arhitekta u zakonito sprovedenoj proceduri.

Zakonom o upravnom postupku, utvrđena su 5 vanrednih pravnih sredstava kojim se ispituje zakonitost pravosnažnih rješenja uz ispunjenje taksativno utvrđenih uslova za njihovo sprovođenje i to: Ponavijanje postupka- čl.132; Poništavanje i ukidanje rješenja- čl.139; Poništavanje i ukidanje nezakonitog rješenja – čl. 140; Ukidanje zakonitog rješenja – čl. 141 i Mijenjanje i poništavanje rješenja u vezi sa upravnim sporom.

U predmetnoj stvari nijesu se stekli uslovi za primjenu ni jednog od navedenih vanrednih pravnih sredstava, budući da ih podnosi stranka ili javnopravni organ u Zakonom predviđenim rokovima uz taksativno ispunjenje uslova koja ta pravna sredstva pretpostavljaju svojom primjenom.

Naime, podnosilac zahtjeva Anka Perović nije stranka u postupku, pošto u toku vođenja prvostepenog odlučivanja nije podnosila zahtjev za učešće u postupku, shodno članu 51. st.1. Zakona o upravnom postupku, kojim je utvrđeno je da je stranka u postupku, fizičko ili pravno lice na čiji zahtjev je pokrenut upravni postupak, o čijim pravima i obavezama ili pravnim interesima se upravni postupak vodi po službenoj dužnost ili koje, radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo da učestvuje u postupku. Svoj zahtjev kojim osporava zakonitost prvostepenog rješenja br. UPI 30-332/23-135 od 06.04.2023. godine, podnijela je tek nakon finalizacije upravnog akta 29.04.2024. godine, dakle godinu dana nakon okončanja prvostepenog postupka.

Saglasno izloženom, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba
Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Obradila:

Načelnica Direkcije

Pavičević Nataša, dipl.pravnik

P. Pavičević

V.D. GLAVNI DRŽAVNI ARHITEKTA
MINIĆ SINIŠA, dipl.inž.arh.

