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| IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ ANALIZI PROCJENE UTICAJA PROPISA |
| PREDLAGAČ PROPISA | Ministarstvo pravde |
| NAZIV PROPISA | Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore |
| 1. Definisanje problema* Koje probleme treba da riješi predloženi akt?
* Koji su uzroci problema?
* Koje su posljedice problema?
* Koji su subjekti oštećeni, na koji način i u kojoj mjeri?
* Kako bi problem evoluirao bez promjene propisa (“status quo” opcija)?
 |
|  Potreba donošenja Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore, zasnovana je na više razloga. Naime, izmjene i dopune Krivičnog zakonika Crne Gore proizilaze iz preporuka sadržanih u izvještaju „TAIEX Peer Review“ misije za procjenu završnog mjerila br. 4 za Poglavlje 7: Pravo intelektualne svojine. Imajući u vidu da se u pomenutom izvještaju navodi da se efektivna zaštita prava intelektualne svojine u zakonodavstvu i praktičnoj primjeni može obezbijediti samo propisivanjem i definisanjem jasne razlike između prekršaja i krivičnih djela, kako bi se izbjeglo dvostruko kažnjavanje, a što bi bilo u suprotnosti sa evropskim standardima, zbog svega navedenog stvorila se potreba za izmjene Krivičnog zakonika Crne Gore. U izvještaju se takođe navodi da zakon treba izmijeniti na način koji jasno razlikuje elemente krivičnog djela od elemenata prekršaja, tako što će se kao krivična djela inkriminisati samo teži slučajevi povreda prava intelektualne svojine, tj. slučajevi kada je po nosioca prava nastala znatna šteta, odnosno kada je učinilac izvršenjem krivičnog djela stekao znatnu nezakonitu dobit. Prilikom propisivanja iznosa pribavljene koristi, odnosno pričinjene znatne štete, Ministarstvo pravde se rukovodilo uporednom zakonodavnom praksom evropskih zemalja, ali i iznosima koje nosioci prava ostvaruju po osnovu autorskih honorara, upravo kako bi teži slučajevi povrede bili krivičnopravno inkriminisani.  Ministarstvo pravde kontinuirano prati implementaciju Krivičnog zakonika Crne Gore, prati potrebe društvenog ambijenta i uvažava inicijative i predloge za izmjenu koji pristižu na njegovu adresu. Posebna pažnja posvećuje se unapređenju krivičnog zakonodavstva u dijelu njegove harmonizacije sa relevantnim evropskim i međunarodnim standardima. Predstavnici Ministarstva pravde su članovi većeg broja komiteta SE i UN-a koji se bave krivičnim zakonodavstvom i na taj način direktno učestvuju u radu samih komiteta i odbrani izvještaja o ostvarenom napretku Crne Gore u ovoj oblasti. Subjekti oštećeni u odnosu na navedene članove Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore su: Autor i Interpretator, kojima pripadaju ne samo moralna, već i određena imovinska prava. Takođe, Nosiocu srodnih prava (proizvođaču fonograma, videograma, emisije ili baze podataka) pripadaju samo imovinska prava, s obzirom na to da se radi o privrednoj djelatnosti, a ne o stvaralaštvu. Bez promjene Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore (“status quo” opcija) ne bi se pravila jasna razlika u odnosu na elemente krivičnog djela od elemenata prekršaja, tako što će se kao krivična djela inkriminisati samo teži slučajevi povreda prava intelektualne svojine, tj. slučajevi kada je po nosioca prava nastala znatna šteta, odnosno kada je učinilac izvršenjem krivičnog djela stekao znatnu nezakonitu dobit. |
| 2. Ciljevi* Koji ciljevi se postižu predloženim propisom?
* Navesti usklađenost ovih ciljeva sa postojećim strategijama ili programima Vlade, ako je primjenljivo.
 |
|  Cilj donošenja ovog zakona jeste efektivna zaštita prava intelektualne svojine u zakonodavstvu i praktičnoj primjeni gdje će se propisivanjem i definisanjem obezbijediti jasna razlika između prekršaja i krivičnih djela, kako bi se izbjeglo dvostruko kažnjavanje, a što bi bilo u suprotnosti sa evropskim standardima, zbog svega navedenog stvorila se potreba za izmjene Krivičnog zakonika Crne Gore. Izmjene koje se odnose na Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore proizilaze iz preporuka sadržanih u izvještaju „TAIEX Peer Review“ misije za procjenu završnog mjerila br. 4 za Poglavlje 7: Pravo intelektualne svojine. Naime, efektivna zaštita prava intelektualne svojine u zakonodavstvu i praktičnoj primjeni može se obezbijediti samo propisivanjem i definisanjem jasne razlike između prekršaja i krivičnih djela, kako bi se izbjeglo dvostruko kažnjavanje, a što bi bilo u suprotnosti sa evropskim standardima, zbog svega navedenog stvorila se potreba za izmjene Krivičnog zakonika Crne Gore. Zbog svega navedenog stvorila se potreba da se Nacrtom zakona vrši izmijena na način koji jasno razlikuje elemente krivičnog djela od elemenata prekršaja, tako što će se kao krivična djela inkriminisati samo teži slučajevi povreda prava intelektualne svojine, tj. slučajevi kada je po nosioca prava nastala znatna šteta, odnosno kada je učinilac izvršenjem krivičnog djela stekao znatnu nezakonitu dobit. |
| 3. Opcije* Koje su moguće opcije za ispunjavanje ciljeva i rješavanje problema? (uvijek treba razmatrati “status quo” opciju i preporučljivo je uključiti i neregulatornu opciju, osim ako postoji obaveza donošenja predloženog propisa).
* Obrazložiti preferiranu opciju?
 |
|  Izmjenama Krivičnog zakonika Crne Gore stvorila se potreba da se Nacrtom zakona vrši izmijena na način koji jasno razlikuje elemente krivičnog djela od elemenata prekršaja, tako što će se kao krivična djela inkriminisati samo teži slučajevi povreda prava intelektualne svojine, tj. slučajevi kada je po nosioca prava nastala znatna šteta, odnosno kada je učinilac izvršenjem krivičnog djela stekao znatnu nezakonitu dobit. Bez promjene Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore (“status quo” opcija) ne bi se pravila jasna razlika u odnosu na elemente krivičnog djela od elemenata prekršaja, tako što će se kao krivična djela inkriminisati samo teži slučajevi povreda prava intelektualne svojine, tj. slučajevi kada je po nosioca prava nastala znatna šteta, odnosno kada je učinilac izvršenjem krivičnog djela stekao znatnu nezakonitu dobit. Nacrtom zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore definiše se jasna razlika između prekršaja i krivičnih djela, kako bi se izbjeglo dvostruko kažnjavanje, a što bi bilo u suprotnosti sa evropskim standardima, zbog svega navedenog stvorila se potreba za izmjene Krivičnog zakonika Crne Gore. |
| 4. Analiza uticaja* Na koga će i kako će najvjerovatnije uticati rješenja u propisu - nabrojati pozitivne i negativne uticaje, direktne i indirektne.
* Koje troškove će primjena propisa izazvati građanima i privredi (naročito malim i srednjim preduzećima).
* Da li pozitivne posljedice donošenja propisa opravdavaju troškove koje će on stvoriti.
* Da li se propisom podržava stvaranje novih privrednih subjekata na tržištu i tržišna konkurencija.
* Uključiti procjenu administrativnih opterećenja i biznis barijera.
 |
|  Donošenjem Nacrta zakona praviće se jasna razlika između elemente krivičnog djela od elemenata prekršaja, tako što će se kao krivična djela inkriminisati samo teži slučajevi povreda prava intelektualne svojine, tj. slučajevi kada je po nosioca prava nastala znatna šteta, odnosno kada je učinilac izvršenjem krivičnog djela stekao znatnu nezakonitu dobit. Donošenjem Nacrta zakona neće se stvoriti troškovi građanima i privredi. Donošenjem Nacrta zakona neće se stvoriti administrativna opterećenja i biznis barijere. Donošenjem Nacrta zakona neće se stvoriti opterećenja novih privrednih subjekata na tržištu i tržišna konkurencija. |
| 5. Procjena fiskalnog uticaja* Da li je potrebno obezbjeđenje finansijskih sredstava iz budžeta Crne Gore za implementaciju propisa i u kom iznosu?
* Da li je obezbjeđenje finansijskih sredstava jednokratno, ili tokom određenog vremenskog perioda? Obrazložiti.
* Da li implementacijom propisa proizilaze međunarodne finansijske obaveze? Obrazložiti.
* Da li su neophodna finansijska sredstva obezbijeđena u budžetu za tekuću fiskalnu godinu, odnosno da li su planirana u budžetu za narednu fiskanu godinu?
* Da li je usvajanjem propisa predviđeno donošenje podzakonskih akata iz kojih će proisteći finansijske obaveze?
* Da li će se implementacijom propisa ostvariti prihod za budžet Crne Gore?
* Obrazložiti metodologiju koja je korišćenja prilikom obračuna finansijskih izdataka/prihoda.
* Da li su postojali problemi u preciznom obračunu finansijskih izdataka/prihoda? Obrazložiti.
* Da li su postojale sugestije Ministarstva finansija na nacrt/predlog propisa?
* Da li su dobijene primjedbe uključene u tekst propisa? Obrazložiti.
 |
|  Za implementaciju ovog zakona iz Budžeta nije potrebno obezbjeđivati dodatna sredstva.  Za implementaciju ovog zakona nije potrebno obezbjeđivati finansijska sredstava jednokratno, ili tokom određenog vremenskog perioda. Za implementaciju ovog zakona ne proizilaze međunarodne finansijske obaveze. Za implementaciju ovog zakona nijesu neophodna finansijska sredstva obezbijeđena u budžetu za tekuću fiskalnu godinu, odnosno za narednu fiskanu godinu. Nije predviđeno donošenje podzakonskih akata iz kojih će proisteći finansijske obaveze. Implementacijom ovog zakona neće se ostvariti prihod za budžet Crne Gore. Kada je u putanju metodologija obračuna finansijskih izdataka/prihoda, radi se o krivično materijalnom pravu koje proglašava određena ljudska ponašanja krivičnim djelima istovremeno predviđajući za njih kaznu, odnosno neku drugu krivičnu sankciju. Njegov cilj jeste da se deluje na ponašanje čovjeka. Društvo putem krivičnog prava izražava svoje očekivanje da će se njegovi članovi uzdržati od vršenja ponašanja koja su proglašena krivičnim djelima. Nisu postojali problemi u preciznom obračunu finansijskih izdataka/prihoda budući da je  cilj Nacrta zakona generalna prevencija odnosno uticanje na druge da ne čine krivična  djela. |
| 6. Konsultacije zainteresovanih strana* Naznačiti da li je korišćena eksterna ekspertska podrška i ako da, kako.
* Naznačiti koje su grupe zainteresovanih strana konsultovane, u kojoj fazi RIA procesa i kako (javne ili ciljane konsultacije).
* Naznačiti glavne rezultate konsultacija, i koji su predlozi i sugestije zainteresovanih strana prihvaćeni odnosno nijesu prihvaćeni. Obrazložiti.
 |
|  U izradi propisa korišćena je eksterna ekspertska podrška.  Ministarstvo pravde formiralo je Radnu grupu za izradu Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore sastavljenu od predstavnika sudstva, Državnog tužilaštva, Ministarstva unutrašnjih poslova, Uprave policije, Advokatske komore Crne Gore i predstavnika NVO- a. Radna grupa dobila je podršku međunarodnog eksperta prof. dr Zorana Stojanovića.  |
| 7. Monitoring i evaluacija* Koje su potencijalne prepreke za implementaciju propisa?
* Koje će mjere biti preduzete tokom primjene propisa da bi se ispunili ciljevi?
* Koji su glavni indikatori prema kojima će se mjeriti ispunjenje ciljeva?
* Ko će biti zadužen za sprovođenje monitoringa i evaluacije primjene propisa?
 |
|  Nema potencijalnih prepreka za sprovođenja ovog zakona.  Glavni indikatori prema kojima će se mjeriti ispunjenje ciljeva jeste broj izrečenih kazni. Za monitoring propisa je nadležno Ministarstvo pravde  |
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