

MINISTARSTVO EKOLOGIJE, PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI O TEKSTU NACRTA PREDLOGA AKTA O PROGLAŠENJU ZAŠTIĆENOG PODRUČJA "PLATAMUNI" I NACRTU STUDIJE ZAŠTITE

U skladu s Uredbom o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija ("Sl. list CG", broj 041/18), Ministarstvo održivog razvoja i turizma je obavijestilo zainteresovanu javnost 17. novembra 2020. godine da je pokrenulo postupak javne rasprave o tekstu nacrtu predloga Akta o proglašenju zaštićenog područja "Platamuni" i Nacrtu Studije zaštite za zaštićeno područje "Platamuni". Javna rasprava je trajala do 17. decembra 2020. godine (30 dana).

Tekstovi nacrtu predloga Akta o proglašenju zaštićenog područja "Platamuni" i Nacrtu Studije zaštite za zaštićeno područje "Platamuni" postavljeni su na web internet stranici Ministarstva održivog razvoja i turizma i portalu e-Uprave. Ministarstvo je na taj način uputilo poziv građanima, stručnim i naučnim institucijama, državnim organima, strukovnim udruženjima, nevladinim organizacijama, medijima i drugim zainteresovanim organizacijama i zajednicama da se uključe u javnu raspravu i daju svoje prijedloge, primjedbe i sugestije na tekst nacrtu predloga Akta o proglašenju zaštićenog područja "Platamuni" i Nacrtu Studije zaštite, u pisanom i elektronskom obliku. Primjedbe, predlozi i sugestije dostavljeni su Direktoratu za klimatske promjene i mediteranske poslove, IV Proleterske br. 19, 81 000 Podgorica, u pisanom obliku putem pošte ili lično, ili u elektronskom obliku na e-mail adresu: javna.rasprava@mrt.gov.me, na Obrascu broj 4: „Primjedbe, predlozi i sugestije“, koji je sastavni dio Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija.

Javna rasprava je sprovedena kroz sljedeća dva načina:

- Dostavljanje primjedbi, predloga i sugestija u pisanom obliku, putem redovne ili elektronske pošte

- Online javne tribine koje su održane:

- 30. novembra 2020, ponedjeljak, sa početkom u 10 časova, putem (internet) online platforme, na koju je svim zainteresovanim bio omogućen priključak i učešće preko sljedećeg web linka:
https://teams.microsoft.com/dl/launcher/launcher.html?url=%2F_%23%2F%2Fmeetup-join%2F19%3A3c15907ba7e34ec59c3dc628ece66cd0%40thread.tacv2%2F1604577000128%3Fcontext%3D%257b%2522Tid%2522%253a%25220f9e35db-544f-4f60-bdcc-5ea416e6dc70%2522%252c%2522Oid%2522%253a%2522e36532a8-2dcd-4030-b587-2d6205f6664c%2522%257d%26anon%3Dtrue&type=meetup-join&deeplinkId=52b94ea4-5ae9-4f4f-a4fa-87f7e2d2ee15&directDI=true&msLaunch=true&enableMobilePage=true&suppressPrompt=true (link za Javnu tribinu 30.11)
- 14. decembra 2020, ponedjeljak, sa početkom u 10 časova, putem (internet) online platforme, na koju je svim zainteresovanim bio omogućen priključak i učešće preko sljedećeg web linka:
https://teams.microsoft.com/dl/launcher/launcher.html?url=%2F_%23%2F%2Fmeetup-join%2F19%3A3c15907ba7e34ec59c3dc628ece66cd0%40thread.tacv2%2F1604577000128%3Fcontext%3D%257b%2522Tid%2522%253a%25220f9e35db-544f-4f60-bdcc-5ea416e6dc70%2522%252c%2522Oid%2522%253a%2522e36532a8-2dcd-4030-b587-2d6205f6664c%2522%257d%26anon%3Dtrue&type=meetup-join&deeplinkId=52b94ea4-5ae9-4f4f-a4fa-87f7e2d2ee15&directDI=true&msLaunch=true&enableMobilePage=true&suppressPrompt=true

<https://teams.microsoft.com/dl/launcher/launcher.html?url=%2F%20%2Fmeetup-join%2F19%3A3c15907ba7e34ec59c3dc628ece66cd0%40thread.tacv%2F1604586274834%3Fcontext%3D%257b%2522Tid%2522%253a%25220f9e35db-544f-4f60-bdcc-5ea416e6dc70%2522%252c%2522Oid%2522%253a%2522e36532a8-2dcd-4030-b587-2d6205f6664c%2522%257d%26anon%3Dtrue&type=meetup-join&deeplinkId=69d8a2b4-437b-4bbb-b6a9-4b67db2763de&directDI=true&msLaunch=true&enableMobilePage=true&suppressPrompt=true> (link za Javnu tribinu 14.12.)

- 8. decembra 2020, utorak, sa početkom u 10 časova kao dodatna javna tribina, tematskog karaktera na temu ribarstva, takođe putem (internet) online platforme, na koju je svim zainteresovanim bio omogućen priključak i učešće preko sljedećeg web linka:
<https://teams.microsoft.com/dl/launcher/launcher.html?url=%2F%20%2Fmeetup-join%2F19%3A3c15907ba7e34ec59c3dc628ece66cd0%40thread.tacv%2F1604586620839%3Fcontext%3D%257b%2522Tid%2522%253a%25220f9e35db-544f-4f60-bdcc-5ea416e6dc70%2522%252c%2522Oid%2522%253a%2522e36532a8-2dcd-4030-b587-2d6205f6664c%2522%257d%26anon%3Dtrue&type=meetup-join&deeplinkId=f40de575-3667-4d22-a17b-68c02cf8830d&directDI=true&msLaunch=true&enableMobilePage=true&suppressPrompt=true> (link za tematsku Javnu tribinu-ribarstvo)

Ovlašćeni predstavnik Ministarstva koji je učestvovao u javnoj raspravi je:

- Ivana Stojanović, samostalna savjetnica III u Direktoratu za klimatske promjene i mediteranske poslove

Pored predstavnika Ministarstva i Agencije za zaštitu prirode i životne sredine - obrađivača dokumentacije koja je bila predmet javne rasprave, Milke Rajković Mitrović, te predstavnika projekta "Promocija upravljanja zaštićenim područjima kroz integrisanu zaštitu morskog i obalnog ekosistema Crne Gore" koji je podržao pripremu materijala za javnu raspravu, Vasilija Buškovića i Milene Bataković, online javnim tribinama su prisustvovali sljedeći predstavnici institucija, vladinih i nevladinih organizacija i pojedinci:

- na online javnoj tribini koja je održana u ponedjeljak, 30. novembra, sa početkom u 10 časova: Nemanja Malovrazić, JP „Morsko Dobro“, Vojislav Dragnić, JP „Morsko Dobro“, Saša Karajović, prostorni planer, Radivoje Sekulić, udruženje ribara NVO „Sveti Nikola“;
- na online javnoj tribini koja je održana u ponedjeljak, 14. decembra, sa početkom u 10 časova: Nemanja Malovrazić, JP „Morsko Dobro“, Aleksandra Ivanović, JP „Morsko Dobro“, Marina Krivokapić, Opština Kotor, NVO „Sveti Nikola“, Vukašin Parapid, Kotor – vlasnik zemljišta / nepokretnosti, Milica Mašanović, JP „Morsko Dobro“, Vojislav Dragnić, JP „Morsko Dobro“, Andrija Krivokapić, NVO Green Home, Stanko Lazarević, ribar iz Bigove predsjednik Mjesne zajednice Glavatičići, Ivan Petković, ribar iz Budve;
- na online tematskoj javnoj tribini za ribarstvo koja je održana u utorak, 08. decembra, sa početkom u 10:00 h: Slavica Pavlović, generalna direktorica Direktorata za ribarstvo, Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja, Nada Kosić, Direktorat za ribarstvo, Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja, Vesna Mačić, Institut za biologiju mora, Ana Pešić, Institut za biologiju mora, Aleksandar Joksimović, Institut za biologiju mora, Dragana Radević, CEED Konsalting, Radivoje Sekulić, udruženje ribara NVO „Sveti Nikola“, Vuksanović Gordan, ribar Budva- udruženje NVO Sveti Nikola, Milena Komnenović, CEED Konsalting, Slobodan Mitrović, Arhitekta, građanin

iz Budve, Stanko Lazarević, ribar iz Bigove predsjednik Mjesne zajednice Glavatičići, Mihailo Zečević, Ivan Petković, ribar Budva.

U toku trajanja javne rasprave dostavljene su primjedbe učesnika elektronskim putem i/ili redovnom poštom, i to: Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, DOO Pro Diving, Bigova Bay d.o.o, gđin Slobodan Mitrović-ArHITEKTA, NVO "SVETI NIKOLA" BUDVA - Udruženje privrednih ribara „Sveti Nikola“ Budva, „Overseas Assets Managment“ DOO Podgorica i „K.P.M. Limited“ DOO Podgorica, gđin Jovo Lazarević, gđin Nikola Mikelj, Vlasnici zemljišta u KO Glavatičići, gđin Mladen Krekić, MZ Glavatičići Bigova, profesionalni ribari Bigove, MZ Savina.

Rezime glavnih tema diskutovanih na javnim tribinama

Tokom javne rasprave, predstavnicima Ministarstva održivog razvoja i turizma, sadašnjeg Ministarstva ekologije, planiranja prostora i urbanizma otvorila je sve tri javne tribine dajući kratak osvrt na značaj proglašenja morskih zaštićenih područja kao i na Program javne rasprave i proces konsultacija sa posebnom molbom da učesnici u javnoj raspravi dostave komentare, sugestije i primjedbe na nacrt Akta i Studije zaštite u pisanoj formi, u Obrascu 4 koji je priložen uz materijal za javnu raspravu.

Takođe je tokom sve tri javne tribine koordinatorka izrade studije zaštite Milka Rajković Mitrović održala kratku prezentaciju sa ključnim informacijama o budućem morskom zaštićenom području sa posebnim akcentom na koncept zaštite odnosno na granice i predviđenje zone zaštite. Takođe, fokus prezentacije je bio i na zabranjenim i dozvoljenim aktivnostima u budućem morskom zaštićenom području.

Primjedbe i pitanja učesnika prve javne tribine odnosile su se na temu ribarstva u kontekstu definisanja preciznih mjera u III zoni zaštite, odnosno pojašnjenje formulacije da će biti dozvoljeno ribarstvo u kontrolisanim uslovima uz napomenu da je neophodno sprovesti istraživanja ribljeg fonda od minimum godinu dana kako bi se isto moglo adekvatno definisati. Iznese su primjedbe na sprovedenu anketu ribara. Pomenute su važeće ribarske dozvole i njihovo važenje u odnosu na mjere zaštite propisane Aktom o proglašenju. Takođe, postavljeno je pitanje organizacije nadzora na kopnu. Iznešena je potreba da se razjasne nadležnosti kontrole u budućem morskom zaštićenom području, te dodatno provjeri da li je na kopnu kompletna zona zaštite III u zoni morskog dobra kao i da se unaprijedi grafički prikaz zona zaštite i granica područja.

Na drugoj tematskoj javnoj raspravi posvećenoj ribarstvu iznijete su ponovo primjedbe na anketu, istaknuta potreba definisanja preciznih mjera u III zoni zaštite odnosno pojašnjenja termina koji se odnosi na kontrolisane uslove za ribarstvo uz ponovnu napomenu da je neophodno sprovesti istraživanja ribljeg fonda od minimum godinu dana kako bi se isto moglo adekvatno definisati. Iznijet je i stav da je ova istraživanja trebalo sprovesti ranije. Navedeno je da je za ribare iz MZ Bigova zabrana ribarstva egzistencijalno pitanje. Prodiskutovana je ponovo i tematika važećih dozvola u odnosu na potencijalna nova ograničenja metoda za ribarstvo i eventualnih odšteta. Prodiskutovana su istraživanja i podaci koji su bili osnova za izradu Studije zaštite. Iznijet je predlog za zaštitu područja Budvanske Tunje.

Na trećoj javnoj tribini predstavljeni su zahtjevi za produženje roka trajanja javne rasprave kao i primjedbe u kontekstu provjere vlasništva na katastarskim parcelama u okviru zaštićenog područja i zaštitnog pojasa s informacijama o spornim katastarskim parcelama koje su prešle u državno vlasništvo. Iznijeta je potreba sagledavanja Prostorno-urbanističkog plana (PUP) Kotor u Studiji zaštite i dostavljanja granica u DWG formatu Opštini Kotor. Navedene su primjedbe i oko ograničenja snage motora plovila u zaštićenom području. U kontekstu ribarstva ponovljene su iste primjedbe kao na prvoj i drugoj javnoj tribini uz ponovno negodovanje povodom usvajanja predloženog Akta.

Predstavnicima Ministarstva održivog razvoja i turizma, sadašnjeg Ministarstva ekologije, planiranja prostora i urbanizma ponovila je molbu da se svi komentari i sugestije na nacrt Akta i Studije zaštite, dostave u pisanoj formi u zadatom formatu - Obrazac 4, te detaljnije primjedbe učesnika u javnoj raspravi i odgovori predlagača slijede u nastavku ovog Izvještaja.

Daje se pregled/rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

A. Prihvaćene primjedbe, predlozi i sugestije

Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore

1. Podnosilac je istakao da je nacrt Studije Platomuni neophodno uporediti sa važećom prostornom planskom dokumentacijom - Prostorni plan Crne Gore (PPCG) i Plan Generalne Regulacije (PGR) čija je izrada aktivna, kao i sa PUP-om Kotora. Obrazloženje podnosioca predloga se odnosi na konstataciju da ukoliko se važećom planskom dokumentacijom predviđa drugačija namjena u planiranom zahvatu budućeg zaštićenog područja neophodno je prilagoditi zahvat zaštićenog područja sa ciljem da se stvarno zaštititi prostor, odnosno da ne bi došlo do preklapanja namjene prostora.

Primjedba se prihvata. Nacrt Studije zaštite za Park prirode Platomuni, tekstualni i grafički dio (kartografski prikaz granica i zona zaštite) upoređen je sa rješenjima u tekstualnom i grafičkom dijelu PUP-a Kotor, kao važećim planskim dokumentom koji je stupio na snagu 25. septembra 2020, pri čemu je utvrđeno da unutar granica kopnenog dijela zaštićenog područja Park prirode Platomuni, koji je u potpunosti izdvojen u III zonu zaštite, tim planskim dokumentom nijesu planirane namjene i režimi korišćenja prostora koji se preklapaju ili su u suprotnosti / konfliktu sa ograničenjima, zabranama, uslovima i mjerama zaštite koji se primjenjuju u III zoni zaštite zaštićenog područja (član 31, stav 6 Zakona o zaštiti prirode). Za namjene i režime korišćenja prostora koje su planirane PUP-om Kotora koji se dijelom ili u potpunosti nalaze u zaštitnom pojasu u kopnenom dijelu, Aktom o proglašenju (članovi 5 i 6) i Studijom zaštite (poglavlje VII. 2. Mjere i uslovi zaštite prirode u Parku prirode „Platomuni“, str 120-123) nijesu propisana strožija i dodatna ograničenja od onih koje propisuju važeći propisi za građenje objekata i tretman otpadnih voda, a primjenjuju se u postupcima izdavanja zakonom propisanih dozvola (građevinska dozvola, ekoška saglasnost na Procjenu uticaja i dr). Da li će se i pod kojim uslovima (dozvoljeni kapacitet, tehnologija, način građenja, materijali i dr) za PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora izdati sve potrebne dozvole utvrdiće se u postupcima izdavanja tih dozvola čiji su uslovi i način sprovođenja utvrđeni u posebnim propisima. PUP-om Kotora je u morskom dijelu zaštićenog područja „Platomuni“ ispred uvale Velika Krekavica planirano sidrište, simbolom, bez tačno utvrđene lokacije tako da se provjerom položaja tog simbola nije mogla pouzdano utvrditi njegova prostorna pripadnost II ili III zoni zaštite. To rješenje u PUP-u Kotora je u suprotnosti sa odredbama i uslovima utvrđenim u Zaključcima Strateške procjene uticaja Prostornog plana posebne namjene za Obalno područje CG na životnu sredinu (Tačka 3, str 436, - obaveza eliminisanja utvrđenih konflikata u detaljnim planskim razradama koja se direktno odnosi i na sidrište u zoni planiranog zaštićenog područja Platomuna – str 396) i Aktu o smjernicama i uslovima zaštite za izradu PUP-a Kotora (tačka 3., alineje 3 i 6 – zaštita područja potencijalne zaštite i zaštita lokaliteta na kojima su zastupljena staništa posidonije) koji je izdala Agencija za zaštitu prirode i životne sredine (Rješenje broj 02-UPI-92/3 od 12. 02. 2019). Kao i za druge PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora, tako će se i za sidrište ispred uvale Velika Krekavica u postupku izdavanja potrebnih dozvola na odgovarajuću tehničku dokumentaciju i/ili detaljno opisan zahtjev, a u okviru kojih će biti potrebno i izdavanje Dozvole za radnje, aktivnosti i djelatnosti u zaštićenom području (član 40 Zakona o zaštiti prirode), utvrditi da li se to rješenje iz PUP-a Kotora uopšte može realizovati. Zbog direktnog oštećenja, tj. negativnog uticaja sidrišta na zajednice posidonije i druge bentosne organizme koji su izdvojeni za zaštitu u II zoni zaštite, Dozvola za radnje,

aktivnosti i djelatnosti u zaštićenom području se neće moći izdati u slučaju prostornog lociranja sidrišta u II zoni zaštite. Shodno prethodno navedenom, planirana rješenja iz PUP-a Kotora ne zahtijevaju i ne mogu biti razlog za izmjenu predloženog koncepta zaštite Parka prirode "Platamuni" u pogledu njegovog statusa, organizacije, uslova zaštite, uključujući prostorni položaj i granice zaštićenog područja i njegovih zona zaštite II i III. Prostorni plan Crne Gore (PPCG) i Plan Generalne Regulacije (PGR) su u inicijalnoj fazi izrade (Analiza dokumentacione osnove i stanja) te nije moguće sagledati / provjeriti rješenja iz tih planskih dokumenata i njihov uticaj na koncept zaštite zaštićenog područja "Platamuni" u Studiji zaštite i Aktu o proglašenju.

2. Podnosilac predloga je sugerisao da je u grafičkom dijelu ove studije neophodno jasnije i preciznije prikazati zahvat budućeg zaštićenog područja. Obrazloženje podnosioca predloga se odnosi na činjenicu da je neophodno jasnije prikazati granice zaštićenog područja, različite zone zaštite kao i zaštićenu zonu na kopnu kako bi se jasno i precizno mogao sagledati prostor i obuhvati planiranog zaštićenog područja.

Primjedba se prihvata. Granica zaštićenog područja i njegove zone zaštite biće prikazani u finalnoj verziji Studije zaštite (Prijedlog koji se upućuje Vladi na usvajanje) ne samo na geodetskoj podlozi (zbog prikaza katastarskih parcela) već i na preglednoj, pojednostavljenoj topografskoj podlozi (TK 1: 25.000 VGI). Radi daljeg korišćenja, na CGIS Bioportalu (<http://www.prirodainfo.me/>) će se nakon usvajanja na Vladi, objaviti i učiniti javno dostupnim konačne - usvojene verzije kartografskog prikaza granica i zona zaštite u DWG i SHP formatu.

3. Podnosilac predloga sugerisao je da procjenu finansijskih sredstva potrebnih za sprovođenje akta o proglašenju zaštićenog područja treba detaljnije razraditi. Obrazloženje podnosioca predloga se odnosi na to da je potrebno razmotriti da li je u samom startu neophodan broj izvršilaca na poslovima zaštite i monitoringa koji je dat u nacrtu Studije. Takođe je navedeno da u okviru troškova održavanja plovila nije uračunat zimovnik kao ni troškovi dozvole za lice koje će upravljati plovilom. Dodatno, navedeno je da je potrebno pojasniti da li se režijski troškovi odnose na kancelariju u kojoj će biti novi zaposleni u okviru poslovnog prostora Javnog preduzeća i, ukoliko da, za koji period. Kada postoji potreba za sprovođenjem monitoringa biodiverziteta koji bi se fazno razvijao u zavisnosti od potreba podnosilac smatra da treba precizirati i ovaj iznos. Podnosilac predloga je iznio da je samo za postavljanje bova, odnosno obilježavanje zaštićenog područja u predloženim dimenzijama za područje Platamuna neophodno za cca 15 km 100.000 eur.

Primjedba se prihvata. Studija će biti dopunjena iznijetim podacima u dijelu procjene finansijskih sredstva uz poziv na odgovarajuće izvore tih podataka: (i) cjenovnik Luke Budva za troškove veza i zimovnika plovila i (ii) Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom za troškove postavljanje bova, odnosno obilježavanje zaštićenog područja.

4. Podnosilac predloga predložio je, u cilju efikasnog upravljanja budućim zaštićenim područjem u moru, u dijelu Studije koji se bavi inspekcijским nadležnostima da je neophodno jasno navesti obaveze i mehanizme kontrole, posebno u dijelu nadležnosti lokalnih i republičkih (državnih) inspekcijских organa u planiranom zaštićenom području.

Primjedba se prihvata. Studija će biti dopunjena u dijelu opisa nadležnosti inspekcijske kontrole (obaveze/ovlašćenja i mehanizmi kontrole).

Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede

5. Podnosilac primjedbe – prijedloga je sugerisao izmjenu dozvoljenih aktivnosti pod režimom zaštite II stepena koja sada glasi: “ribolov plutajućim parangalima i udičarskim alatima koji nemaju dodir sa morskim dnom i ne oštećuju vrste i staništa na morskom dnu, a u skladu sa uslovima izdatim u ribolovnim dozvolama” formulacijom: “privredni i sportsko rekreativni ribolov uz upotrebu plutajućih parangala i udičarskih alata koji nemaju dodir sa morskim dnom i ne oštećuju vrste i staništa na morskom dnu, a u skladu sa uslovima izdatim u ribolovnim dozvolama”.

Obrazloženje podnosioca predloga se odnosi na to da je neophodno uvesti jasne kategorije ribolova: privredni i sportsko – rekreativni ribolov, imajući u vidu da se udičarski alati mogu upotrebljavati u oba tipa ribolova.

Primjedba se prihvata. Predložene formulacije će biti integrisane u odgovarajuće djelove Studije zaštite (poglavlje VII. 2, str 122) i Akta – Odluke o proglašenju (član 5).

6. Podnosilac prijedloga sugerisao je da zabranjene aktivnosti pod režimom zaštite II stepena koje glase: ribolov, izuzev ribolova plutajućim parangalima treba zamijeniti sa: “ribolov, izuzev ribolova plutajućim parangalima i udičarskim alatima”

Obrazloženje podnosioca predloga se odnosi na konstataciju da je potrebno da zabrana prati materijalnu odredbu.

Primjedba se prihvata. Predložene formulacije će biti integrisane u odgovarajuće djelove Studije zaštite (poglavlje VII. 2, str. 122) i Akta – Odluke o proglašenju (član 5).

7. Podnosilac prijedloga je sugerisao izmjenu zabranjene aktivnosti pod režimom zaštite II stepena koja glasi: kretanje i zaustavljanje plovila na motorni pogon iznad 10 KS, izuzev službenih plovila upravljača i nadležnih službi za kontrolu i inspekciju aktivnosti na moru.

Obrazloženje podnosioca predloga se odnosi na to da profesionalni ribari, kojima je odlukom dozvoljeno da djelatnost obavljaju plutajućim parangalima u zoni II zaštite, koriste motore veće od 10 KS, te ih ova odredba dodatno ograničava i stvara potrebu za obeštećenjem. Stoga predlagač predlaže povećanje broja KS koji profesionalni ribari mogu koristiti u ovoj zoni, s obzirom da su im ukinute mogućnosti korišćenja ostalih ribolovnih alata.

Primjedba se prihvata. Ovaj i ostali prijedlozi (Opština Kotor, Pro Diving d.o.o.) za izmjenu postojećih odredbi u Studiji zaštite i Odluci o proglašenju (član 5, stav 6, redni broj 4) koje su vezane za ograničavanje kretanja i zaustavljanja plovila u II zoni zaštite biće integrisani u odgovarajuće djelove Studije zaštite (poglavlje VII. 2, str. 122) i Akta - Odluke o proglašenju (član 5) tako da će se umjesto ograničenja snage motora (na 10KS) primjeniti ograničenje brzina kretanja plovila, na maksimalno 10 čvorova.

8. Podnosilac predloga sugerisao je izmjenu dozvoljene aktivnosti pod režimom zaštite III stepena koja u materijalu predloženom za javnu raspravu glasi: “kontrolisani privredni i sportsko-rekreativni ribolov u skladu sa uslovima iz ribolovne dozvole koji se utvrđuju na osnovu naučnog mišljenja Instituta za biologiju mora”, na sljedeći način: “privredni i sportsko-rekreativni ribolov, u skladu sa propisima koji regulišu morsko ribarstvo, do sticanja uslova za uvođenje ograničenja, zasnovanih na naučnim podacima ciljanog istraživanja resursa ribarstva u zaštićenom području koja će se definisati u Planu upravljanja zaštićenog područja, ribolovnim dozvolama i propisima za oblast morskog ribarstva.”

Obrazloženje podnosioca predloga se odnosi na sugestiju da je potrebno uzeti u obzir

da ne postoje tačni i precizni podaci za ekonomski važne vrste i uopšte biomasu ribljih resursa u ovoj zoni zaštite, te da nije moguće pravilno odrediti koja su to ograničenja za djelatnost ribolova i kakvi su to potencijani kontrolisani uslovi, koji bi mogli da se uvedu za ribolov u zoni III u ovom momentu. Podnosilac stoga smatra da je do tada neophodno da ostanu uslovi kao i do sada, a nakon što se obavi ciljano istraživanje, neophodno je utvrditi i formulu za obračunavanje obeštećenja za ukinuta, zakonom stečena prava. Navedeno je da je u ovom slučaju potrebna posebna obazrivost i neophodnost da se temeljno pristupiti istraživanju, kako ne bi došlo do dodatnog komplikovanja usljed nezadovoljstva ribara, koji su prepoznati kao jedni od glavnih aktera u zaštiti.

Primjedba se prihvata. Odgovarajući djelovi Studije zaštite (poglavlje VII. 2. Mjere i uslovi zaštite prirode u Parku prirode „Platamuni“, str 120-123) i Odluke o proglašenju (član 6.) će biti dopunjeni kako je predloženo. Kada je u pitanju obeštećenje i usklađivanje ribarskih dozvola sa dodatnim ograničenjima i zabranama vezanih za vršenje privrednog i sportsko-rekreativnog ribolova u III zoni koja mogu biti definisana u Planu upravljanja zaštićenog područja, ribolovnim dozvolama i propisima za oblast morskog ribarstva, to će biti dodatno razmotreno i usaglašeno u narednom periodu u saradnji s Ministarstvom poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede.

Pro Diving DOO

9. Podnosilac predloga sugerisao je izmjenu Člana 5, stav 6 pod rednim brojem 4, koja u predloženom materijalu za javnu raspravu glasi “Zabranjuje se - Kretanje i zaustavljanje plovila na motorni pogon iznad 10 KS, izuzev službenih plovila upravljača i nadležnih službi za kontrolu i inspekciju aktivnosti na moru” na način da se ograničenje vezano za jačinu pogona plovila zamijeni sa ograničenjem brzine kretanja plovila na sljedeći način: U zoni II prirodnog parka ograničava se kretanja motornih plovila na brzinu do 10 nautičkih milja na sat.

Obrazloženje podnosioca predloga se odnosi na konstataciju da je ograničenje pristupa plovilima na pogon do 10KS u zoni II zaštićenog područja neopravdano, nepotrebno i kontraproduktivno iz razloga što kretanje plovila po površini (brže ili sporije) ni u kom slučaju ne ugrožava zaštićenje vrste navedene u Studiji jer se iste nalaze na morskom dnu i van kontakta sa plovilima. Takođe, svako plovilo sa pogonom jačim od 10KS jednostavno može da smanji brzinu kretanja i pristupi zaštićenom području na bezbjedan način a i 95 % plovila koja su u službi turizma (ronilački izleti, brodski izleti...) su plovila sa pogonom jačim od 10 KS. Navedeno je da bi se ovim ograničenjem onemogućio pristup prirodnom parku, a broj budućih posjetitelja sveo na nulu.

Primjedba se prihvata. Ovaj i ostali prijedlozi (Opština Kotor, Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede) za izmjenu postojećih odredbi u Studiji zaštite i Odluci o proglašenju (član 5, stav 6, redni broj 4) koje su vezane za ograničavanje kretanja i zaustavljanja plovila u II zoni zaštite biće integrisani u odgovarajuće djelove Studije zaštite (poglavlje VII. 2, str. 122) i Akta – Odluke o proglašenju (član 5) tako da će se umjesto ograničenja snage motora (na 10KS) primijeniti ograničenje brzina kretanja plovila, na maksimalno 10 čvorova.

Bigova Bay d.o.o.

10. Podnosilac predloga sugerisao je da su izmjena i dopuna LSL „Trašte” i DSL „Sektor 38 Bigova” (2015) i dalje na snazi i njihovo važenje i rješenja su potvrđena i preuzeta od strane Prostorno-urbanističkog plana Kotora (2020). Ta rješenja predviđaju kanalizacioni sistem sa decentralizovanim zajedničkim postrojenjem za prečišćavanje otpadnih voda za područje naselja Bigova i razvojnog turističkog projekta Bigova Bay (područje LSL Trašte i DSL Sektor 38) sa podmorskim kanalizacionim ispustom prečišćene otpadne vode uz samu granicu predloženog zaštićenog područja Platomuni.

Predlagač je sugerisao neznatno pomjeranje granice zaštićenog područja ili, kao alternativu, da se Studija osvrne na ovaj planirani kanalizacioni ispust, konstatuje njegovu blizinu i nesmetanu izvodljivost kako je planirano planskim dokumentima u neposrednoj blizini III zaštitne zone.

Obrazloženje podnosioca predloga se odnosi na informacije da je prostor rta Trašte koji obuhvata površinu na kopnu od preko 120 ha gdje je planiran jedinstven turistički kompleks - „mixed use resort” „Bigova Bay“, u okviru koga su predviđeni najluksuzniji smještajni objekti, hoteli, vile, sportski tereni, objekti za relaksaciju i marina u uvali Bigova. Projekat „Bigova Bay” u skladu je sa Izmjenama i dopunama LSL „Trašte” i DSL „Sektor 38 Bigova” (2015), koji su i dalje na snazi, a čija su rješenja potvrđena PUP-om Kotora (2020). Infrastrukturni sistemi na rtu Trašte su planirani kao poluautonomni i bazirani su na čistim tehnologijama („carbon free”) i obnovljivim vidovima energije. Upotreba solarne energije, toplotnih pumpi, snage vjetra, talasa, kiše, reciklaža otpada treba da stvore energetski efikasan i nezavisan sistem. Planirana je izgradnja sadržaja na način da se izvrši razdvajanje crne od sive otpadne vode. Planirana je ponovna upotreba sive otpadne vode za navodnjavanje i recirkulaciju u okviru kućnih sistema kao tehnička voda. Predviđeno je sakupljanje crne otpadne vode kanalizacionim sistemom separacionog tipa i odvođenje ka planiranom postrojenju za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV) koji je van obuhvata LSL i DSL i nalazi se u blizini sela Bigova (nije u blizini zaštićene zone). PPOV pokriva cijelo područje naselja Bigova (DUP Bigova) i turističkog kompleksa „Bigova Bay”. Primarni kanalizacioni sistem predviđa PPOV i potisni cjevovod od PPOVa koji potiskuje prečišćeni efluent do okvirne kote 82mm. Od te tačke, prečišćena otpadna voda se gravitacijom ispušta kroz kolektor, njegov kopneni dio i podmorski ispust na otvoreno more u cilju izbjegavanja ispuštanja prečišćene otpadne vode u postojeću uvalu. Trasa kolektora za efluent i podmorskog ispusta kao djelova primarnog sistema prostorno se nalaze u obuhvatu DSL i LSL a predviđeni su na samoj granici tih planova koji se takođe graniče sa planiranim zaštićenim područjem Platomuni. Isto je preuzeto i potvrđeno PUP-om Kotora, kao i Prostornim planom posebne namjene za obalno područje Crne Gore. Predlagač je dao mapu trase kanalizacionog cjevovoda sa detaljima ispusta. Izmjene i dopune LSL Trašte predviđaju da se tačka ispuštanja tj. dubina i dužina podmorskog ispusta određuje na nivou detaljne projektne dokumentacije uz izvršenja istraživanja morskog dna i zone ispuštanja, izrade studije nultog stanja, procjene uticaja na životnu sredinu. Sagledavanjem granica predloženog zaštitnog područja i lokacije planiranog kanalizacionog ispusta može se zaključiti da je trasa planiranog ispusta van III zaštitne zone ali u njenoj neposrednoj blizini, na način prikazan na dostavljenim slikama. Prilikom izrade Procjene uticaja na životnu sredinu cijelog kompleksa ili pojedinačno kanalizacionog sistema, bez obzira što i dalje važe usvojeni planovi (PUP Kotora, DSL „Sektor 38 – Bigova” i LSL „Trašte”) moglo bi doći do nekih ograničenja koja nastaju zbog tumačenja blizine proglašenog zaštićenog morskog područja te molimo da se Studija osvrne na ovaj planirani kanalizacioni ispust, konstatuje njegovu blizinu i izvodljivost u neposrednoj blizini III zaštitne zone.

Primjedba se prihvata. Rješenje prostornog položaja trase kopnenog i podmorskog kanalizacionog ispusta utvrđeno je u više prostornih planova (PPP za Obalno područje, LSL Trašte, DSL za Sektor 38 Bigova i PUP Kotora) radi čega će se granična linija zaštićenog područja Platamuni i njegova III zona zaštite srazmjerno pomjeriti za 50 m istočno kako bi se izbjegle moguće nejasnoće u sprovođenju postupaka za izdavanje dozvola, naročito Procjene uticaja na životnu sredinu koja zbog osjetljivosti lokacije i blizine zaštićenog područja treba da obezbijedi potrebnu analizu svih uticaja značajnih za izdavanje ekološke saglasnosti. Kao i za ostale slučajeve, da li će se i pod kojim uslovima za taj građevinski objekat i planiranu namjenu izdati sve potrebne dozvole utvrdiće se u postupcima izdavanja tih dozvola čiji su uslovi i način sprovođenja utvrđeni posebnim propisima

„Overseas Assets Managment“ DOO Podgorica i „K.P.M. Limited“ DOO Podgorica

11. Podnosilac predloga sugerisao je da se uzmu u obzir parametri planiranih kapaciteta i smjernice sadržane u PUP-u Opštine Kotor. Obrazloženje za navedeno se odnosi na konstataciju da parametri planiranih kapaciteta i smjernice sadržane u PUP-u Opštine Kotor nijesu razmatrani u Nacrtu Studije zaštite, već su samo obrađivani parametri predviđeni DUP-om „Platamuni-Trsteno“ koji je prestao da važi te stoga da treba uzeti u obzir datu sugestiju.

Primjedba se prihvata. U Studiji će se dati osvrt na planski koncept, planirane (turističke i druge) kapacitete i smjernice za realizaciju iz nedavno usvojenog PUP-a Kotora.

Opština Kotor

12. Posilac predloga sugerisao je da se utvrdi da se urbanistički parametri za predmetne katastarske parcele koji su predviđeni važećom planskom dokumentacijom (PUP „Opštine Kotor“ i PPPNOP) neće mijenjati kao posledica usvajanja pomenutog Nacrta Studije zaštite, niti da će se ograničavati prava vlasnika. Obrazloženje podnosioca se odnosi na konstataciju da je prilikom usvajanja Nacrta Studije zaštite neophodno naročito voditi računa o mogućim posljedicama na uživanje prava svojine privatnih vlasnika, u smislu da nije dovoljno samo predvidjeti da stavljanje predmetnog područja pod zaštitu neće imati posljedice na vlasnička prava, već je potrebno utvrditi i da neće ni na koji način uticati na namjenu i kapacitete gradnje predviđene važećom planskom dokumentacijom.

Primjedba se prihvata. Ko što je to navedeno u odgovoru na primjedbu Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom, Nacrt Studije zaštite za Park prirode Platamuni, tekstualni i grafički dio (kartografski prikaz granica i zona zaštite) upoređen je sa rješenjima u tekstualnom i grafičkom dijelu PUP-a Kotor, kao važećim planskim dokumentom koji je stupio na snagu 25 septembra 2020, pri čemu je utvrđeno da unutar granica kopnenog dijela zaštićenog područja Park prirode Platamuni, koji je u potpunosti izdvojen u III zonu zaštite, tim planskim dokumentom nijesu planirane namjene i režimi korišćenja prostora koji se preklapaju ili su u suprotnosti / konfliktu sa ograničenjima, zabranama, uslovima i mjerama zaštite koji se primjenjuju u III zoni zaštite zaštićenog područja (član 31, stav 6 Zakona o zaštiti prirode). Za namjene i režime korišćenja prostora planirane PUP-om Kotora koji se dijelom ili u potpunosti nalaze u zaštitnom pojasu u kopnenom dijelu, Aktom o proglašenju (članovi 5 i 6) i Studijom zaštite (poglavlje VII. 2. Mjere i uslovi zaštite prirode u Parku prirode „Platamuni“, str 120-123) nijesu propisana strožija i dodatna ograničenja od onih koje propisuju važeći propisi za građenje objekata i tretman otpadnih voda, a primjenjuju se u postupcima izdavanja zakonom propisanih dozvola (građevinska dozvola,

ekološka saglasnost na Procjenu uticaja i dr). Da li će se i pod kojim uslovima (urbanistički parametri i dozvoljeni kapacitet objekata, tehnologija i način njihovog građenja, infrastrukturno opremanje, naročit tretman otpadnih voda i dr) za PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora izdati sve potrebne dozvole utvrdiće se u postupcima izdavanja tih dozvola čiji su uslovi i način sprovođenja utvrđeni u posebnim propisima. Kao što je to i konstatovano u tekstu primjedbe, stavljanje predmetnog područja pod zaštitu neće imati posljedice na vlasnička prava, ne samo na vlasnička prava Države već i privatnih vlasnika nepokretnosti, naročito nepokretnosti u zaštitnom pojasu koji nije sastavni dio zaštićenog područja jer je shodno zakonu (član 31., stav 8) određen u cilju sprječavanja odnosno ublažavanja spoljnih faktora koji mogu uticati negativno na zaštićeno područje kao što su: otpadne vode. Zabrane koje su Studijom zaštite i Odlukom o proglašenju propisane za zaštitni pojas ne predstavljaju nikakvu novinu ili dodatnu zabranu ili ograničenje u odnosu na one koje su već propisane važećim propisima, naročito za tretman otpadnih voda (- zabrana izgradnje objekata koji svojim otpadnim vodama zagađuju podzemne i površinske vode ili je efikasnost njihovog sistema za prečišćavanje ispod zakonom propisanih standarda i parametara kvaliteta, - zabrana izgradnje objekata i obavljanje radnji, aktivnosti i djelatnosti kojime se otpadne vode ispuštaju bez prečišćavanja u podzemlje (septičke jame i bunare)) predviđene: (i) članom 79 [Zakona o vodama](#), i [Pravilnikom o kvalitetu i sanitarno-tehničkim uslovima za ispuštanje otpadnih voda u recipijent i javnu kanalizaciju, načinu i postupku ispitivanja kvaliteta otpadnih voda, minimalnom broju ispitivanja i sadržaju izvještaja o utvrđenom kvalitetu otpadnih voda](#) i (ii) članom 19 [Zakona o zaštiti prirode](#). PUP-om Kotora je u morskom dijelu zaštićenog područja "Platamuni" ispred uvale Velika Krekavica planirano sidrište, simbolom, bez tačno utvrđene lokacije tako da se provjerom položaja tog simbola nije mogla pouzdano utvrditi njegova prostorna pripadnost II ili III zoni zaštite. To rješenje u PUP-u Kotora je u suprotnosti sa odredbama i uslovima utvrđenim u Zaključcima Strateške procjene uticaja Prostornog plana posebne namjene za Obalno područje na životnu sredinu (Tačka 3, str 436, - obaveza eliminisanja utvrđenih konflikata u detaljnim planskim razradama koja se direktno odnosi i na sidrište u zoni planiranog zaštićenog područja Platamuna – str 396) i Aktu o smjernicama i uslovima zaštite za izradu PUP-a Kotora (tačka 3., alineje 3 i 6 - – zaštita područja potencijalne zaštite i zaštita lokaliteta na kojima su zastupljena staništa posidonije) koji je izdala Agencija za zaštitu prirode i životne sredine (Rješenje broj 02-UPI-92/3 od 12. 02. 2019). Kao i za druge PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora, tako će se i za sidrište ispred uvale Velika Krekavica u postupku izdavanja potrebnih dozvola na odgovarajuću tehničku dokumentaciju i/ili detaljno opisan zahtjev, a u okviru kojih će biti potrebno i izdavanje Dozvole za radnje, aktivnosti i djelatnosti u zaštićenom području (član 40 Zakona o zaštiti prirode), utvrditi da li se to rješenje iz PUP-a Kotora uopšte može realizovati. Zbog direktnog oštećenja, tj. negativnog uticaja sidrišta na zajednice posidnje i druge bentosne organizme koji su izdvojeni za zaštitu i II zoni zaštite, Dozvola za radnje, aktivnosti i djelatnosti u zaštićenom području se neće moći izdati u slučaju prostornog lociranja sidrišta u II zoni zaštite. Shodno prethodno navedenom, planirana rješenja iz PUP-a Kotora ne zahtijevaju i ne mogu biti razlog za izmjenu predloženog koncepta zaštite Parka prirode "Platamuni" u pogledu njegovog, statusa, organizacije, uslova zaštite, uključujući prostorni položaj i granice zaštićenog područja i njegovih zona zaštite II i III.

13. Podnosilac predloga je sugerisao da se zabrani sidrenje ispred uvale Velika Krekavica. U obrazloženju podnosioca se konstatuje da imajući u vidu značaj i osjetljivost područja koje se štiti, neprihvatljivo je da sidrenje bude dozvoljeno u zonama u kojima predstavlja direktnu prijetnju po živi svijet na morskom dnu. Primjedba se prihvata. Studijom zaštite (poglavlje VII. 2, str. 122) i Odlukom o proglašenju (član 5) već predviđa zabranu sidrenja u II zoni, ali će sugestija o

negativnom uticaju sidrišta na zajednice posidnje i druge bentosne organizme biti dodatno integrisana u Studiju. Kao što je to navedeno u odgovoru na prethodnu primjedbu, za sidrište ispred uvale Velika Krekavica će se, kao i za druge PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora, u postupku izdavanja potrebnih dozvola na odgovarajuću tehničku dokumentaciju i/ili detaljno opisan zahtjev, a u okviru kojih će biti potrebno i izdavanje Dozvole za radnje, aktivnosti i djelatnosti u zaštićenom području (član 40 Zakona o zaštiti prirode), utvrditi da li se to rješenje iz PUP-a Kotora uopšte može realizovati.

14. Podnosilac predloga je sugerisao da obrađivač za potrebe izrade Studije, ukoliko nije, mora da izvrši uvid u PUP Kotora, koji je usvojen u avgustu 2020. godine i objavljen u Službenom listu CG broj 95/20. U obrazloženju podnosioca navodi se da se PUP Kotora ne pominje u Studiji niti je naveden u spisku korišćene literature. Podnosiocu nije jasno da li su prilikom izrade PUP-a Kotora u isti implementirane mjere zaštite predviđene Studijom, a za očekivati je da jesu, iz razloga što je Ministarstvo održivog razvoja i turizma naručilac oba dokumenta - Studije zaštite Platamuna i Prostorno-urbanističkog plana Kotora.

Primjedba se prihvata. Kao što je to navedeno u odgovoru „Overseas Assets Managment“ DOO Podgorica i „K.P.M. Limited“ DOO Podgorica, Studija zaštite će biti dopunjena osvrtom na planski koncept, planirane (turističke i druge) kapacitete i smjernice za realizaciju iz nedavno usvojenog PUP-a Kotora.

15. Podnosilac predloga je iznio zahtjev za dostavljanje Knjige 2 Studije, koja nije dostavljena, a u kojoj je kartografski prikaz zona zaštite i granice zaštićenog područja, i zahtjev za dostavljanje „preklopa“ kopnenih granica zaštićenog područja i Plana namjene PUP Kotor.

Obrazloženje koje je naveo podnosioc se odnosi da konstataciju da je Studijom neophodno utvrditi da li su u koliziji planirane mjera zaštite i sadržaji predviđeni prostorno-planskom dokumentacijom, pri čemu je u Studiji neophodno navesti konkretne mjere za rješavanje tog problema.

Primjedba se prihvata. Knjiga 2 sadrži kartografske prikaze granica i zona zaštite u digitalnim formatima (DWG, SHP) na osnovu kojih su u tekstualnom dijelu Studije zaštite dati tekstualni opisi i pojednostavljeni (eksportovani u JPG format) kartografski prikazi granica i zona zaštite zaštićenog područja Park prirode „Platamuni“. Podnosiocu primjedbe, Opštini Kotor, biće dostavljena ne samo Knjiga 2 sa kartografskim prikazima tekuće verzije granica i zona zaštite u digitalnim formatima (DWG, SHP) već i verzija granica i zona zaštite preklapljen sa slojevima planiranih namjena prostora iz PUP-a Kotora. Knjiga 2 se dostavlja podnosiocu primjedbe Opštini Kotor, kako bi organi u njenom sastavu što preciznije i pouzdanije mogli da sagledaju sve grafički predstavljene elemente zaštićenog područja „Platamuni“, u slučaju da to nijesu mogli da urade na osnovu pojednostavljenih grafičkih prikaza iz tekstualnog dijela (Knjiga 1) Studije zaštite, naročito u pogledu prostornog položaja granica i zone zaštite. Rezultati upoređivanja koncepta zaštite Parka prirode „Platamuni“ (granice i zone zaštite, zabranjene, ograničene i dozvoljene aktivnosti) sa rješenjima iz tekstualnog i grafičkog dijela PUP-a Kotora prethodno su dati u okviru odgovora na (prvu) primjedbu Opštine Kotor koja je u ovom Izvještaju data pod brojem 12. Konačna verzija granica zaštićenog područja i njegovih zona zaštite koja bude usvojena od strane Vlade Crne Gore biće objavljena i javno dostupna na CGIS Bioportalu (<http://www.prirodainfo.me/>) u DWG i SHP formatu.

16. Podnosilac predloga je sugerisao da u Studiji treba navesti demografske podatke za naselja koja su obuhvaćena planiranom zaštitom, kao i procentualni prikaz najzastupljenijih privrednih djelatnosti kojima se bavi lokalno stanovništvo. Podnosilac

je u obrazloženju naveo da uvid u socio-ekonomsku analizu zaštićenog područja nedostaje u dostavljenoj dokumentaciji.

Primjedba se prihvata. Studija će biti dopunjena demografskim podacima i procentualnim prikazom najzastupljenijih privrednih djelatnosti kojima se bavi lokalno stanovništvo. Rezultati socio-ekonomske analize zaštićenog područja su integrisani u odgovarajuće, zakonom propisane tematske cjeline Studije zaštite. Shodno odredbama iz člana 28, stav 5, Zakona o zaštiti prirode najvažniji dio socioekonomske analize predstavljaju posljedice od proglašenja zaštićenog područja koje su date u posebnom poglavlju Studije zaštite: VII. 4. Socioekonomska analiza posljedica donošenja akta o proglašenju zaštićenog područja Park prirode Platamuni.

17. Podnosilac predloga je sugerisao da se u Studiji moraju definisati ograničenja vezana za obavljanje ribolova na zaštićenom području (jasno navesti zone i šta je zabranjeno, a šta dozvoljeno, a ne kako je navedeno u sadašnjem tekstu Studije - da će mjere u vezi ribolova biti definisane "naknadno"). Ukoliko jedna od mjera zaštite bude i ograničavanje broja dozvola za ribolov, navesti da prednost imaju lokalni ribari. U obrazloženju podnosioca se navodi da prije donošenja Akta o zaštiti, korisnici prostora moraju biti upoznati sa svim posljedicama mjera zaštite. Prednost da se bave ribolovom u predmetnom području moraju imati lokalni ribari, iz razloga što je u Studiji navedeno da 32 domaćinstva lokalne zajednice direktno ekonomski zavisi od ribarenja kao glavnog resursa i izvora prihoda.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se djelimično prihvata. Ograničenja vezana za obavljanje ribolova, pod uslovima koji će sigurno obezbijediti njegovo uređenje kao zakonom dozvoljeno kontrolisano korišćenje prirodnih resursa, obrađena su u Studiji zaštite (str 122) i Odluci o proglašenju Parka prirode "Platamuni" (član 5) do nivoa koji se mogao postići u sadašnjem stanju stvari vezanih za regulisanje te djelatnosti u zaštićenom području "Platamuni", naročito u pogledu potrebnih ciljanih istraživanja ribljih resursa. Tako su u članu 5 Predloga odluke utvrđene zone zaštite i dozvoljene i zabranjene radnje i aktivnosti pod režimom zaštite II i III stepena, kao i dozvoljene i zabranjene aktivnosti u zaštitnom pojasu. Propisivanje dodatnih odredbi, u odnosu na one koje su već sadržane u Studiji zaštite i Odluci o proglašenju prethodno je objašnjeno u odgovorima na primjedbe koje su u ovom Izvještaju date pod rednim brojevima 5, 6, 7 i 8. U Studiji zaštite će biti integrisana sugestija da ukoliko jedna od mjera zaštite bude i ograničavanje broja dozvola za ribolov, da se prednost da lokalnim ribarima.

Mladen Krekić

18. Podnosilac predloga je sugerisao kao rukovodilac radnog tima na izradi važećeg planskog dokumenta Prostorno urbanističkog plana opštine Kotor, "Sluzbeni list Crne Gore", br. 095/20, kao i rukovodilac radnog tima za izradu Plana generalne regulacije za Južni region (Tivat, Kotor, Herceg Novi) da se Nacrtom Akta o proglašenju zaštićenog područja "Platamuni" i Nacrtom Studije zaštite ispoštuje usvojena planska dokumentacija, što podrazumijeva realizaciju izgradnje objekata i sadržaja planiranih PUP-om Kotora i PPPNOP-om. PUP-om Kotor za obalni odmak od 100-1000m planirani su objekti i sadržaji sa manjim indeksom zauzetosti i izgrađenosti na potezu od KO Lješevići (Bigovo) do KO Krimovica (Platamuni) koji je zahvaćen „Zaštitnim pojasom" za koji je data granica u Nacrtu Studije zaštite, te da se konstatuje da sa planiranim indeksima ne ugrožavamo buduće zaštićeno prirodno dobro u smislu izmjene prirodnih i pejzažnih vrijednosti. Na osnovu gore navedenog predložio je da se Nacrt akta o proglašenju zaštićenog područja "Platamuni". Nacrt Studije zaštite

uvaži postojeću plansku dokumentaciju sa planiranim namjenama i indeksima zauzetosti i izgrađenosti.

Primjedba se djelimično prihvata. Donošenjem Odluke o proglašenju Parka prirode „Platamuni“ ne mogu se staviti van snage rješenja iz važećih planskih dokumenata. Kao što je to navedeno u odgovorima na primjedbe koje su u ovom Izvještaju dati pod brojevima 1 i 12, da li će se i pod kojim uslovima (urbanistički parametri i dozvoljeni kapacitet objekata, tehnologija i način njihovog građenja, infrastrukturno opremanje, naročit tretman otpadnih voda i dr) za PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora izdati sve potrebne dozvole utvrdiće se u postupcima izdavanja tih dozvola čiji su uslovi i način sprovođenja utvrđeni posebnim propisima. Takođe, rezultati upoređivanja koncepta zaštite Parka prirode „Platamuni“ (granice i zone zaštite, zabranjene, ograničene i dozvoljene aktivnosti) sa rješenjima iz tekstualnog i grafičkog dijela PUP-a Kotora prethodno su dati u okviru odgovora na (prvu) primjedbu Opštine Kotor koja je u ovom Izvještaju data pod brojem 12.

U dijelu primjedbe koja se odnosi na zaštitni pojas ukazujemo da shodno Zakonu o zaštiti prirode, zaštitni pojas se nalazi izvan granica zaštićenog područja i isti se određuje u cilju sprječavanja odnosno ublažavanja spoljnih faktora koji mogu uticati negativno na zaštićeno područje kao što su: otpadne vode, čvrsti otpad, invazivne vrste, nelegalna gradnja, turizam, spiranje pesticida, herbicida i drugih hemikalija, požari, pošumljavanje neautohtonim biljnim vrstama i drugim mogućim faktorima. Takođe, odredbama člana 6 Predloga odluke utvrđeno je da se radnje, aktivnosti i obavljanje djelatnosti planiraju i vrše na način da se izbjegnu ili svedu na najmanju mjeru uticaji koji bi doveli do ugrožavanja i oštećenja postojećih prirodnih vrijednosti zaštićenog područja.

Jovo Lazarević i Nikola Mikelj

19. Podnosilac predloga je naveo da uvidom u nacрте dokumentacije koja je na javnom uvidu nije moguće tačno sagledati koja su područja na kopnu uključena u zaštitnu zonu budućeg Parka prirode a sve u odnosu na Prostorno-urbanistički plan opštine Kotor koji je usvojen u avgustu 2020. god. Obrazloženje podnosioca se odnosi na konstataciju da zone zaštite na kopnu u budućem Parku prirode treba prikazati u odnosu na važeći Prostorno-urbanistički plan opštine Kotor.

Primjedba se prihvata. Verzija granica i zona zaštite Parka prirode „Platamuni“ sa tzv. „preklopom“ odnosno grafičkim upoređenjem sa rješenjima iz tekstualnog i grafičkog dijela PUP-a Kotor biće integrisana u tekstualni dio Studije zaštite (Knjiga 1), kao pojednostavljeni grafički / kartografski prikaz. Kao što je to navedeno u okviru odgovora na primjedbu Opštine Kotor, koja je u ovom izvještaju data pod brojem 15, toj Opštini će biti dostavljeni kartografski prikazi tekuće verzije granica i zona zaštite u digitalnim formatima (DWG, SHP) kao i verzija granica i zona zaštite preklopljena sa slojevima planiranih namjena prostora iz PUP-a Kotora, kako bi njeni organi mogli da sagledaju sve grafički predstavljene elemente zaštićenog područja „Platamuni“.

20. Podnosilac prijedloga je naveo da treba precizirati da li zone zaštite na kopnu utiču na planirane namjene koje predviđa PUP Kotora i da li one mogu promijeniti definisane režime korišćenja PUP-a. Obrazloženje podnosioca se odnosi na konstataciju da Studija zaštite ne smije da promijeni definisane režime korišćenja tj. planirane namjene u PUP-u Kotora tj. ne smije da utiče na stečena prava u PUP-u Kotora iz avgusta 2020. god.

Primjedba se prihvata. Bliži detalji o vezama i posljedicama planiranih namjena i režima korišćenja prostora iz PUP-a Kotora sa granicama, zonama zaštite, zabranama, ograničenjima i dozvoljenim aktivnostima u zaštićenom području dati su u okviru odgovora na primjedbe koje su u ovom Izvještaju date pod brojevima 12, 15 i 17. Zbog značaja za podnosiocce ove primjedbe, u narednom tekstu ponavljamo samo najznačajnije informacije iz navedenih, prethodno datih odgovora.

Unutar granica kopnenog dijela zaštićenog područja Park prirode Platomuni, koji je u potpunosti izdvojen u III zonu zaštite, PUP-om Kotora nijesu planirane namjene i režimi korišćenja prostora koji se preklapaju ili su u suprotnosti / konfliktu sa ograničenjima, zabranama, uslovima i mjerama zaštite koji se primjenjuju u III zoni zaštite zaštićenog područja (član 31, stav 6 Zakona o zaštiti prirode). Za namjene i režime korišćenja prostora planirane PUP-om Kotora koji se dijelom ili u potpunosti nalaze u zaštitnom pojasu u kopnenom dijelu, Aktom o proglašenju (članovi 5 i 6) i Studijom zaštite (poglavlje VII. 2. Mjere i uslovi zaštite prirode u Parku prirode „Platomuni“, str 120-123) nijesu propisana strožija i dodatna ograničenja od onih koje propisuju važeći propisi za građenje objekata i tretman otpadnih voda, a primjenjuju se u postupcima izdavanja zakonom propisanih dozvola (građevinska dozvola, ekoška saglasnost na Procjenu uticaja i dr). Da li će se i pod kojim uslovima (urbanistički parametri i dozvoljeni kapacitet objekata, tehnologija i način njihovog građenja, infrastrukturno opremanje, naročito tretman otpadnih voda i dr) za PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora izdati sve potrebne dozvole utvrdiće se u postupcima izdavanja tih dozvola čiji su uslovi i način sprovođenja utvrđeni u posebnim propisima. Stavljanje predmetnog područja pod zaštitu neće imati posljedice na vlasnička prava, ne samo na vlasnička prava Države već i privatnih vlasnika nepokretnosti, naročito na nepokretnosti u zaštitnom pojasu koji nije sastavni dio zaštićenog područja, jer je, shodno zakonu (član 31., stav 8) određen u cilju sprječavanja odnosno ublažavanja spoljnih faktora koji mogu uticati negativno na zaštićeno područje kao što su: otpadne vode. Zabrane koje su Studijom zaštite i Odlukom o proglašenju propisane za zaštitni pojas ne predstavljaju nikakvu novinu ili dodatnu zabranu ili ograničenje u odnosu na one koje su već propisane važećim propisima, naročito za tretman otpadnih voda (-zabrana izgradnje objekata koji svojim otpadnim vodama zagađuju podzemne i površinske vode ili je efikasnost njihovog sistema za prečišćavanje ispod zakonom propisanih standarda i parametara kvaliteta, - zabrana izgradnje objekata i obavljanje radnji, aktivnosti i djelatnosti kojime se otpadne vode ispuštaju bez prečišćavanja u podzemlje (septičke jame i bunare)) predviđene: (i) članom 79 [Zakona o vodama](#), i [Pravilnikom o kvalitetu i sanitarno-tehničkim uslovima za ispuštanje otpadnih voda u recipijent i javnu kanalizaciju, načinu i postupku ispitivanja kvaliteta otpadnih voda, minimalnom broju ispitivanja i sadržaju izvještaja o utvrđenom kvalitetu otpadnih voda](#), i (ii) članom 19 [Zakona o zaštiti prirode](#).

Vlasnici zemljišta u KO Glavatičići

21. Podnosilac prijedloga je sugerisao da zonu zaštite na kopnu treba prikazati koordinatama, površinom ili na neki drugi način kako bi se tačno mogli odrediti koji djelovi katastarskih parcela u KO Glavatičići ulaze u nju. Takođe, zona zaštite na kopnu mora da sadrži planiranu namjenu koju predviđa PUP Kotora. Studija zaštite ne smije da promijeni definisane režime korišćenja tj. planirane namjene iz PUP-u Kotora i ne smije da utiče na stečena prava po osnovu PUP-a Kotora iz avgusta 2020.god. Podnosilac je sugestiju obrazložio da uvidom u nacрте dokumentacije koja je na javnoj raspravi nije moguće tačno sagledati koja su područja na kopnu uključena u zaštitnu zonu budućeg Parka prirode a sve u odnosu na važeći Prostorno-urbanistički plan opštine Kotor koji je usvojen u avgustu 2020. godine i na taj način je nemoguće utvrditi da li su stečena prava iz PUP-a Kotora zadržana ili ne.

Primjedba se prihvata. Slično razlozima koji su navedeni u odgovoru na primjedbe koje su podnijete pod rednim brojem 19 u ovom Izvještaju bliži detalji o vezama i posljedicama planiranih namjena i režima korišćenja prostora iz PUP-a Kotora sa granicama, zonama zaštite, zabranama, ograničenjima i dozvoljenim aktivnostima u zaštićenom području dati su u okviru odgovora na primjedbe koje su u ovom Izvještaju date pod brojevima 12, 15 i 17. I u ovom slučaju, zbog značaja za podnosiocice ove primjedbe, u narednom tekstu ponavljamo samo najznačajnije informacije iz navedenih, prethodno datih odgovora.

Unutar granica kopnenog dijela zaštićenog područja Park prirode Platamuni, koji je u potpunosti izdvojen u III zonu zaštite, PUP-om Kotora nijesu planirane namjene i režimi korišćenja prostora koji se preklapaju ili su u suprotnosti / konfliktu sa ograničenjima, zabranama, uslovima i mjerama zaštite koji se primjenjuju u III zoni zaštite zaštićenog područja (član 31, stav 6 Zakona o zaštiti prirode). Za namjene i režime korišćenja prostora planirane PUP-om Kotora koji se dijelom ili u potpunosti nalaze u zaštitnom pojasu u kopnenom dijelu, Aktom o proglašenju (članovi 5 i 6) i Studijom zaštite (poglavlje VII. 2. Mjere i uslovi zaštite prirode u Parku prirode „Platamuni“, str 120-123) nijesu propisana strožija i dodatna ograničenja od onih koje propisuju važeći propisi za građenje objekata i tretman otpadnih voda, a primjenjuju se u postupcima izdavanja zakonom propisanih dozvola (građevinska dozvola, ekoška saglasnost na Procjenu uticaja i dr). Da li će se i pod kojim uslovima (urbanistički parametri i dozvoljeni kapacitet objekata, tehnologija i način njihovog građenja, infrastrukturno opremanje, naročit tretman otpadnih voda i dr) za PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora izdati sve potrebne dozvole utvrdiće se u postupcima izdavanja tih dozvola čiji su uslovi i način sprovođenja utvrđeni u posebnim propisima. Stavljanje predmetnog područja pod zaštitu neće imati posljedice na vlasnička prava, ne samo na vlasnička prava Države već i privatnih vlasnika nepokretnosti, naročito na nepokretnosti u zaštitnom pojasu koji nije sastavni dio zaštićenog područja, jer je, shodno zakonu (član 31., stav 8) određen u cilju sprječavanja odnosno ublažavanja spoljnih faktora koji mogu uticati negativno na zaštićeno područje kao što su: otpadne vode. Zabrane koje su Studijom zaštite i Odlukom o proglašenju propisane za zaštitni pojas ne predstavljaju nikakvu novinu ili dodatnu zabranu ili ograničenje u odnosu na one koje su već propisane važećim propisima, naročito za tretman otpadnih voda (- zabrana izgradnje objekata koji svojim otpadnim vodama zagađuju podzemne i površinske vode ili je efikasnost njihovog sistema za prečišćavanje ispod zakonom propisanih standarda i parametara kvaliteta, - zabrana izgradnje objekata i obavljanje radnji, aktivnosti i djelatnosti kojime se otpadne vode ispuštaju bez prečišćavanja u podzemlje (septičke jame i bunare)) predviđene: (i) članom 79 [Zakona o vodama](#), i [Pravilnikom o kvalitetu i sanitarno-tehničkim uslovima za ispuštanje otpadnih voda u recipijent i javnu kanalizaciju, načinu i postupku ispitivanja kvaliteta otpadnih voda, minimalnom broju ispitivanja i sadržaju izvještaja o utvrđenom kvalitetu otpadnih voda](#), i (ii) članom 19 [Zakona o zaštiti prirode](#).

Slobodan Mitrović, arhitekta

22. Podnosilac prijedloga sugerisao je da se rastojanja, dužine, širine i uopšte mjerni sistem na moru izražava u (Nautičkim) miljama jer su svi učesnici aktivnosti na moru iskustveno programirani na tu mjernu jedinicu. Peljari, enciklopedije, u opštoj i naučnoj literaturi se u miljama izražavaju rastojanja na moru. Zašto je elaborat pisan u kilometrima?

Prijedlog se djelimično prihvata. U djelovima Studije zaštite i Odluke o proglašenju koji opisuju granice i zone zaštite, veća rastojanja na moru će se pored metričkog sistema

izraziti i u Nautičkim miljama. U pitanju su veća rastojanja koja se u Nautičkim miljama mogu izraziti cijelim bojevima sa zaokruživanjem vrijednosti na drugu decimalu.

23. Podnosilac prijedloga sugerira da su podaci u Studiji u dijelovima geomorfologije, batimetrije, podvodnog svijeta riba, pisani isključivo stručnim jezikom, sa dosta opštih mjesta bez preciznih definicija lokacije. To elaborat čini nepristupačnim za ljubitelje mora, ribolovce i sportske ribolovce. Uz latinske nazive treba navoditi i lokalne nazive riba jer to je praksa u leksikonima i enciklopedijama a posebno kada je cilj da se građanstvo aktivno uključi u zaštitu podmorja.

Prijedlog se djelimično prihvata. Studija zaštite je prije svega stručna studija čiji je sadržaj kao i ciljevi izrade definisan Zakonom o zaštiti prirode (Sl. CG. 54/16). Za njenu izradu moraju biti angažovani stručnjaci iz određenih specijalnosti koji u skladu sa svojim iskustvom i najboljom praksom iz svoje struke i nauke obezbjeđuju odgovarajuće tematske priloge. Svi relevantni podaci iz tematskih priloga, uključujući podatke o lokacijama i nazivima vrsta (riba i ostalih organizama) preuzeti su u odgovarajuće djelove Studije zaštite bez dodatnih značajnih intervekcija. Kako je Studija zaštite javno dostupni dokument, Agencija za zaštitu prirode i životne sredine će u cilju povećanja njene upotrebne vrijednosti, izvršiti dopunu narodnih naziva ribljih vrsta, u mjeri mogućeg i u skladu sa dostupnim literaturnim izvorima. Kao i u drugim sličnim slučajevima, problem opšte i/ili neprecizne ubicacije (definisanja lokacije) koji izvorno potiče od stanja podataka u stručnoj literaturi, a u Studiju zaštite je prenijet preko ekspertskih tematskih priloga, nije moguće riješiti kako u ovoj tako i u drugim Studijama zaštite, sve dok isto ne bude urađeno - promijenjeno u samoj stručnoj literaturi.

24. Podnosilac prijedloga sugerisao je da je praksa da se iskaže finansijska vrijednost ovog elaborata - studije, kao i ekonomska i finansijska održivost osnivanja nove firme koja će upravljati zaštitom Platamuna. Ako to bude nova djelatnost za Morsko Dobro tj. novi segment njegove djelatnosti treba prikazati organizacionu kadrovsku šemu i troškove za jednu godinu. Zbog takve nedorečenosti novih zaštitarsko upravljačkih organizacija, mnoge zaštićene zone nemaju organizovanu zaštitu tj egzistiraju samo na papiru.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se djelimično prihvata. Kao i u sličnim slučajevima koji se ne odnose na obavezan sadržaj Studije zaštite (član 28, stav 5 Zakona o zaštiti prirode) koji su dati u okviru prethodno iznijetih primjedbi (redni brojevi 28, 29, 30 i 31) ovom Studijom zaštite se takođe nijesu mogle detaljnije obraditi dodatne teme kao što su to organizaciona šema upravljača i finansijska održivost. Studija će shodno prijedlozima iznijetim u okviru javne rasprave biti dopunjena u mjeri mogućeg, u dijelu procjene potrebnih finansijskih sredstva, dok će više ciljanih ekonomskih podataka i finansijskih proračuna potrebnih troškova za rad upravljača biti razrađeno u predstojećem periodu, nakon proglašenja ovog morskog zaštićenog područja, od strane GEF-ovog projekta "Promovisanje upravljanja zaštićenim područjima kroz integrisanu zaštitu morskih i priobalnih ekosistema u obalnom području Crne Gore" (C/MPA)", koji će podržati izradu Plana upravljanja i Biznis plana ovog zaštićenog područja.

Što se tiče dijela primjedbe da je neophodno izvršiti ekonomsku i finansijsku analizu održivosti osnivanja nove firme koja će upravljati ovim područjem, ukazujemo da je, u skladu sa zakonom, u Odluci utvrđeno da je upravljač zaštićenog područja Javno preduzeće za upravljanje Morskim dobrom Crne Gore. Takođe, u skladu sa Zakonom o zaštiti prirode i Odlukom o proglašenju, upravljač je, između ostalog, dužan da donese akt o unutrašnjem redu i službi zaštite, kojim će biti utvrđena organizaciona i kadrovska šema koja treba da obezbijedi izvršavanje svih obaveza u aktivnom

upravljanju zaštićenim područjem. Upravljač je takođe dužan da donese finansijski plan za sprovođenje zaštite i razvoja područja kojim će biti utvrđeni godišnji troškovi.

Primjedbe, predlozi i sugestije čije se pojašnjenje tražilo ili koji nijesu prihvaćeni

Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore

25. Podnosilac predloga predložio je preispitivanje zahvata planiranog zaštićenog područja kako na moru tako i na kopnu.

Obrazloženje podnosioca predloga se odnosi na zahvat planiranog zaštićenog područja cca 15-20 km u dužini, za koji je neophodno preispitati zahvat sa aspekta kvalitetnog i odživog upravljanja područjem. Kako je crnogorska obala dosta mala, nepunih cca 300km, sugerisano je da se razmotri da li je planirano područje u ovim granicama objektivno planirano ako se uzme privredni i razvojni značaj. Takođe ostaje upitno duboka zona zahvata područja u kopnu ako se uzima da je ovo Marinsko zaštićeno područje.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. Predloženi zahvat zaštićenog područja kako na moru tako i na kopnu utvrđen je u skladu sa rasprostranjenjem staništa i vrsta nacionalno i međunarodno značajnih za zaštitu, koje su bile predmet istraživanja – inventarizacije u proteklih više od 10 godina. Rezultati tih istraživanja su bili osnova za definisanje granica i zona zaštite u prostornom obuhvatu koji je utvrđen u konceptu zaštite kako u prethodnoj (2014) tako i u tekućoj Studiji zaštite. U prostornom smislu, veličina zaštićenog područja "Platamuni" iz Studije izvodljivosti iz 2014. godine i tekuće Studije zaštite koja je bila predmet javne rasprave, nije mijenjana. Tehnički postupak definisanja granica i zona zaštite iz tekuće Studije zaštite i Odluke o proglašenju, sproveden u odgovarajućim GIS softverima korišćenjem podataka o rasprostranjenju staništa i vrsta značajnih za zaštitu iz svih dosadašnjih istraživanja i isti se može u svakom trenutku ponoviti i provjeriti njegova tačnost. Pojednostavljeni grafički (eksportovani JPG) prikazi rasprostranjenja staništa i vrsta značajnih za zaštitu dati su u okviru Studije zaštite, poglavlje Prostorni raspored najznačajnijih staništa i vrsta, str. 92 – 104, i njihova tačnost i vjerodostojnost se, takođe u svakom trenutku, može provjeriti u izvornim SHP fajlovima, za svaku vrstu i stanište pojedinačno. Verifikacija tačnosti i vjerodostojnosti pojedinačnih nalaza i crteža rasprostranjenja vrsta i staništa značajnih za zaštitu, koja je prethodila samom određivanju granica i zona zaštite, sprovedena je od strane priznatih eksperata iz šireg regiona. U smislu podnijete primjedbe, objektivno stručno preispitivanje **razloga** zbog kojih je utvrđen zahvat zaštićenog područja Park prirode "Platamuni" već je sprovedeno u sprovedenom postupku definisanja granica i zona zaštite tog zaštićenog područja, i isto se u GIS-u može ponoviti u svakom trenutku. Preispitivanje **opravdanosti** proglašavanja zaštićenog područja "Platamuni", kao i ostalih morskih i kopnenih zaštićenih područja nema svoje utemeljenje u nekom propisu ili široko prihvaćenoj metodologiji. To je bila stvar svih prethodno vođenih postupaka pripreme i donošenja zvaničnih strategija, politika ali i već donijete prostorno-planske dokumentacije, uključujući nedavno donijete - Prostorni plan posebne namjene za Obalno područje (avgust 2018) i Prostorno – urbanistički plan opštine Kotora (septembar 2020). Podnosilac primjedbe, Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore može pokrenuti inicijativu za preispitivanje opravdanosti proglašavanja ostalih planiranih – potencijalnih kopnenih i morskih zaštićenih područja zbog uticaja na privredni i razvojni značaj u postupcima izrade ili izmjena i dopuna relevantnih strategija, politika i prostorno-planske dokumentacije. U slučaju da je smisao podnijete primjedbe Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore **veličina** zaštićenog područja, obrađivač Studije zaštite – Agencija za zaštitu prirode i životne sredine je uporedio prostorni obuhvat i veličinu zaštićenog područja Park prirode "Platamuni" iz Studije zaštite i Odluke o proglašenju sa planerskim rješenjem ovog pitanja u Prostorno – urbanističkom planu opštine Kotor pri čemu je utvrđeno da je tim Planom predložen mnogo veći "zahvat" – veličina morskog zaštićenog područja od onoga koji je

predložen Studijom zaštite i Odlukom o proglašenju Parka prirode Platamuni. Naime, po podacima iz tekstualnog dijela PUP-a Kotora, na strani 267 (poglavlje Mjere i smjernice za zaštitu predjela), jasno je data formulacija da potencijalno zaštićeno područje u moru obuhvata "Zonu od Rta Trašte do Platamuna (EMERALD područje)". Ta zona je puno veća (za >300 ha) od one koja se Studijom zaštite i Odlukom o proglašenju predlaže za stavljanje pod zaštitu.

26. Podnosilac primjedbe je predložio da je neophodno da se Studijom zaštite, razrade sve smjernice i ograničenja za dozvoljene aktivnosti i načine investicija u prostoru i korišćenje prostora u svim planiranim zonama budućeg zaštićenog područja u moru. Obrazloženje podnosioca predloga se odnosi na činjenicu da predloženom studijom nijesu jasno određene djelatnosti i način korišćenja (posebno za ribarstvo) te da je stoga neophodno da studija jasno definiše sve moguće aktivnosti sa načinima korišćenja kako se ne bi narušila trajna zaštita budućeg zaštićenog područja.

Prijedlog se ne prihvata. U Studiji zaštite su date detaljne smjernice, u mjeri mogućeg i zakonom propisanog sadržaja (član 28, stav 5 Zakona o zaštiti prirode, Sl. list CG 54/16). To se upravo odnosi na dozvoljene i zabranjenje aktivnosti u II i III zoni zaštite u moru, koje su formulisane na osnovu dostupnih podataka obezbijedenih od strane angažovanih eksperata, ali i sprovedenih konsultacija sa relevantnim zainteresovanim stranama. Očekuje se da se dodatni mehanizmi za kontrolisano korišćenje prirodnih resursa ovog i ostalih morskih zaštićenih područja urede kroz uvođenje novog propisa za regulisanje kontrolisanog ribolova u morskim zaštićenim područjima, što treba da obezbijedi organ državne uprave nadležan za oblast ribarstva. Za regulisanje ostalih aktivnosti u kopnenom dijelu zaštićenog područja i njegovom zaštitnom pojasu, kroz zakonom uređeni sistem / postupak izdavanja dozvola), podnosiocu primjedbe su već data objašnjenja u okviru odgovora na njegovu (prvu) primjedbu koja je u ovom Izvještaju data pod rednim brojem 1.

Pri navedenom ukazujemo da shodno odredbama člana 40 Zakona o zaštiti prirode sve radnje, aktivnosti i djelatnosti u zaštićenim područjima, koje ne podliježu procjeni uticaja na životnu sredinu u skladu sa posebnim propisima, ocjeni prihvatljivosti, koje nijesu utvrđene planom upravljanja, mogu se vršiti na osnovu dozvole organa uprave (Agencije za zaštitu prirode i životne sredine). Dozvola se izdaje na osnovu zahtjeva koji sadrži: opis lokacije u zaštićenom području na kojem se planira obavljanje radnji, aktivnosti i djelatnosti; namjenu planiranih radnji, aktivnosti i djelatnosti; vrijeme trajanja radnji, aktivnosti i djelatnosti. Takođe je ovim članom utvrđeno da se dozvola izdaje na osnovu stručne ocjene o uticaju planiranih radnji, aktivnosti i djelatnosti na zaštićeno područje, kao i da radi davanja stručne ocjene Agencija može formirati stručnu komisiju.

27. Podnosilac predloga predložio je da se razmotri da li je neophodno da prostor u kojem je postavljena rešetka za akcidente (podmorskog kabla Crna Gora – Italija) uđe unutar zahvata budućeg zaštićenog područja.

Obrazloženje podnosioca predloga je da je zbog bezbjednosti neophodno razmotriti da li ovaj dio prostora na kojim je postavljena akcidentna rešetka uđe u buduće zaštićeno područje. Dužine je 3.3 km.

Prijedlog se ne prihvata. Pomenuta struktura je većim dijelom uključena u zonu III zaštićenog područja, dok se njen završni dio u uvali Velika Krekavica nalazi u II zoni zaštite, što je predloženo i od strane Instituta za biologiju mora.

Slobodan Mitrović- Arhitekta

28. Podnosilac predloga predložio je odlaganje donošenja predmetne odluke o proglašenju parka prirode Platomuni.

Obrazloženje podnosioca predloga se odnosi na stav da donošenje pomenutog akta o proglašenju zaštićenog područja Platomuni nije moguće, dok se ne sprovedu sva neophodna istraživanja i studije za konkretno područje od strane Instituta za biologiju mora – Laboratorija za ribarstvo. Ova istraživanja su neophodna, kako bi se znalo kakvo je stanje predloženog zaštićenog područja na današnji dan, a što je bitno iz razloga što će se za određeni period od 5 do 10 godina, vidjeti posljedice donošenja ovakve odluke. Kako ne bi došli u situaciju da se donošenjem ovakvog akta ugrozi privredni ribolov, molimo Vas da našu primjedbu uzmete u razmatranje.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. Shodno odredbama iz važećih zakona, kao i međunarodnim standardima, metodologiji i praksi na predmetnom području su sprovedena sva neophodna istraživanja koja su obezbijedila relevantne podatke o rasprostiranju i (zatečenom) stanju vrsta i staništa koja su značajna za zaštitu (pregled istraživanja dat je u okviru odgovora na primjedbe pod rednim brojem 35). Predložena (ciljana) istraživanja Laboratorije za ribarstvo Instituta za biologiju mora mogu imati za cilj da dodatno ukažu na dodatna ograničenja koja treba sprovesti u III zoni zaštite u kontekstu zaštite ribljeg fonda, ali ne mogu obezbijediti značajne informacije o vrstama i staništima značajnim za zaštitu koje bi mogle uticati na granice zaštićenog područja i njegove zone zaštite. Sadašnje - zatečeno, recentno stanje predmetnog područja, u tekućoj 2020. godini, potvrđeno je istraživanjima Instituta za biologiju mora – Laboratorije za bentos i zaštitu mora. Kao i u slučaju zaštićenih područja u drugim primorskim državama, predstojeće vrijeme i iskustva koja budu stečena u upravljanju ovim zaštićenim područjem, ukazaće koje će dodatne mjere u monitoringu i sprovođenju kontrole aktivnosti u ovom zaštićenom području biti potrebne da se sprovedu u cilju očuvanja morskog biodiverziteta ali i na benefite koje predložena zaštite treba da donese, kao što je npr obnavljanje ribljeg fonda.

29. Podnosilac predloga sugerisao je da podaci o anketi (stavljani na kraju elaborata), su nedovoljno ubjedljivi da bi bili motiv za zaštitu Platomuna. Podnosilac je izrazio sumnju u terenska anketiranja a posebno što pored ribara postoje i druge profesije kojima je podmorje predmet bavljenja: biolozi, geolozi, stratigrafi, podvodni arheolozi, mineralozi, roniaci istraživači, antropolozi i dr. ne samo iz državnih institucija. Ribarima iz Budve svakodnevna tema je more, i ribare na Platomunima i do 20 milja od kopna. Od tridesetak ribara koji su svakog dana na budvanskoj rivi nijedan nije anketiran. Da se sa njima razgovaralo, došli bi do zaključka da zaštita Platomuna ništa ne znači bez zaštite budvanskog akvatorija (od Platomuna do Reževića). To je opšte mišljenje svih ribara i ronilaca, poznavaoća ovog dijela obale koje treba razmotriti i uvažiti.

Nije priložen anketni list da bi se sagledala formulacija anketnih pitanja? Takođe koliko je trajalo istraživanje mrestilišta i staništa, u kojem godišnjem dobu, postoje li dnevnicu ronilaca, istraživača, koliko su njihova mišljenja zasnovana na pretpostavkama a koliko na stvarnim mjeranjima i snimanjima. Ako je to rađeno profesionalno onda gdje su, kolike su zone mriješćenja ribljih vrsta koje se navod u studiji. Svaki mještani i ribar izražava sumnju u navode iz studije, jer svi znamo za dinamitaše koji decenijama uništavaju riblju mlad. Označiti zone i pozicije flore i faune na crtežima, ukoliko nije zabranjeno za širu upotrebu jer takvi podaci dobro dođu krivolovcima.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. Anketa sa ribarima nije sprovedena kako bi se obezbijedio motiv za zaštitu područja Platomuni, već kako bi se sagledao stav i odnos ribarskih udruženja i ribara iz predmetnog područja u odnosu na stavljanje tog područja pod zaštitu i shodno tome njima, kao najznačajnijim korisnicima morskih

resursa, povratno prenijele informacije o međusobnim vezama i uticaju njihovog svakodnevnog bavljenja ribolovom na buduće (zajedničko) učešće u efikasnoj zaštiti morskih zaštićenih područja. Anketa je vršena sa svim dostupnim ribarima koji imaju ribarsku dozvolu, koji ribare i imaju prebivalište u Opštini Budva i Opštini Kotor i koji su se odazvali i pristali da učestvuju u anketi. Anketa nije bila od presudnog značaja za određivanje i zaštitu područja.

Kada je u pitanju uključivanje biologa i drugih kompetentnih stručnjaka, oni nisu uključeni kroz anketu već su autori priloga za izradu Studije zaštite. Spisak stručnog tima koji je učestvovao u izradi Studije dat je u impresumu, na samom početku dokumenta. Istraživanja i podaci koji su prikazani ne mogu biti upitni jer su u pitanju istraživanja koja su rađena u više navrata od strane kompetentnih stručnjaka iz Instituta za biologiju mora (pregled istraživanja dat je u okviru odgovora na primjedbe pod rednim brojem 35) i u saradnji sa relevantnim međunarodnim organizacijama. Takođe navedena istraživanja su rađena su shodno propisima i međunarodnoj praksi te su stoga svi podaci dokumentovani i moguće im je pristupiti. U samoj studiji je moguće konsultovati kartu rasprostranjenja vrsta i staništa u predmetnom području. Kao što je navedeno, podaci se odnose ba prisustvo, stanje i rasprostranjenje vrijednih vrsta i staništa sa aspekta zaštite, a ne na podatke o ribljem fondu.

30. Podnosilac predloga sugerisao je da uz ovakve studije u elaboratima je obavezna kvalitetna grafička prezentacija, koja je ovdje izostala.. Nema poprečnih profila kroz topografiju morskog dna a ni kopna. Nema snimka izobata za predloženi pojas zaštite. Nema geološkog kartiranja, Ne može da se izvrši uvid u vertikalni presjek morskog dna, gdje su pećine, grote? Grafička prezentacija morskog dna i kopna je veliki nedostatak. Npr. na Platomunima odmah iz pličine, skoro vertikalnom liticom spušta se morsko dno na 50m dubine. Taj "sec" stijena sa vertikalnom liticom stvara jake kurente da se i plivači u tom djelu Platomuna teško održavaju. To mora biti rečeno i naznačeno u elaboratu zbog određenih uticaja.. Sa današnjom grafičkom i video tehnikom sve je to moguće prikazati. Nijesu mapirana polja Posidonie i druge flore, kao i bjelavine, pjesak. stijene, grebeni, itd.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. U Studiji zaštite su dati raspoloživi tekstualni i grafički podaci za pitanja koja su propisana u članu 28, stav 5 Zakona o zaštiti prirode. Jedini obavezni grafički djelovi Studije zaštite predstavljaju (i) kartografski prikazi rasprostranjenja najznačajnijih staništa i vrsta (ciljeva zaštite) i (ii) kartografski prikaz sa ucrtanim granicama zaštićenog područja, odnosno sa oznakom lokacije na osnovu podataka iz katastra nepokretnosti, Svi ostali grafički prilozi koji su dati u Studiji zaštite obezbijede su kao samostalni nosioci podataka (self-explanatory data) ili samo vizuelna slika ili podrška (supporting data) tekstualnim podacima za ona pitanja koja su Zakonom o zaštiti prirode (Sl. CG. 54/16) u članu 28, stav 5, propisana kao obavezan sadržaj Studije zaštite, a u pitanju su: opis prirodnih, stvorenih i predionih odlika prirodnog dobra, karakteristike, odnosno vrijednosti lokaliteta, postojeće stanje resursa sa procjenom njihove valorizacije, *prostorni raspored sa kartografskim prikazom rasprostranjenja najznačajnijih staništa i vrsta (ciljeva zaštite)*, ocjenu stanja područja, centralnu koordinatu zaštićenog područja, mišljenje u pogledu stavljanja prirodnog dobra pod zaštitu, predlog razvrstavanja prirodnog dobra prema značaju, predlog kategorije i zona zaštite (režima zaštite), *predlog prostorne granice zaštićenog područja sa granicama zona i režimima zaštite, kartografski prikaz sa ucrtanim granicama zaštićenog područja*, odnosno sa oznakom lokacije na osnovu podataka iz katastra nepokretnosti, koncept zaštite, unaprjeđenja, održivog razvoja, način upravljanja tim područjem, predlog mjera i uslova zaštite, predlog radnji, aktivnosti i djelatnosti koje se mogu obavljati u pojedinim zonama i režimima zaštite, radnje, aktivnosti i djelatnosti koje se ne mogu obavljati u pojedinim zonama i režimima zaštite, posljedice koje će donošenjem akta o proglašenju proisteći, a posebno u odnosu na vlasnička prava i zatečene privredne djelatnosti, kao i orijentaciona

financijska sredstava za sprovođenje akta o proglašavanju zaštićenog prirodnog dobra i druge elemente od značaja za stavljanje pod zaštitu prirodnog dobra. Shodno zakonom utvrđenom sadržaju, za izradu Studije zaštite su bili angažovani stručnjaci iz određenih specijalnosti koji u skladu sa svojim iskustvom i najboljom praksom iz svoje struke i nauke obezbjeđuju odgovarajuće tematske priloge. Svi relevantni podaci iz tematskih priloga, uključujući grafičke podatke preuzeti su u odgovarajuće djelove Studije zaštite bez dodatnih značajnih intervencija. Uključivanje u Studiju zaštite novih grafičkih priloga koji se navode u podnijetoj primjedbi, a odredbama iz člana 28, stav 5, Zakona o zaštiti prirode nijesu propisani kao njen obavezni dio, ne mogu biti obezbijeđeni u ovom trenutku, ni pored najbolje volje Agencije za zaštitu prirode i životne sredine da na taj način poveća upotrebnu vrijednost Studije zaštite. Ti grafički prilozima nijesu bili obezbijeđeni od strane tematskih eksperata, jer ih nema u odgovarajućoj stručnoj literaturi ili njihova izrada podrazumijeva prethodna opsežna višegodišnja istraživanja i mjerenja koja se aktuelnim uslovima ne mogu sprovesti. Gore navedeni, obavezni kartografski prikazi koji su u samoj Studiji zaštite dati kao pojednostavljeni (eksportovani JPG) grafički prikazi postoje i u izvornom digitalnom GIS formatu (DWG, SHP). Napominjemo i da će konačna verzija granica zaštićenog područja i njegovih zona zaštite koju bude usvojila Vlada Crne Gore biti objavljena i javno dostupna na CGIS Bioportalu (<http://www.prirodainfo.me/>) u DWG i SHP formatu.

31. Podnosilac predloga sugerisao da za ovakvu vrstu elaborata, prvi put rađenu u Crnoj Gori sa domaćim stručnjacima, (što veoma pozdravljam) bilo bi uputno i naučno kompletnije da se obradi geološka stratigrafija ovog djela reljefa. Ako je tačno da je Boka Kotorska glečerskog porijekla i da je jedan od najmanje mijenjanih reljefa u geološkoj istoriji evropskog kontinenta i da je Jadransko more u formi u kojoj je danas, nastalo prije 15.000 -7.500 godina kada je Atlanski okean prodro kroz Gibraltar, za očekivat je da se nađe par rečenica, na ovu temu, jer ako očekujemo novu svijest o očuvanju čovjekove okoline, obaveza je institucija upoznati i građanstvo i ribare sa geološkim porijeklom ovog prostora. Utoliko prije što je seizmička aktivnost ovog prostora veoma izražena.

Dugoročne prognoze geofizičara su da će do 2100e godine more „porasti“ za 42-83 cm, ako se otopi Južni pol. Klimatske promjene utiču na oblast Južnog Jadrana, i trebaju imati svoje mjesto u ovakvim studijama kao i međunarodne konvencije koje uređuju ovu oblast.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. Slično uslovima vezanim za obezbjeđenje dodatnih grafičkih prikaza iz prethodne primjedbe (redni broj 28) ovom Studijom zaštite se takođe nijesu mogle obraditi posebne dodatne teme koje se izričito ne navode u odredbama iz člana 28, stav 5 Zakona o zaštiti prirode. Postojeće stanje geoloških i hidrografskih podataka je omogućilo da se za izradu određenih djelova Studije zaštite mogu koristiti samo opšti tematski opisi i grafički prikazi, kao i oblici reljefa morskog dna. Izuzimajući generalizovane (dubinske) geološke prikaze stratigrafskih slojeva morskog dna za šire prostorne ili geološke cjeline u tzv sitnoj razmjeri (Atlas recentnih sedimenata Jadranskog mora u razmjeri 1:750 000, HIRM, Split, 1985, Budva – Cukali zona i dr) noviji literaturni izvori, nastali poslije 1979. godine, ne daju detaljnije prikaze za prostorno manje cjeline i lokacije, u tzv krupnoj razmjeri, tako da ni za područje Platomuna u stručnoj literaturi ne postoje detaljan opis i grafički prikaz geoloških slojeva morskog dna (stratigrafski presjek), niti za to područje postoje ciljani podaci zasnovani na analizi uzoraka iz (dubokih) istražnih bušotina odgovarajuće gustine. U krupnijoj razmjeri, za područje Crne Gore su 1987. godine u HI JRM Split štampana samo 2 lista (74 i 75) koja nijesu „stigla“ da uključe zonu Platomuna, završavaju se sa Zalivom Trašte.

32. Podnosilac predloga sugerisao je da se svim djelovima ove studije kao uzrečica se stalno pojavljuje "turistička valorizacija". Jedini oblik turizma koji mi znamo da organizujemo a to je masovnost, se pokazao kao primarni uzrok devastacije i degradacije prirode i ugrožavajući je faktor u odživoj zdravoj sredini i čovjekovoj okolini. Valorizacija Platamuna po inerciji se usmjerava na turizam, zbog nepoznavanja drugih mogućnosti ekonomske valorizacije. Neophodno je uraditi ekonomsku studiju valorizacije Platamuna, kopnenog i morskog djela, vodeći računa uvijek o očuvanju prirode, biodiverziteta, pejzaža, graditeljskog naslijeđa i kulturne baštine.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. Kao i u sličnim slučajevima koji se direktno ne odnose na obavezan sadržaj Studije zaštite (član 28, stav 5 Zakona o zaštiti prirode) koji su dati u okviru prethodno iznijetih primjedbi (redni brojevi 28 i 29) ovom Studijom zaštite se takođe nijesu mogle obraditi posebne dodatne teme uključujući veoma kompleksne ekonomske studije koje bi rezultirale nalazima koji bi se direktno mogle primjeniti kako u Studiji zaštite tako i u Odluci o proglašenju. Socio-ekonomska analiza koja je urađena i integrisana u postojeći tekst Studije zaštite obezbijedila je potreban nivo informacija koji su omogućili formulisanje određenih aspekata i djelova Studije zaštite i Odluke o proglašenju. U predstojećem periodu će od GEF-ovog projekta "Promovisanje upravljanja zaštićenim područjima kroz integrisanu zaštitu morskih i priobalnih ekosistema u obalnom području Crne Gore (C/MPA)", nakon proglašenja ovog morskog zaštićenog područja biti podržana izrada njegovog Plana upravljanja, Biznis plana i Plana razvoja turističkih zona. Navedena dokumentacija će obezbijediti više primjenjivih smjernica za razvoj turizma na (ekološki) održivim osnovama u ovom području, ali i drugih aktivnosti koje su ekološki prihvatljive i omogućavaju dugoročnu zaštitu vrijednih staništa i vrsta u morskom i kopnenom dijelu zaštićenog područja.

33. Podnosilac predloga sugerisao je da je kulturna baština krajnje površno nabrojana. Zakon o Zaštiti kulturnih dobara obavezuje obrađivača elaborata da uradi Studiju zaštite kulturnih dobara koja između ostalog podrazumjeva i plan upravljanja kulturnim dobrima u zoni Platamunima. Npr. groblje pored crkve Sv. Andrije u Krimovicama posjeduje neke Kelske simbole na grobnicama. Na hridi sv. Nikole nije crkva, nego novokomponovana kapela. Takođe nematerijalna kulturna baština u Grblju, veoma izražena, je obavezujući segment elaborata. Kulturna baština kao dio elaborata treba biti usklađen sa smjernicama iz Studije zaštite kulturnih, čija izrada je zakonska obaveza Uprave sa Cetinja.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. Kao i u sličnim slučajevima koji se direktno ne odnose na obavezan sadržaj Studije zaštite (član 28, stav 5 Zakona o zaštiti prirode) koji su dati u okviru prethodno iznijetih primjedbama (redni brojevi 28, 29 i 30) ovom Studijom zaštite se takođe nijesu mogle detaljnije obraditi dodatne teme kao što je to posebna Studija zaštite kulturnih dobara šireg područja, kao što je Grbalj. Agencija za zaštitu prirode i životne sredine će u cilju povećanja njene upotrebne vrijednosti, napraviti dodatni napor da izvrši dopunu poglavlja II. A - 4. kako podacima i navodima iz podnijetih primjedbi tako i ostalim podacima iz javno dostupnih izvora.

34. Podnosilac prijedloga sugerisao je da je Prostorni plan posebne namjene za Obalno područje Crne Gore (2018) dokument kojim je područje Platamuni predviđeno za "morsku i obalnu zaštićenu zonu", takođe seke kod Ulcinja i okolina ostrva Katič. Glavni kriterijum uspostavljanja zaštite podmorskog biodiverziteta su staništa flore i faune koji su samo okvirno dokazani. Nijedna od tri predviđene lokacije, nemože se porediti sa budvanskim akvatorijem, Tunjom i ostrvom sv. Nikola po sadržajima i bogatstvu flore i faune, livadama Posidonie i vrstama riba, mrestilištima i staništima. Platamuni su "otvoreno more" sa jakim kurentima u odnosu na prostor ostrva sv. Nikole i Tunje sa relativno mirnim morskim strujama. Jaki vjetrovi sa ogromnim salinitetom su

obalu-kopno ostavili bez vegetacije. Tretirati Platomune kao zaštićenu zonu a ne zahvatiti uvalu Mogren i Budvanski akvatorij je nedovoljno prostudirana ideja, biodiverziteti polovična. Dvije plaže Mogren su jedan pravi morski akvarijum. U sred avgustovskih gužvi na plaži svaki turista sa maskom se oduševljava jatima riba svih vrsta. Čitavi taj krajolik sa borovom šumom, pticama, i većinom mirnim morem je mali raj. Idealno je mrestilište riba, podvodne flore, Posidonie i kopnene flore i faune. U takvom ambijentu treba vratiti i crkvu sv. Antona na drugoj plaži, koja je porušena 1951g. Budvanski akvatorij sa Tunjom- pličinom po sredini i Ostrvom sv. Nikola kao zaštitom od jugoistočnih i južnih udara valova je stvorio vjekovno mrestilište svih riba i mekušaca. Analizom izobata koje je snimila Austrougarska 1858g. očigledno je da se u širem opsegu Tunje prostire dosta širok pojas sedimentnih stijena u širini i do 200m a maksimalne dubine 0,30 -2,0m. Njen pravac se vizuelno povezuje sa prostornim osovina ostrva Sv.Nikola, sredina Slovenske plaže. Sve ukazuje da je to bila kopnena geološka struktura koja je milenijumskom geološkom genezom i potapanjem tj. uplivom Sredozemnog mora u Jadranski bazen dobila današnju formu. Budvanski zaliv nije imao zaštitu od juga tj djelimično je tu funkciju preuzimalo ostrvo Sv. Nikola i pličina Tunja. Njenom nadogradnjom, u Antičkim vremenima, tj lukobranom obezbjeđivala se sigurna zaštita. Niko se do sada, nažalost, nije bavio ispitivanjem ni arheološkom ni dokumentacionom istorijom ovog prostora. Minimalna arheološka sondažna ispitivanja bi vrlo brzo dala odgovor na ove hipoteze. U rijetkoj dokumentaciji se nailazi na podatak da su pri kraju Tunje ostaci broda iz II v.n.e. Predlagač je dao podatke o bogatstvu flore i faune područja Tunje. Na kraju je predložio da se Studija zaštite Platomuna proširi sve od osovine Seka Albaneze – Seka Galiola južno od ostrva Sv.Nikole - do iza Reževića sa zaštitarskim mjerama zabrane lova za određene vrste riba na određen broj godina. Pošto to iziskuje nove troškove i nove rokove u odnosu na studiju Platomuni bilo bi dragocjeno da ministarstva uspostave preliminarnu zaštitu. Glavni zaštitarski faktor, pored zabrane lova, bi predstavljalo određivanje plovni puteva sa redarskom kontrolom na moru. Ove zaštićene zone trebaju biti unesene u nautičku dokumentaciju, peljare i sl. i naravno u lučkim ispostavama.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. Slično slučajevima koji se ne odnose na obavezan sadržaj Studije zaštite (redni brojevi 28, 29, 30, 31 i 32), ovom primjedbom se predlaže da se stavljanje pod zaštitu Platomuna proširi na okolna područja (Tunja, okolina ostrva Sveti Nikola do iza Reževića) za šta nema uporišta u važećim strategijama, politikama i prostorno-planskoj dokumentaciji. Shodno nacionalnim i međunarodnim standardima u oblasti zaštićenih područja, važnost - značaj tih područja za zaštitu morskog biodiverziteta, naročito Tunje, treba da bude prethodno potvrđena na bazi istraživanja koja će utvrditi ciljeve zaštite i stvoriti odgovarajuću dokumentacionu osnovu u GIS formatu (karte rasprostranjenja staništa i vrsta značajnih za zaštitu) što bi poslužilo kao osnova za definisanje granica i zona zaštite u tim područjima. Ta istraživanja nijesu jednostavna, brza, niti jeftina. Područje sa nazivom "Platomuni" je prije konačnog definisanja prijedloga za njegovo stavljanje pod zaštitu intenzivno istraživano u posljednjih 10 godina. Za morska područja koja se navode u ovoj primjedbi potrebno je obezbijediti isti nivo podataka, a time i istraživanja kao što je to urađeno i za područje "Platomuni". Sugestije predlagača će svakako biti uzete u obzir za dalja istraživanja koja će se sprovoditi s ciljem zaštite biodiverziteta u morskom i obalnom području Crne Gore.

NVO Sveti Nikola

35. NVO Sveti Nikola (odnosno njegovi članovi i zastupnici) kao podnosilac predloga naveli su da su aktivno sudjelovali na svim javnim raspravama zakazanim na ovu temu i kao udruženje ostaju pri čvrstom i argumentovanom stavu da se donošenje ove

Odluke o proglašenju parka prirode Platomuni mora odložiti iz više formalnih i neformalnih razloga. Prvi argument za odlaganje donošenja ove odluke je činjenica da Nacrt studije o proglašenju Parka prirode Platomuni nije rađen detaljno odnosno nisu rađene studije za konkretno navedeno područje i to u granicama zaštićenog područja. Takođe, tokom javne rasprave Institut za biologiju mora sa svojim predstavnicima na javnoj raspravi je zauzeo jasan stav da se mora provesti dodatna studija od strane Instituta biologije mora i to Laboratorije za ribarstvo jer takva studija nije rađena, pa se ne može sa sigurnošću zaključiti koje se to konkretno riblje vrste zaštićuju, u kojem obimu i to na današnji dan. Nije poznato kakvo je stanje ribljeg fonda na današnji dan kao ni u proteklom vremenu a stoga ni u budućem. U nacrtu Studije nosilac projekta se konstantno poziva na studiju iz 2014. godine koja je radjena za cjelokupno teritoriju Crne Gore, a nikako konkretno za navedeni pojas. Naime, postavlja se pitanje na osnovu kojeg dokumenta se nosilac projekta odlučio za zoniranje područja sa stepenima zaštite II i III. Nosilac projekta je imao obavezu da u studiju uključi Sektor ribarstva IZBM jer Institut kao jedino relevantno tijelo može da konkretno da odgovor na pitanja koja se riblje vrste štite u navedenim zonama. Kao dokaz da su se zone paušalno ucrtavale je i činjenica da je između prve i druge zakazane javne rasprave zona sa stepenom zaštite II u velikoj mjeri revidirana čak je i jedan pojas skroz uklonjen iz nacрта. U konkretnome se radi o Rt Platomuni – zona Plaže Ploče. U samoj studiji je jasno navedeno da nije rađena niti jedna detaljna studija vezano za riblje zajednice i navedeno je citirano:

“Za riblje zajednice generalno govoreći, postoji nedostatak dovoljno preciznih podataka o stanju ribljih zajednica u cijelom crnogorskom dijelu Jadranskog mora. Posebna, ciljana istraživanja ribarskih resursa u zoni planiranog zaštićenog područja Park prirode Platomuni nisu rađena pa su podaci za ovaj dio Studije zaštite preuzeti iz tematskog ekspertskog priloga, kao i iz Studije iz 2014.” strana 46 Nacrta Studije. Shodno svemu navedenom, jasno je da se bez detaljnog elaborate IZBM nije moguće odrediti prema zaštiti ribljeg fonda. Postavlja se pitanje što će se dogoditi ukoliko se ova odluka usvoji a naknadno istraživanje IZBM pokaže da u navedenoj zoni ne postoji značaj mjera zaštite koje se predlažu i da je projekat sa aspekta zaštite podmorja u navedenoj zoni bio uzaludan. Da bi se izbjeglo nanošenje štete privrednim ribarima koji su uveliko pogođeni u posljednje vrijeme i situacijom prouzorkovanom COVID 19 tražimo da predlagač ove Odluke obustavi njeno donošenje dok IZBM ne uradi detaljan i kompetentan elaborat sa jasnim zadatkom. U Nacrtu studije koja je dostavljena je navedeno da osim riblje vrste krnja niti jedna druga vrsta nije uočena na predloženom području a što dovoljno govori o ozbiljnosti samog istraživanja. Takođe, prigovor privrednih ribara koji većinom gravitiraju izlovu ribe na predmentom području, a to su većinom ribari iz Opštine Budva i Opštine Kotor – i to naselja Bigova (a ne i Opštine Herceg Novi i Tivta kako je to navedeno u studiji) većinom vrše ribanje mrežama u zoni sa stepenom zastite III i sami kažu da je predloženo područje lokacija na kojoj su riblje vrste u prolazu (pelagicne vrste: palamide, gof, tuna, trupač, sabljarka , skuša....) odnosno da predmetno područje nije od strane njih prepoznato kao mjesto mrijestilišta ribljih vrsta (što iskustveno ribari potvrđuju veličinom ulovljene ribe) kao i činjenica da u trenutku povlačenja mreža u istima nema posidonije odnosno morske trave (*Cymodocea nodosa*). Privredni ribari koji gravitiraju predloženom području se bave ribanjem više od 10 godina i upoznati su sa problematikom krivolova - odnosno protivzakonitog izlova ribe dinamitom. Privredni i sportski ribolovci su samim svojim vršenjem djelatnosti ribanja na konkretnom području doveli do smanjenja izlova dinamitom i to na način da prijavljuju i neformalno šire informacije među sobom što dovodi do spontanog smanjenja navedene protivzakonite radnje. Činjenica je da privrednim ribarima Opštine Budva i Opštine Kotor predloženo područje predstavlja jednu od bitnijih lokacija na kojima oni vrše svoju djelatnost.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. U Studiji zaštite su na više mjesta (poglavlja II, III i IV) data objašnjenja i bliži podaci o morskom biodiverzitetu koji je

vrijedan sa aspekta zaštite (staništa i vrste značajni za zaštitu) a nalazi se u zaštićenom području Park prirode "Platamuni". Zona zaštićenog područja „Platamuni“ bilo je predmet istraživanja nekoliko međunarodnih i nacionalnih projekata u posljednjih više od 10 godina. U okviru projekta "Development of Marine and Coastal Protected Areas (MPAs) in the Republic of Montenegro" (RAC/SPA) (2008-2012) istraživanja su sprovedena na 7 lokaliteta uključujući i zonu Platamuna. Istraživanja su rađena po principu ronilačkih transekata i obuhvatila su kvantitativnu procjenu bentosnih i ribljih naselja kao i izradu liste dominantnih vrsta mega flore i mega faune. Šire područje predmetne oblasti je bilo proučavano i u okviru projekta "Rapid assessment survey of marine alien species in the Albanian and Montenegrin coast" takođe realizovanom od strane RAC-SPA (2011). Dio istraživanja u ovom području je sproveden i u okviru projekta "Start up of "Katič" MPA in Montenegro and assessment of marine and coastal ecosystems along the coast" (Fant & al., 2012) kada je analizirano takođe nekoliko lokacija u crnogorskim priobalnim vodama. Takođe Morsko dobro je 2011-2012. g. realizovalo projekat Monitoringa po transektima gdje je Rt Platamuni bio jedna od istraživanih lokacija. Tokom realizacije projekta "Istraživanje budućeg zaštićenog područja u moru "Platamuni" i susjednog poluostrva Luštica sa posebnom pažnjom na morske pećine kao potencijalno stanište za ugroženog sredozemnog tuljana" na ovom području je urađeno istraživanje i mapiranje pećina kao staništa od izuzetne važnosti (2013). Aktivno sagledavanje stanja bopdiverziteta bodljokožaca i algi roda *Cystoseira* na istraženom području sprovedeno je tokom realizacije nacionalnog projekta "Bentosne biocenozе (naselja dna) priobalnog mora Crne Gore" (2008-2010), a jedan dio podataka je tada obezbijeden i iz ličnih podataka istraživača Instituta za biologiju mora. U toku marta 2014. g. su metodom autonomnog ronjenja urađena i nova istraživanja u predmetnoj oblasti i to na 9 lokacija, a rezultati svih istraživanja su prikazani po tematskim cjelinama u izvještaju Agencije (2014). Nakon toga ista oblast se istraživala i u projektu „MedKey Habitats, mapping of marine key habitats and initiation of monitoring network in Montenegro“ (2016), zatim u projektu NVO Green Home i Sunce "Kartiranje, monitoring i upravljanje zaštićenim prekograničnom Natura 2000 mrežom na moru - 4M" (2017) i GEF/UNEP/MORT-ovog projekta „Promovisanje upravljanja zaštićenim područjima kroz integrisanu zaštitu morskih i priobalnih ekosistema u obalnom području“ (2019 i 2020).

Sva ranije rađena istraživanja čiji su rezultati korišćeni za izradu Studije zaštite navode se upravo kao potvrda važnosti područja "Platamuni". Posljednja istraživanja staništa i vrsta važnih sa aspekta zaštite rađena su tokom 2019. i 2020. godine čime su za iste obezbijedeni podaci o zatečenom, recentnom stanju.

U vezi sa sadržajem podnijete primjedbe, ukazujemo na činjenicu da glavni razlog stavljanja pod zaštitu područja Platamuna (cilj zaštite, član 28, stav 5. Zakona o zaštiti prirode) nijesu riblje populacije i njihova mrijestilišta već zaštita staništa i vrsta koje su po nacionalnom i međunarodnom standardu definisane kao značajne za zaštitu u morskom dijelu. Pored morske trave – posidonije i koraligenih zajednica u pitanju su i drugi organizmi morskog bentosa koji su navedeni u okviru poglavlja II, potpoglavlja: Morska staništa značajna za zaštitu (str. 33-38) i Morske vrste značajne za zaštitu (str. 39-45). Pojednostavljeni kartografski prikazi njihovog rasprostranjenja dati su u poglavlju III.1. Kartografski prikaz rasprostranjenja morskih staništa i vrsta značajnih za zaštitu (str. 93-98)

Takođe, za potvrdu učešća eksperata Instituta za biologiju mora u istraživanjima i pripremi priloga za izradu Studije zaštite, podnosilac primjedbe treba samo da pogleda spisak saradnika na izradi Studiji zaštite koji je dat u njenom impresumu (strana 2 Studije zaštite) gdje su pored ostalih navedeni eksperti iz Laboratorije za ribarstvo Instituta za biologiju mora. Pored izrade stručnih tematskih priloga koji su bili potrebni za izradu Studije zaštite, eksperti iz Laboratorije za ribarstvo i Laboratorije za bentos i zaštitu mora iz Instituta za biologiju mora su učestvovali u konsultacijama vezanim za zoniranje zaštićenog područja "Platamuni" u okviru kojih su sagledavani ne samo zahtjevi i potrebe najvažnijih vrsta i staništa značajnih za zaštitu već i prepoznate

stručne prakse u ovoj oblasti. Stručnost naučne institucije Instituta za biologiju mora ne može se sporiti niti formalno, a ni neformalno kroz neosnovane kritike u okviru ove javne rasprave. Iza zaposlenih tog Instituta stoje ozbiljne stručne reference koje se ne mogu dovesti u pitanje, naročito u pogledu podataka o staništima i vrstama značajnim za zaštitu za koje je obezbijeđena naučna i tehnička verifikacija. Predložena istraživanja ribljeg fonda na području zaštićenog područja "Platamuni" imaju za cilj da se na osnovu njih eventualno definišu dodatne mjere za obavljanje "kontrolisanog" ribolova u ovom zaštićenom području za ograničavanje upotrebe određenih ribarskih alata. Kako je to već navedeno u odgovoru na primjedbu Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, koja je u ovom Izvještaju data pod rednim brojem 8, izmijenjenim odredbama u Studiji zaštite i Odluci o proglašenju predviđeno je da se ograničenja i zabrane vezane za vršenje privrednog i sportsko-rekreativnog ribolova u III zoni zaštite koja mogu biti definisana u Planu upravljanja zaštićenog područja, ribolovnim dozvolama i propisima za oblast morskog ribarstva, dodatno razmotre i usaglase u narednom periodu u saradnji s Ministarstvom poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede. Navedena predložena istraživanja ne mogu uticati na saznanja o vrijednosti značaja ovog područja za zaštitu, te se Odluka o proglašenju Parka prirode "Platamuni" može nesmetano donijeti od strane Vlade Crne Gore, u nadi da će ribari biti aktivan partner u budućoj zaštiti ovog područja.

36. Podnosilac predloga sugerisao je da se ponovi anketa iz socioekonomske analize. Obrazloženje podnosioca predloga se odnosi na primjedbu da je anketa rađena i uvrštena kao pokazatelj posljedica donošenja ovakve odluke rađena na osnovu uzorka a ne ciljano među privrednim ribarima koji većinom gravitiraju predloženom području. Naime, sama brojka od anketiranih njih 74 privrednih ribara je pokazatelj da je anketa rađena na širem uzorku iz razloga što broj privrednih ribara iz Opštine Budva i Opštine Kotor (naselje Bigovo) je višestruko manji , pa ostaje upitno koji su to konkretno ribari i iz kojih Opština čiji odgovori su korišteni za dobijanje statističkih podata. Navodi u studiji u vezi uzorka i podataka su kontradiktorni i nejasni, a shodno gore navedenom i netačni. Naime, u samoj studiji piše: "...Okvir uzorka određen je u odnosu na ukupan broj registrovanih ribara (222) iz registra Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja. Isključivanjem ribara koji zbog područja na kojem ribare nijesu ciljna grupa ovog istraživanja (45), ribara koji su odjavili licencu (3) i ribara sa kojima nije bilo moguće stupiti u kontakt (44), okvir za uzorak smanjen je na 118 ribara. Od toga, devet ribara odbilo je da popuni upitnik. Upitnik je prosljeđen i ribarskim udruženjima, međutim nijedno udruženje nije dostavilo odgovor. Nakon popunjavanja potrebnog broja Upitnika, podaci su analizirani pomoću softvera SPSS (Statistical Package for the Social Sciences – Statistički paket za društvene nauke). Rezultat od 74 popunjena upitnika (62,7% u raspoloživom uzorku) predstavlja dobru osnovu za donošenje relevantnih zaključaka o mišljenju ribara na temu zaštite morskih područja." U toku javne rasprave, predstavnici NVO Sveti Nikola i pojedinci iz naselja Bigova su se više puta izjašnjavali sa prigovorima na predmetnu anketu i prigovarali rezultatima iste. Naime, kao što smo gore i naveli u potpunosti osporavamo rezultate ankete iz razloga što je ista rađena pristrano i na temelju uzorka koji nije vjerodostojan pa se kao takva ne može uzeti u obzir za potrebe ove studije a pogotovo ne za donošenje Odluke o proglašenju parka prirode Platamuni u ovakvoj predloženoj formi. Broj registrovanih privrednih ribara , pa čak i sportskih ribara koji gravitiraju predloženom području je višestruko manja (pretpostavljamo da je firma koja je radila predmetnu anketu uvrstila i odgovore ribara iz Herceg Novog i Tivta i cijele Opštine Kotor koji većinom ni ne ribaju na predloženom području izuzev onih koji se nalaze u naselju Bigova, kao i oni koji se bave kočarenjem pa su na taj način i došli do brojke 74 privrednih ribara). Također novi okvir za uzorak je 118 ribara od kojih je 9 odbilo da popuni anketu , što čini 109 privrednih ribara od kojih je uzeto samo 74 anketiranih za obradu. Nisu objavljeni podaci ostalih 35 ribara. Postavlja se pitanje od 109 navodno anketiranih ribara iz kojih su oni opština, koju vrstu privrednog ribarstva obavljaju (da li se bave malim

privrednim ribarstvom, velikim privrednim ribarstvom ili kočarenjem, plivaricama itd) i zašto je od tih 109 raspoloživih anketa uzeto u obzir samo 74 ankete. Nadalje, činjenica jeste da su ribari u dobroj vjeri ispunjavali predmetnu anketu vođeni mišlju da je upravo ovakva anketa nešto što će prethoditi izradi studije, te da ova anketa predstavlja početak izrade neke studije za predložena područja u okviru koje izrade će isti oni biti uključeni i da će imati priliku da pred nadležnim institucijama izlože svoja iskustva i mišljenja. Anketirani privredni ribari iz Opštine Budva i Opštine Kotor a vjerujem i drugih opština da su imali saznanja i potpune informacije o stvarnim razlozima vršenja ankete, odnosno da ima je dat na uvid nacrt Studije i Nacrt Odluke o proglašenju parka prirode Platamuni u ovom formatu zasigurno bi dali drugačije odgovore na predmetnu anketu što bi statistiku uvelike promjenilo. Zaključak je da nakon što je javno objavljen nacrt Studije zaštite Platamuna i nacrt Odluke o proglašenju Parka prirode kao i sada provedene javne rasprave su privredni ribari – učesnici navedene ankete tek tada bili u potpunosti upoznati sa namjerama predlagača donošenja Odluke odnosno resornog Ministarstva i ograničenjima koja će nastupiti. Privredni ribari, vidno iziritirani načinom i brzinom cjelokupnog postupka, mišljenja su da za donošenje ove odluke nema dovoljno još dovoljno konkretnih podataka a da su njihovi odgovori iz ankete krivo protumačeni. NVO Sveti Nikola predlaže da se donošenje Odluke odloži, studija dopuni novim istraživanjima i anketama u kojima će ispitanici biti isključivo privredni ribari koji gravitiraju predloženim području.

Kao dokaz navedenih argumenata NVO Sveti Nikola se u toku održavanja javne rasprave obratilo ostalim udruženjima i pojedincima da se izjasne u vezi donošenja ove odluke. U prilogu su dostavljeni skenirani potpisani dopisi. Takođe, NVO Sveti Nikola je u neformalnim razgovorima sa udruženjem profesionalnih ribara "Škver" iz Herceg Novog i Nacionalnim udruženjem proizvođača ribe CG koje zastupa Marko Kiso iz Herceg Novog usaglasio stavove da se donošenje konkretne odluke odloži, odnosno isto Udruženje je dalo podršku NVO Sveti Nikola u njihovim naporima. Nacrt Odluke o proglašenju Parka prirode Platamuni sastavljen je dosta široko i ima nedostataka zbog kojih se određene odredbe navedene Odluke ne mogu primjeniti ili su u suprotnosti sa drugim zakonima, propisima i pravilnicima iz oblasti koje se tiču ove Odluke. Konkretno, u nacrtu Odluke objašnjeno je zoniranje i zabranjene i dozvoljene aktivnosti. Tekst predmetnog nacrtu Odluke nije usaglašen sa dozvolama koje su izdate privrednim ribarima od strane Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja- Direkcije za ribarstvo. Ministarstvo poljoprivrede ruralnog razvoja – Direkcija za ribarstvo koje je sudjelovalo na javnoj raspravi 8.12.2020. i koje je zastupala Slavica Pavlović iznijeli su jasan stav da je navedeno Ministarstvo privrednim ribarima izdalo dozvole na period od 5 godina za morski ribolov a koje važe na cijelom akvatorijumu teritorijalnih voda Crne Gore. Navedene dozvole se predloženim aktom ograničavaju u smislu zabrane privrednog ribolova u zoni II a i kasnijoj odredbi načina "kontrolisanog privrednog ribolova u zoni III". Po riječima direktorice Slavice Pavlović nosioci važećih privrednih dozvola su dužni primiti obeštećenje za ograničenje ribolova ako se ovakva odluka u ovom format usvoji. Također, je bio jasan stav gđe Pavlović da konkretna obeštećenja neće biti isplaćivana od strane njihovog resornog ministarstva odnosno Direkcije za ribarstvo. Takođe, godinama unazad provodi se projekat Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja –Direkcije za ribarstvo kojim je navedeno Ministarstvo u okviru projekta refundacije sredstava za kupovinu ribarskih alata, investicija na brodovima refundiralo privrednim ribarima sredstva koja su oni uložili za poboljšanje svoje djelatnosti. Većina privrednih ribara Opštine Budva je navedena sredstva koristila za kupovinu mreža i popratnih materijala kao i za poboljšanje svojih plovila. Temeljem navedenog dolazi se do zaključka da su ribari opremili svoja plovila i obezbijedili alate za ribanje ali sada dolazi do zabrane ribanja na područjima gdje najviše gravitiraju i na kojima i sami znaju da ne štete biodiverzitetu. Iskustveno, a pogotovo u svojim neformalnim druženjima ribari i ribarska udruženja razmjenjuju iskustva i najbolje znaju kako se život u moru mijenja ,a za konkretno predloženo

područje ribari Opštine Budva i Opštine Kotor, dakle oni koji gravitiraju navedenom području jako dobro iskustveno i dokazivo znaju gdje su pozicije Poseidonie, koliko nje zaista ima na navedenim područjima i koja riba je u prolazu i kolike su veličine. Sve ovo, da su ribari bili uključeni u konkretnu izradu studije i da se posvetio jedan dio studije upravo istraživanjima Laboratorije za ribarstvo IZBM (a što je u konkretnom izostalo) sama studija bi bila drugačija a tekst nacрта Odluke detaljniji i jasniji. Činjenica je da su privredni ribari bili od početka upoznati sa svim činjenicama i namjerama predlagača Odluke o proglašenju parka prirode Platamuni mogli bi konstruktivno i na vrijeme da učestvuju u izradi studije pa bi svojim znanjem i iskustvom kompetentnije dali prijedlog zoniranja područja. Temljem svega gore navedenog, molimo da se svi argumenti uzmu u obzir i da se ova Odluka o proglašenju Parka prirode Platamuni odloži do izrade detaljnijih studija navedenih u ovom prigovoru kao i izradi novog teksta Odluke o proglašenju zaštićenog područja koja bi imalo predvidljivije odredbe i jasna i detaljna objašnjenja zona i dozvoljenih aktivnosti u konkretnim zonama.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. Cilj tematske anketa sa ribarima je bio da se sagleda stav i odnos ribarskih udruženja i ribara iz predmetnog područja u odnosu na stavljanje tog područja pod zaštitu i shodno tome njima, kao najznačajnijim korisnicima morskih resursa, povratno prenesu informacije o međusobnim vezama i uticaju njihovog svakodnevnog bavljenja ribolovom na buduće (zajedničko) učešće u efikasnoj zaštiti morskih zaštićenih područja. Anketa je vršena sa svim dostupnim ribarima koji imaju ribarsku dozvolu, koji ribare i imaju prebivalište u Opštini Budva i Opštini Kotor i koji su pristali da učestvuju u anketi. Anketa (okvirno) je definisana kao "Uspostavljanje morskih zaštićenih područja Platamuni, Katič i Stari Ulcinj – mišljenje i stavovi ribara", i sprovedena je u septembru 2020. godine. Za realizaciju ovog istraživanja korišćene su primjenjive metode koje su najefikasnije u aktuelnim uslovima i okolnostima u zemlji. Kao osnovni instrument prikupljanja podataka korišćen je online upitnik prilagođen ciljnoj grupi ispitanika i svrsi istraživanja imajući na umu COVID19 epidemiju i mjere koje su bile na snazi. Okvir uzorka određen je u odnosu na ukupan broj registrovanih ribara (222) iz registra Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja. Isključivanjem ribara koji zbog područja na kojem ribare nijesu ciljna grupa ovog istraživanja (45), ribara koji su odjavili licencu (3) i ribara sa kojima nije bilo moguće stupiti u kontakt (44), pa je okvir za uzorak smanjen je na 118 ribara. Od toga, devet ribara odbilo je da popuni upitnik. Upitnik je proslijeđen i ribarskim udruženjima, međutim nijedno udruženje nije dostavilo odgovor. Nakon popunjavanja potrebnog broja Upitnika, podaci su analizirani pomoću softvera SPSS (Statistical Package for the Social Sciences – Statistički paket za društvene nauke). Rezultat od 74 popunjena upitnika (62,7% u raspoloživom uzorku) predstavlja dobru osnovu za donošenje relevantnih zaključaka o mišljenju ribara na temu zaštite morskih područja. Sudeći po dobijenim rezultatima, najveći broj ribara obuhvaćenih ovim istraživanjem ribari na području Platamuna (48,6%). Slijede Stari Ulcinj (35,1%) i područje Katiča (12,2%). Iako u malom procentu, ima ribara koji love u dvije (1,4%), ili čak sve tri predmetne zone (2,7%). O višegodišnjem iskustvu anketiranih ribara najbolje govori podatak da se 71,6% ribara bavi ovom djelatnošću duže od 15 godina. U najvećem broju slučajeva, pomenuto iskustvo logičan je slijed očuvanja ribarske tradicije i učvršćivanja statusa ribara budući da je 67,6% ribara navelo da su se ribolovom bavili i njihovi preci. Posmatrajući članstvo u ribarskim udruženjima zaključuje se da anketirani ribari uglavnom biraju organizovani način djelovanja preko udruženja. S druge strane, 24,3% ribara nijesu članovi niti jednog ribarskog udruženja u Crnoj Gori. Imajući u vidu cilj ankete, zaključeno je da ista nebi uticala na odluku o sprovođenju postupka stavljanja pod zaštitu Parka prirode "Platamuni", čak ni sa drugačijim rezultatima. Razultati ankete su samo otvorila prostor za diskusiju o značajnim pitanjima prije i u toku sprovođenja javne rasprave pa se smatra da je ista sprovedena na adekvatan način i da je dala odgovarajuće rezultate. Ribari koji njesu bili zadovoljni rezultatima ankete dobili su, kao i sva zainteresovana javnost, odgovarajuću, zakonom predviđenu

mogućnost, da kroz učešće u javnoj raspravi iznesu svoje stavove ne samo kroz podnošenje pisanih primjedbi, mišljenja i sugestija već i kroz (3) online Javne tribine koje je jedino bilo moguće održati u aktuelnim zabranama i ograničenjima vezanim za pandemiju COVID 19.

U odgovorima na prethodno iznijete primjedbe, NVO Sveti Nikola su dali odgovori na primjedbe o (i) sprovedenim istraživanjima i podacima (redni broj 35) i (ii) primjenu zabrana i ograničenja u ribarskim dozvolama (redni brojevi 8 i 35).

Predlogom odluke kao jedna od dozvoljenih aktivnosti u zoni II navedena je i aktivnost obavljanja ribolova plutajućim parangalima i udičarskim alatima koji nemaju dodir sa morskim dnom i ne oštećuju vrste i staništa na morskom dnu, a u skladu sa uslovima izdatim u ribolovnim dozvolama; dok je u zoni III kao dozvoljena aktivnost navedena aktivnost čija je formulacija korigovana kako je navedeno u odgovoru 8 ovog izvještaja. Polazeći od navedenog, ribarima nije u potpunosti zabranjeno obavljanje ribolova na području Platomuna koje se proglašava zaštićenim.

„Overseas Assets Managment“ DOO Podgorica i „K.P.M. Limited“ DOO Podgorica

37. Podnosilac predloga sugerisao je da se iz Nacrta Studije zaštite izostavi dio kojim se predviđa da Vlada Crne Gore neće imati obavezu da obavještava vlasnike nepokretnosti o posljedicama stavljanja područja pod zaštitu, ili da se predvidi obavezna saglasnost vlasnika u pogledu bilo kakvih promjena koje mogu uticati na prava na pomenutim katastarskim parcelama. Obrazloženje podnosioca se odnosi na konstataciju da se pomenutim Nacrtom Studije zaštite predviđa moguća izmjena važećih planskih dokumenata, i usklađivanje sa Nacrtom Studije zaštite, te je istaknuto da bi svakom promjenom namjene parcela ili uvođenjem ograničenja u odnosu na sada predviđenu mogućnost izgradnje turističkih kapaciteta podnosiocima bila prčinjena nemjerljiva šteta.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. Sve parcele, osim parcela navedenih u Studiji zaštite, pot-poglavlje Stanje vlasništva nad nepokretnostima u zaštićenom području „Platomuni“ (str 7) i Odluci o proglašenju (član 2, stav 1), se nalaze van granica zaštićenog područja odnosno u zaštitnom pojasu. Kao što je to prethodno konstatovano u odgovorima na više primjedbi (redni brojevi 1, 12, 17, 19, 20), stavljanje predmetnog područja pod zaštitu neće imati posljedice na vlasnička prava, ne samo na vlasnička prava Države već i privatnih vlasnika nepokretnosti, naročito nepokretnosti u zaštitnom pojasu koji nije sastavni dio zaštićenog područja. Shodno zakonu (član 31, stav 8) zaštitni pojas je određen u cilju sprječavanja odnosno ublažavanja spoljnih faktora koji mogu uticati negativno na zaštićeno područje kao što su: otpadne vode, itd. Ovdje napominjemo da se unutar granica zaštićenog područja nalazi i k.p. 2786/1 KO Glavatičići koja je u vlasništvu Države, a koja se pominje u okviru više podnijetih primjedbi (redni broj 49, redni brojevi 52 i 53). Shodno važećem stanju pravnih stvari vezanih za vlasništvo nad nepokretnostima i granicama zaštićenog područja, koje su sadržane u zvaničnoj evidenciji koju vodi Uprava za nekretnine, Ministarstvo ekologije, planiranja prostora i urbanizma, kao predlagač akta o proglašavanju zaštićenog područja Park prirode “Platomuni”, nije utvrđeno postojanje privatnih vlasnika nad nepokretnostima u granicama zaštićenog područja, pa samim tim nije u obavezi da postupi po odredbama iz člana 33, stav 4. Zakona o zaštiti prirode (SL. CG 54/16) „da u pisanoj formi obavijesti vlasnike nepokretnosti o namjeri stavljanja pod zaštitu područja i omogući uvid u studiju zaštite”.

Pored navedenog ukazujemo da je odredbama člana 66 Zakona o zaštiti prirode, utvrđeno da vlasnik nepokretnosti kome se ograničava pravo korišćenja i raspolaganja nepokretnostima, ima pravo na naknadu štete srazmjerno umanjenju prihoda ostvarenih u momentu proglašavanja zaštićenog područja. Vlasnik nepokretnosti podnosi upravljaču zahtjev o naknadi štete uz koji se prilažu dokazi o umanjenju prihoda koje je mogao ostvariti u momentu proglašavanja zaštićenog područja ili koje

je mogao ostvarivati, a koje proističe iz ograničenja proisteklih proglašavanjem zaštićenih područja. Visinu naknade, utvrđuju ugovorom upravljač i vlasnik nepokretnosti, te ako se u roku od 30 dana od dana podnošenja pisanog zahtjeva vlasnik nepokretnosti i upravljač ne dogovore o visini naknade, visinu naknade određuje nadležni sud.

Što se tiče primjedbe koja se odnosi na izmjenu važećih planskih dokumenata, ukazujemo da je Studijom zaštite navedeno da će se izmjene prostorno-planske i projektne dokumentacije, koja obuhvata Park prirode Platomuni, vršiti u cilju sprječavanja trajnog narušavanja biološke, geološke, hidrološke, klimatske, pedološke i predione raznovrsnosti Parka prirode Platomuni.

38. Posilac prijedloga sugerisao je da se iz zaštitnog kopnenog pojasa parka prirode „Platomuni“ izuzme katastarska parcela 1136 KO Krimovice, odnosno da se granica zaštitnog pojasa povuče ka moru. Obrazloženje se odnosi da na činjenici da na pomenutoj parceli je već izgrađen hotel „Vila Platomuni“ sa dependansima i turističkim sadržajima.

U vezi s navedenom primjedbom ukazujemo da se k.p. 1136 KO Krimovice se nalazi van zaštitnog pojasa, odnosno sa zaštitnim pojasom se djelimično graniči sa njene južne strane. Čak i da su te ili bilo koje druge katastarske parcele koje su u privatnom vlasništvu prostorno locirane u zaštitnom pojasu, time se prava vlasnika tih parcela ne ograničavaju odredbama sadržanim u Studiji zaštite i Odluci o proglašenju. Zaštitni pojas nije sastavni dio zaštićenog područja, jer je isti, shodno zakonu (član 31, stav 8) određen u cilju sprječavanja odnosno ublažavanja spoljnih faktora koji mogu uticati negativno na zaštićeno područje kao što su otpadne vode. Zabrane koje su Studijom zaštite i Odlukom o proglašenju propisane za zaštitni pojas ne predstavljaju nikakvu novinu ili dodatnu zabranu ili ograničenje u odnosu na one koje su već propisane važećim propisima, naročito za tretman otpadnih voda (- zabrana izgradnje objekata koji svojim otpadnim vodama zagađuju podzemne i površinske vode ili je efikasnost njihovog sistema za prečišćavanje ispod zakonom propisanih standarda i parametara kvaliteta, - zabrana izgradnje objekata i obavljanje radnji, aktivnosti i djelatnosti kojime se otpadne vode ispuštaju bez prečišćavanja u podzemlje (septičke jame i bunare)), a predviđene su: (i) članom 79 [Zakona o vodama](#), i [Pravilnikom o kvalitetu i sanitarno-tehničkim uslovima za ispuštanje otpadnih voda u recipijent i javnu kanalizaciju, načinu i postupku ispitivanja kvaliteta otpadnih voda, minimalnom broju ispitivanja i sadržaju izvještaja o utvrđenom kvalitetu otpadnih voda](#) i (ii) članom 19 [Zakona o zaštiti prirode](#). Za namjene i režime korišćenja prostora planirane PUP-om Kotora koje se dijelom ili u potpunosti nalaze u zaštitnom pojasu u kopnenom dijelu, Aktom o proglašenju (članovi 5 i 6) i Studijom zaštite (poglavlje VII. 2. Mjere i uslovi zaštite prirode u Parku prirode „Platomuni“, str 120-123) nijesu propisana strožija i dodatna ograničenja od onih koje propisuju važeći propisi za građenje objekata i tretman otpadnih voda, a primjenjuju se u postupcima izdavanja zakonom propisanih dozvola (građevinska dozvola, ekoška saglasnost na Procjenu uticaja i dr). Da li će se i pod kojim uslovima (urbanistički parametri i dozvoljeni kapacitet objekata, tehnologija i način njihovog građenja, infrastrukturno opremanje, naročito tretman otpadnih voda i dr) za PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora izdati sve potrebne dozvole utvrdiće se u postupcima izdavanja tih dozvola čiji su uslovi i način sprovođenja utvrđeni u posebnim propisima. Kao i ostali građani, podnosilac primjedbe je ne samo kroz ovu javnu raspravu, već i ranije kroz javne rasprave vezane za donošenje PPPN za Obalno područje (2018) u PUP-a Kotora (2020) bio na vrijeme obaviješten o planovima Države će da morsko i obalno područje sa nazivom „Platomuni“ staviti pod zaštitu, tako da se opravdanost proglašavanja ovog zaštićenog područja više ne može sporiti.

39. Podnosilac predloga sugerisao je da se katastarske parcele 1168/10 i 1168/11 KO Krimovice izuzmu iz kopnenog zaštitnog pojasa predviđenog Nacrtom Studije zaštite. Obrazloženje se odnosi na činjenicu da je na navedenim parcelama PUP-om Opštine Kotor predviđena gradnja tursitičkih kapaciteta i u zoni su „turizam“.

U vezi sa navedenom primjedbom ukazujemo da se k.p 1168/10 i 1168/11 obje u KO Krimovice se nalazi van zaštitnog pojasa, odnosno k.p. 1168/11 se djelimično graniči sa zaštitnim pojasom sa njene južne strane. Čak i da su te ili bilo koje druge katastarske parcele koje su u privatnom vlasništvu prostorno locirane u zaštitnom pojasu, time se prava vlasnika tih parcela ne ograničavaju odredbama sadržanim u Studiji zaštite i Odluci o proglašenju. Objašnjenja vezana za funkciju i primjenu ograničenja vezanih za tretman otpadnih voda u zaštitnom pojasu, kao i za mogućnost sporenja opravdanosti proglašenja Parka prirode „Platamuni“, prethodno su data u odgovoru na primjedbom podnosioca zahtjeva pod rednim brojem 37, pa ista ne ponavljamo na ovom mjestu. Za namjene i režime korišćenja prostora planirane PUP-om Kotora koje se dijelom ili u potpunosti nalaze u zaštitnom pojasu u kopnenom dijelu, Aktom o proglašenju (članovi 5 i 6) i Studijom zaštite (poglavlje VII. 2. Mjere i uslovi zaštite prirode u Parku prirode „Platamuni“, str 120-123) nijesu propisana strožija i dodatna ograničenja od onih koje propisuju važeći propisi za građenje objekata i tretman otpadnih voda, a primjenjuju se u postupcima izdavanja zakonom propisanih dozvola (građevinska dozvola, ekoška saglasnost na Procjenu uticaja i dr). Da li će se i pod kojim uslovima (urbanistički parametri i dozvoljeni kapacitet objekata, tehnologija i način njihovog građenja, infrastrukturno opremanje, naročito tretman otpadnih voda i dr) za PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora izdati sve potrebne dozvole utvrdiće se u postupcima izdavanja tih dozvola čiji su uslovi i način sprovođenja utvrđeni u posebnim propisima.

40. Podnosilac predloga sugerisao je da se katastarska parcela 1164 KO Krimovice izuzme iz zaštitne zone. Obrazloženje se odnosi na činjenicu da je u PPPNOP navedena parcela se nalazi u zoni predviđenoj za turizam iz kog razloga treba da bude u funkciji planiranih turističkih sadržaja u zaleđu. Osim prethodno navedenog jednim dijelom je devastiran prirodni ambijent usled eksploatacije plaže "Ploče".

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. Provjerom prostornog položaja k.p 1164 KO Krimovica na dostupnoj verziji geodetske podloge i Geoportalu Uprave za nekretnine, utvrdili smo da se ta katastarska parcela nalazi u zaštitnom pojasu zaštićenog područja, unutar granica Morskog dobra, te da se ista djelimično graniči sa granicom zaštićenog područja sa njene južne strane. Bez obzira na vlasništvo, koje je u predmetnom slučaju državno, ograničenjima koja su sadržana u Studiji zaštite i Odluci o proglašenju, a odnose se na zaštitni pojas, vlasnička prava nijesu ograničena. Objašnjenja vezana za funkciju i primjenu ograničenja vezanih za tretman otpadnih voda u zaštitnom pojasu, kao i za mogućnost sporenja opravdanosti proglašenja Parka prirode „Platamuni“, prethodno su data u odgovoru na primjedbom podnosioca zahtjeva pod rednim brojem 37, pa ista ne ponavljamo na ovom mjestu. Zbog sadržaja i značaja ove primjedbe za obezbjeđenje uslova za zaštitu Parka prirode „Platamuni“ zaštitu, na ovom mjestu ćemo još jednom ponoviti objašnjenja iz odgovora na primjedbe podnosioca zahtjeva (redni brojevi 37 i 38) koje se tiču građenja objekata planiranih PUP-om Kotora. Za namjene i režime korišćenja prostora planirane PUP-om Kotora koje se dijelom ili u potpunosti nalaze u zaštitnom pojasu u kopnenom dijelu, Aktom o proglašenju (članovi 5 i 6) i Studijom zaštite (poglavlje VII. 2. Mjere i uslovi zaštite prirode u Parku prirode „Platamuni“, str 120-123) nijesu propisana strožija i dodatna ograničenja od onih koje propisuju važeći propisi za građenje objekata i tretman otpadnih voda, a primjenjuju se u postupcima izdavanja zakonom propisanih dozvola (građevinska dozvola, ekoška saglasnost na Procjenu uticaja i dr). Da li će se i pod kojim uslovima (urbanistički parametri i dozvoljeni kapacitet objekata, tehnologija i

način njihovog građenja, infrastrukturno opremanje, naročito tretman otpadnih voda i dr) za PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora izdati sve potrebne dozvole utvrdiće se u postupcima izdavanja tih dozvola čiji su uslovi i način sprovođenja utvrđeni u posebnim propisima.

41. Podnosilac predloga sugerisao je da se dio katastarske parcele 1168/5 KO Kirmovice, koja je u svojini države, izuzme iz obuhvata planiranog parka prirode. Obrazloženje se odnosi na činjenicu da dio pomenute katastarske parcele na kojem je već izgrađen objekat sa rekreativnim sadržajima za izgrađene hotelske kapacitete.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. Provjerom prostornog položaja k.p 1168/5 KO Krimovica na dostupnoj verziji geodetske podloge i Geoportalu Uprave za nekretnine, utvrdili smo da se ta katastarska parcela nalazi u zaštitnom pojasu zaštićenog područja, unutar granica Morskog dobra, te da se ista djelimično graniči sa granicom zaštićenog područja sa njene južne strane. Bez obzira na vlasništvo, koje je u predmetnom slučaju državno, ograničenjima koja su sadržana u Studiji zaštite i Odluci o proglašenju, a odnose se na zaštitni pojas, vlasnička prava nijesu ograničena. Objašnjenja vezana za funkciju i primjenu ograničenja vezanih za tretman otpadnih voda u zaštitnom pojasu, kao i za mogućnost sporenja opravdanosti proglašenja Parka prirode "Platamuni", prethodno su data u odgovoru na primjedbu podnosioca zahtjeva pod rednim brojem 37, pa ista ne ponavljamo na ovom mjestu. Zbog sadržaja i značaja ove primjedbe za obezbjeđenje uslova za zaštitu Parka prirode "Platamuni" zaštitu, na ovom mjestu ćemo još jednom ponoviti objašnjenja iz odgovora na primjedbe podnosioca zahtjeva (redni brojevi 37, 38 i 39) koje se tiču građenja objekata planiranih PUP-om Kotora. Za namjene i režime korišćenja prostora planirane PUP-om Kotora koje se dijelom ili u potpunosti nalaze u zaštitnom pojasu u kopnenom dijelu, Aktom o proglašenju (članovi 5 i 6) i Studijom zaštite (poglavlje VII. 2. Mjere i uslovi zaštite prirode u Parku prirode „Platamuni“, str 120-123) nijesu propisana strožija i dodatna ograničenja od onih koje propisuju važeći propisi za građenje objekata i tretman otpadnih voda, a primjenjuju se u postupcima izdavanja zakonom propisanih dozvola (građevinska dozvola, ekoška saglasnost na Procjenu uticaja i dr). Da li će se i pod kojim uslovima (urbanistički parametri i dozvoljeni kapacitet objekata, tehnologija i način njihovog građenja, infrastrukturno opremanje, naročito tretman otpadnih voda i dr) za PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora izdati sve potrebne dozvole utvrdiće se u postupcima izdavanja tih dozvola čiji su uslovi i način sprovođenja utvrđeni u posebnim propisima.

42. Podnosilac predloga sugerisao je da se zona obale koju čini katastarska parcela 1170/1 KO Krimovice, od plaže Ploče do plaže Trsteno, ne bude u zahvatu granica zaštićenog područja. Obrazloženje se odnosi na činjenicu da je u Nacrtu Studije zaštite konstatovana devastacija prirodnog ambijenta na plaži Ploče i da je u tom dijelu (zaleđu kupališta „Ploče“) PUP-om Opštine Kotor planiran hotelski kompleks od pet zvjezdica, koji mora imati izlaz na hotelsko javnu plažu.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. Provjerom prostornog položaja k.p 1170/1 KO Krimovica na dostupnoj verziji geodetske podloge i Geoportalu Uprave za nekretnine, utvrdili smo da se ta katastarska parcela nalazi u granicama zaštićenog područja, u III zoni zaštite, kao i unutar granica Morskog dobra. Provjerom prostornog položaja predmetne katastarske parcele u odnosu na planirane namjene i režime korišćenja prostora iz PUP-a Kotora, utvrdili smo da na toj katatarskoj parceli nije planirana izgradnja bilo kog pojedinačnog turističkog ili drugog građevinskog objekta, niti se na toj i drugim katastarskim parcelama u pojasu od 100 metara od morske obale (koji obuhvata i kopneni dio zaštićenog područja u III zoni zaštite), PUP-om Kotora mogla uopšte planirati izgradnja bilo koje vrste turističkih ili drugih građevinskih objekata, jer su Aktom o smjernicama i uslovima zaštite za izradu PUP-a Kotora koji

je izdala Agencija za zaštitu prirode i životne sredine (Rješenje broj 02-UPI-92/3 od 12. 02. 2019), utvrđene mjere i uslovi pod kojima se djelatnosti, radnje i aktivnosti mogu realizovati, a kojima je ukazano na potrebu zabrane/ograničenja izgradnje objekata (tačka 3, alineja 1 – zabrana izgradnje objekata u pojasu 100 metara od morske obale).

43. Podnosilac predloga sugerisao je da se Nacrtom Studije zaštite omogući realizacija izgradnje objekata i sadržaja i privođena namjena prostora na način kako je to predviđeno PUP-om „Opštine Kotor“ i PPPNOP-om.

Objasnjeno se odnosi na činjenicu da su podnosioci kupili predmetne katastarske parcele upravo iz razloga što im važeća planska dokumentacija pruža mogućnost za razvoj određenih turističkih kapaciteta i da smatraju da su rješenjima predviđenim u Nacrtu Studije zaštite ugrožena njihova vlasnička prava.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. Kao što je to prethodno objašnjeno u odgovorima na primjedbe podnosioca zahtjeva (redni brojevi 37, 38, 39 i 40) vlasnicima katastarskih parcela koje se nalazi u zaštitnom pojasu zaštićenog područja vlasnička prava njesu ograničena odredbama - ograničenjima iz Studije zaštite i Odluke o proglašenju. U vezi sa tim ukazujemo na odredbu člana 5 stav 10 tačka 1 Predloga odluke kojom je utvrđeno da su dozvoljene aktivnosti u zaštitnom pojasu: izgradnja objekata u skladu sa važećom prostorno-planskom dokumentacijom uz primjenu uslova i smjernica zaštite prirode, kao i mjera za zaštitu životne sredine koja je vezana za prostorno-plansku i projektnu dokumentaciju.

Objasnjeno je vezano za funkciju i primjenu ograničenja vezanih za tretman otpadnih voda u zaštitnom pojasu, kao i za mogućnost dobijanja potrebnih dozvola za PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora, prethodno su data u odgovorima na primjedbe podnosioca zahtjeva pod rednim brojevima 37, 38, 39 i 40, pa ista ne ponavljamo na ovom mjestu. Objasnjeno je vezano za zabranu – ograničenje planiranja i izgradnje građevinskih objekata u kopnenom dijelu zaštićenog područja koje je izdvojeno u III zonu zaštite, u okviru PUP-a Kotora, prethodno su data u odgovoru na primjedbu podnosioca zahtjeva pod rednim brojevima 41, pa ista ne ponavljamo na ovom mjestu.

44. Podnosilac predloga je predložio da se granica zone zaštićenog područja dislocira prema moru ispod zone gde je već izvršena gradnja i gde je važećom planskom dokumentacijom predviđena gradnja i/ili da se zaštitni pojas ne prostire na parcele koje su u vlasništvu Podnosioca primjedbi. U prilogu je dostavio detaljnu informaciju o vlasnicima zemljišta označenog kao katastarske parcele 998, 997/3, 1000/2, 1000/1, 1004, 1006, 1007, 1002, 1001/1, 1001/2, 1003, 1005, 1157/1, 1157/2, 1159/2, 1159/3, 1164, 1136, 1168/11, 1168/10, 1135, 1168/9, KO Krimovica (Listovi nepokretnosti: 69, 521, 529, 528, 25, 706, 822, 25 KO Krimovica) i nepokretnosti nalaze u zahvatu važeće planske dokumentacije - Prostorno-urbanističkog plana opštine Kotor („PUP Opštine Kotor“) i važećeg PPPNOP, u obalnom odmaku od 100-1000m i planirane su kao površine za turizam – turistička naselja T2 i kampovi-glamping T3 (Dokazi:Izvodi iz usvojene važeće planske dokumentacije Prostorno urbanističkog plana opštine Kotor - Izvod karte 07a Plan namjene površina iz usvojene važeće planske dokumentacije Prostorno urbanističkog plana Opštine Kotor). Te kako je shodno važećoj planskoj dokumentaciji, podnosioci planiraju izgradnju turističkog naselja, pri čemu je u skladu sa definisanom namjenom moguće graditi objekte sa iskazanim parametrima D2, Turističke zone unutar područja od posebnog prirodnog značaja (Južni Region - KO Višnjevo, KO Krimovica, KO Zagora, KO Glavatičići i KO Lješevići) sa manjim indeksom zauzetosti i izgrađenosti. Sve u skladu sa Pravilnikom o vrstama, minimalno-tehničkim uslovima i kategorizaciji ugostiteljskih objekata. U sklopu sugestija je data Tabela iz Plana sa planiranim površinama u skladu sa indeksima iz važeće planske dokumentacije. Nacrtom Akta o proglašenju Zaštićenog Područja

„Platamuni“ i Nacrtom Studije zaštite predviđen je zaštitni pojas koji se formira u kopnenom dijelu u obuhvatu koji je udaljen 500 m linearno u odnosu na administrativnu granicu zaštićenog područja uz prilagođavanje njegove konturne linije postojećim naseljima/izgrađenim površinama. Navedene nepokretnosti u svojini Podnosioca primjedbi su dijelom zahvaćene zaštitnim pojasom. Konfliktna zona „Zaštitnog pojasa“ sa planiranom površinom za izgradnju turističkog naselja u skladu sa važećom planskom dokumentacijom Prostorno urbanističkog plana opštine Kotor data je na prilogu podnosioca. Predloženim Nacrtom Studije zaštite, granice parka prirode „Platamuni“, pružaju se i dodiruju sa kat.parcelama 1159/1, 1159/3, 1164, 1136, 1168/10, 1168/11 KO Krimovice. U skladu sa predloženim Nacrtom Studije zaštite navedene parcele se nalaze u predviđenom zaštitnom pojasu, čime se krši pravo na mirno uživanje imovine garantovano čl. 6 Evropske konvencije. S obzirom da se pomenutim Nacrtom Studije zaštite predviđa moguća izmjena važećih planskih dokumenata, i usklađivanje sa Nacrtom Studije zaštite, ovim putem ističemo da bi svakom promjenom namjene parcela ili uvođenjem ograničenja u odnosu na sada predviđenu mogućnost izgradnje turističkih kapaciteta Podnosiocima bila pričinjena nemjerljiva šteta. Takođe sugerišemo da je od velike važnosti prilikom usvajanja ove Studije zaštite da se vodi računa o mogućim posledicama na uživanje prava svojine privatnih vlasnika, u smislu da nije dovoljno samo predvidjeti da stavljanje predmetnog područja pod zaštitu neće imati posljedice na vlasnička prava, već je potrebno utvrditi i da neće ni na koji način uticati na namjenu i kapacitete gradnje predviđene važećom planskom dokumentacijom. S obzirom da su Podnosioci kupili predmetne katastarske parcele upravo iz razloga što im važeća planska dokumentacija pruža mogućnost za razvoj određenih turističkih kapaciteta i da smatraju da su rješenjima predviđenim u Nacrtu Studije zaštite ugrožena njihova vlasnička prava. Stoga Podnosioc predlaže: da se iz Nacrta Studije zaštite izostavi dio kojim se predviđa da Vlada Crne Gore neće imati obavezu da obavještava vlasnike nepokretnosti o posledicama stavljanja područja pod zaštitu, ili da se predvidi obavezna saglasnost vlasnika u pogledu bilo kakvih promjena koje se tiču njihovih prava na pomenutim katastarskim parcelama, da se uzmu u obzir parametri planiranih kapaciteta i smjernice sadržane u PUP-u Opštine Kotor, imajući u vidu da nijesu razmatrane u Nacrtu Studije zaštite, već da su obrađivani parametri predviđeni DUP-om „Platamuni-Trsteno“ koji je prestao da važi, da se utvrdi da se urbanistički parametri za predmetne katastarske parcele koji su predviđeni važećom planskom dokumentacijom (PUP „Opštine Kotor“ i PPPNOP) neće mijenjati kao posledica usvajanja pomenutog Nacrta Studije zaštite, niti da će se ograničavati prava vlasnika: da se iz zaštitnog kopnenog pojasa parka prirode „Platamuni“ izuzme katastarska parcela 1136 KO Krimovice, gde je već izgrađen hotel sa dependansima i turističkim sadržajima, odnosno da se granica zaštitnog pojasa povuče ka moru, da se katastarske parcele 1168/10 i 1168/11 KO Krimovice izuzmu iz kopnenog zaštitnog pojasa predviđenog Nacrtom Studije zaštite, obzirom da je na navedenim parcelama PUP-om Opštine Kotor predviđena gradnja tursitičkih kapaciteta i u zoni su „turizam“, da se katastarska parcela 1164 KO Krimovice izuzme iz zaštitne zone budući da se shodno PPPNOP nalazi u zoni predviđenoj za turizam i u funkciji planiranih turističkih sadržaja u zaleđu. Osim predhodno navedenog jednim dijelom je devastiran prirodni ambijent usled eksploatacije plaže "Ploče", da se dio katastarske parcele 1168/5 KO Kirmovice, koja je u svojini države izuzme iz obuhvata planiranog parka prirode obzirom da je već izgrađen objekat sa rekreativnim sadržajima za izgrađene hotelske kapacitete, da zona obale koju čini katastarska parcela 1170/1 KO Krimovice, od plaže Ploče do plaže Trsteno, ne bude u zahvatu granica zaštićenog područja, s obzirom na činjenicu da je u Nacrtu Studije zaštite konstatovana devastacija prirodnog ambijenta na plaži Ploče i da je u tom dijelu (zaleđu kupališta „Ploče“) PUP-om Opštine Kotor planiran hotelski kompleks od pet zvjezdica, koji mora imati izlaz na hotelsko javnu plažu, da se Nacrtom Studije zaštite omogući realizacija izgradnje objekata i sadržaja i privođenje namjeni prostora na način kako je to predviđeno PUP-om „Opštine Kotor“ i PPPNOP-om. Imajući u vidu

sve navedeno predlažemo da se granica zone zaštićenog područja dislocira prema moru ispod zone gde je već izvršena gradnja i gde je važećom planskom dokumentacijom predviđena gradnja i/ili da se zaštitni pojas ne prostire na parcele koje su u vlasništvu Podnosioca primjedbi.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. Kao što je to prethodno objašnjeno u odgovorima na primjedbe podnosioca zahtjeva (redni brojevi 37, 38, 39 i 40) vlasnicima katastarskih parcela koje se nalazi u zaštitnom pojasu zaštićenog područja vlasnička prava njesu ograničena odredbama - ograničenjima iz Studije zaštite i Odluke o proglašenju. Provjerom prostornog položaja katastarskih parcela navedenih u podnijetoj primjedbi na dostupnoj verziji geodetske podloge i Geoportalu Uprave za nekretnine, utvrdili smo da se katastarske parcele 998, 997/3, 1000/2, 1000/1, 1004, 1006, 1007, 1002, 1001/1, 1001/2, 1003, 1005, 1157/1, 1157/2, 1159/2, 1159/3, 1136, 1168/10, 1135, 1168/9, 1159/1, 1159/3, 1135, 1168/9, 1159/1 i 1159/3 sve u KO Krimovice ne nalaze u zaštitnom pojasu zaštićenog područja park prirode "Platamuni". Za prostorni položaj k.p. 1136 i 1168/10 i 1168/11 sve u KO Krimovice prethodno su data objašnjenja u odgovorima na primjedbe podnosioca zahtjeva (redni broj 37: za k.p. 1136 i redni broj 38: za k.p. 1168/10 i 1168/11), uključujući objašnjenja vezana za vlasnička prava. Objašnjenja koja se odnose na katastarske parcele van zaštitnog pojasa koja su data u odgovorima na primjedbe podnosioca zahtjeva (redni brojevi 37 i 38) takođe se odnose i na katastarske parcele u zoni Trstenog, na potezu Trsteno – Ploče ili iznad Ploča: 998, 997/3, 1000/2, 1000/1, 1004, 1006, 1007, 1002, 1001/1, 1001/2, 1003, 1005, 1157/1, 1157/2, 1159/2, 1159/3, 1135, 1168/9, 1159/1 i 1159/3 sve u KO Krimovice, pa se ista ne ponavljaju na ovom mjestu. Za prostorni položaj k.p. 1164 i 1168/5 obje u KO Krimovice unutar zaštitnog pojasa, na graničnoj liniji sa zaštićenim područjem i njegovom III zonom zaštite, takođe su prethodno data objašnjenja u odgovorima na primjedbe podnosioca zahtjeva pod rednim brojevima 39 i 40 u okviru kojih su uključena i objašnjenja vezana za dobijanje odgovarajućih dozvola. Za prostorni položaj k.p. 1170/1 KO Krimovice unutar zaštićenog područja, u III zoni zaštite, takođe su prethodno data objašnjenja u odgovoru na primjedbu podnosioca zahtjeva pod rednim brojem 41 u okviru kojih su uključena i objašnjenja vezana za zabranu planiranja objekata u pojasu 100 metara od morske obale. Prethodno navedena objašnjenja iz odgovora na primjedbe 37, 38, 39, 40 i 41 istog podnosioca primjedbi se ne ponavljaju na ovom mjestu. Ne ponavljaju se objašnjenja istom podnosiocu primjedbe vezane za obavješćavanje vlasnika koja su prethodno data u odgovoru na primjedbu istog podnosioca zahtjeva pod rednim brojem 36. Ne ponavljaju se objašnjenja istom podnosiocu primjedbe vezane za uticaj zaštitnog pojasa na kapacitete gradnje i urbanističke parametre propisane PUP-om i mogućnost dobijanja dozvola koja su prethodno data u odgovorima na primjedbu istog podnosioca zahtjeva pod rednim brojevima 37, 38, 39 i 40. Zbog interesovanja vlasnika nepokretnosti za opravdanost proglašenja zaštićenog područja Park prirode "Platamuni", i na ovom mjestu podsjećamo podnosioca primjedbi da je on, kao i ostali građani, ne samo kroz ovu javnu raspravu, već i ranije kroz javne rasprave vezane za donošenje PPPN za Obalno područje (2018) u PUP-a Kotora (2020) bio na vrijeme obaviješten o planovima Države će da morsko i obalno područje sa nazivom "Platamuni" staviti pod zaštitu, tako da se opravdanost proglašavanja ovog zaštićenog područja više ne može sporiti.

Opština Kotor

45. Podnosilac prijedloga je predložio da se produži trajanje javne rasprave. Podnosilac je dao obrazloženje da zbog velikog obima uticaja projekta na lokalno stanovništvo, velike površine područja koje treba da se zaštititi, trenutne epidemiološke situacije, kao i dolazećih praznika, potrebno je produžiti rok za dostavljanje primjedbi.

Predlog se ne prihvata jer shodno članu 33 Zakona o zaštiti prirode ("Službeni list Crne Gore", br. 054/16 od 15.08.2016) i članu 15 Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija ("Službeni list Crne Gore", br. 041/18 od 28.06.2018) regulisano je trajanje javne rasprave u periodu od najmanje 20 dana, odnosno od 20 do 40 dana. Tadašnje Ministarstvo održivog razvoja i turizma je tokom trajanja javne rasprave u trajanju od 30 dana, u periodu 17. novembar – 17. decembar 2020. godine, organizovalo tri online javne tribine. Na sve tri online tribine rasprava je bila fokusirana na nekoliko sličnih pitanja, kao što je moguće konstatovati i iz ovog izvještaja, te se ne smatra da će se eventualnim produženjem rasprave od 10 dana doći do novih saznanja ili pitanja koja nije bilo moguće dostaviti u propisanom periodu.

46. Podnosilac prijedloga je sugerisao da u poglavlju VII – Posljedice koje proističu od predloženog koncepta zaštite – decidno treba navesti koje prostorno-planske dokumente je potrebno izmijeniti.

Podnosilac je dao obrazloženje da je Prostorno-urbanistički plan Kotora rađen uporedo sa izradom predmetne Studije, i za potrebe izrade PUP-a su dostavljene smjernice za zaštitu Platamuna, koje su implementirane u isti. Osim toga, PUP Kotora je rađen po složenijoj proceduri zbog Područja Kotora i njegove zaštićene okoline, a dobio je i potrebne saglasnosti svih nadležnih organa. Iz tog razloga je za očekivati da se eventualne izmjene prostorno-planske dokumentacije ne odnose na PUP Kotor.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. Kao što je to prethodno objašnjeno u odgovorima na primjedbe različitih podnosilaca zahtjeva (redni brojevi 1, 12, 13, 17, 19, 20, 23, 36-43), Nacrt Studije zaštite za Park prirode Platamuni, odnosno njen tekstualni i grafički dio (kartografski prikaz granica i zona zaštite) upoređen je sa rješenjima u tekstualnom i grafičkom dijelu PUP-a Kotor, kao važećim planskim dokumentom koji je stupio na snagu 25. septembra 2020, pri čemu je utvrđeno da unutar granica kopnenog dijela zaštićenog područja Park prirode Platamuni, koji je u potpunosti izdvojen u III zonu zaštite, tim planskim dokumentom nijesu planirane namjene i režimi korišćenja prostora koji se preklapaju ili su u suprotnosti / konfliktu sa ograničenjima, zabranama, uslovima i mjerama zaštite koji se primjenjuju u III zoni zaštite zaštićenog područja (član 31, stav 6 Zakona o zaštiti prirode). Takođe, ponavljamo više puta istaknutu činjenicu da za namjene i režime korišćenja prostora planirane PUP-om Kotora koje se dijelom ili u potpunosti nalaze u zaštitnom pojasu u kopnenom dijelu, Aktom o proglašenju (članovi 5 i 6) i Studijom zaštite (poglavlje VII. 2. Mjere i uslovi zaštite prirode u Parku prirode „Platamuni“, str 120-123) nijesu propisana strožija i dodatna ograničenja od onih koje propisuju važeći propisi za građenje objekata i tretman otpadnih voda, a primjenjuju se u postupcima izdavanja zakonom propisanih dozvola (građevinska dozvola, ekoška saglasnost na Procjenu uticaja i dr). Da li će se i pod kojim uslovima (urbanistički parametri i dozvoljeni kapacitet objekata, tehnologija i način njihovog građenja, infrastrukturno opremanje, naročito tretman otpadnih voda i dr) za PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora izdati sve potrebne dozvole utvrdiće se u postupcima izdavanja tih dozvola čiji su uslovi i način sprovođenja utvrđeni u posebnim propisima. Takođe, ponavljamo i više puta istaknutu činjenicu da stavljanje predmetnog područja pod zaštitu neće imati posljedice na vlasnička prava, ne samo na vlasnička prava Države već i privatnih vlasnika nepokretnosti, naročito nepokretnosti u zaštitnom pojasu koji nije sastavni dio zaštićenog područja jer je shodno zakonu (član 31., stav 8) određen u cilju sprječavanja odnosno ublažavanja spoljnih faktora koji mogu uticati negativno na zaštićeno područje kao što su: otpadne vode. Zabrane koje su Studijom zaštite i Odlukom o proglašenju propisane za zaštitni pojas ne predstavljaju nikakvu novinu ili dodatnu zabranu ili ograničenje u odnosu na one koje su već propisane važećim propisima, naročito za tretman otpadnih voda (- zabrana izgradnje objekata

koji svojim otpadnim vodama zagađuju podzemne i površinske vode ili je efikasnost njihovog sistema za prečišćavanje ispod zakonom propisanih standarda i parametara kvaliteta, - zabrana izgradnje objekata i obavljanje radnji, aktivnosti i djelatnosti kojime se otpadne vode ispuštaju bez prečišćavanja u podzemlje (septičke jame i bunare)) predviđene: (i) članom 79 [Zakona o vodama](#), i [Pravilnikom o kvalitetu i sanitarno-tehničkim uslovima za ispuštanje otpadnih voda u recipijent i javnu kanalizaciju, načinu i postupku ispitivanja kvaliteta otpadnih voda, minimalnom broju ispitivanja i sadržaju izvještaja o utvrđenom kvalitetu otpadnih voda](#) i (ii) članom 19 [Zakona o zaštiti prirode](#). PUP-om Kotora je u morskome dijelu zaštićenog područja "Platamuni" ispred uvale Velika Krekavica planirano sidrište, simbolom, bez tačno utvrđene lokacije tako da se provjerom položaja tog simbola nije mogla pouzdano utvrditi njegova prostorna pripadnost II ili III zoni zaštite. To rješenje u PUP-u Kotora je suprotnosti sa odredbama i uslovima utvrđenim u Zaključcima Strateške procjene uticaja Prostornog plana posebne namjene za Obalno područje na životnu sredinu (Tačka 3, str 436, - obaveza eliminisanja utvrđenih konflikata u detaljnim planskim razradama koja se direktno odnosi i na sidrište u zoni planiranog zaštićenog područja Platamuna – str 396) i Aktu o smjernicama i uslovima zaštite za izradu PUP-a Kotora (tačka 3, alineje 3 i 6 – zaštita područja potencijalne zaštite i zaštita lokaliteta na kojima su zastupljena staništa posidonije) koji je izdala Agencija za zaštitu prirode i životne sredine (Rješenje broj 02-UPI-92/3 od 12. 02. 2019). Kao i za druge, PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora, tako će se i za sidrište ispred uvale Velika Krekavica u postupku izdavanja potrebnih dozvola na odgovarajuću tehničku dokumentaciju i/ili detaljno opisan zahtjev, a u okviru kojih će biti potrebno i izdavanje Dozvole za radnje, aktivnosti i djelatnosti u zaštićenom području (član 40 Zakona o zaštiti prirode), utvrditi da li se to rješenje iz PUP-a Kotora uopšte može realizovati. Zbog direktnog oštećenja, tj. negativnog uticaja sidrišta na zajednice posidonije i druge bentosne organizme koji su izdvojeni za zaštitu i II zoni zaštite, Dozvola za radnje, aktivnosti i djelatnosti u zaštićenom području se neće moći izdati u slučaju prostornog lociranja sidrišta u II zoni zaštite. Shodno prethodno navedenom, planirana rješenja iz PUP-a Kotora ne zahtijevaju i ne mogu biti razlog za izmjenu predloženog koncepta zaštite Parka prirode "Platamuni" u pogledu njegovog, statusa, organizacije, uslova zaštite, uključujući prostorni položaj i granice zaštićenog područja i njegovih zona zaštite II i III. Za preispitivanje opravdanosti proglašenja i veličine Parka prirode "Platamuni" u odnosu na odredbe iz PUP-a Kotora, takođe su data odgovarajuća objašnjenja koja su sadržana u okviru odgovora na primjedbu pod rednim brojem 12 koje ovdje ne ponavljamo.

47. Podnosilac prijedloga je sugerisao da u Studiji - Poglavlje opisi pejzažnih karakteristika treba dati detaljnije opise najvažnijih lokaliteta sa predionim vrijednostima od nacionalnog i međunarodnog značaja, i mjere njihove zaštite. U obrazloženju podnosioca se konstatuje da su navedene mjere potrebne kako bi se spriječio negativni antropogeni uticaj na pejzažne vrijednosti, prilikom privođenja lokacija namjeni shodno Planu.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. Naime, u Studiji zaštite u Poglavlju II. A. 3. Pejzaž i predione odlike zaštićenog područja, dat je opis karakteristika identifikovanih tipova predjela vezanih za zaštićeno područje, uključujući opis predjela primorskih grebena i stjenovite obale koji imaju najveći uticaj na pejzažne vrijednosti zaštićenog područja. U mjeri koja je primjerena ciljevima izrade Studije zaštite, obrađene su i ključne karakteristike predionih elemenata za: djelimično izgrađeno zemljište, naselja sa tradicionalnim poljoprivrednim poljima, šumovito brdsko zaleđe na krečnjacima, ogoljeni brdoviti tereni na krečnjacima, primorski grebeni i stjenovite obale i plaže. Imajući u vidu navedeno smatramo da je u Studiji u odgovarajućoj mjeri dat opis pejzažnih karakteristika na osnovi kojih se moglo uraditi vrednovanje pejzaža (Poglavlje II. B. 5.) tako da su na taj način funkcionalno zaokruženi svi relevantni

tematski sadržaji koji su vezani sa ciljevima zaštite Parka prirode "Platamuni" (zaštita staništa i vrsta značajnih za zaštitu).

48. Podnosilac predloga je sugerisao da u Studiji treba umjesto uopštenih dati detaljne opise negativnih uticaja na biodiverzitet zaštićenog područja (razlozi ugroženosti vrsta i habitata i mjera njihove zaštite), a po uzoru na Studiju rađena 2014. god, u kojoj su npr. morske pećine bile svrstane u zonu zaštite I stepena – stroga zaštita. U obrazloženju podnosioca se navodi da konkretni podaci o najugroženijim vrstama i habitatima bi vjerodostojnije upoznali javnost o značaju zaštite predmetnog područja.

Predlog se ne prihvata, jer je u nacrtu Studije u Poglavlju II. C. Pritisци na područje dat detaljan opis negativnih uticaja odnosno pritisaka. Dodatno za pojedine najznačajnije vrste i staništa isti je dat u opisu najvrednijih komponenti biodiverziteta na osnovu stručnih priloga dobijenih od strane stručnog tima koji je radio na izradi Studije zaštite.

Mjesna zajednica Glavatičići Bigova

49. Podnosilac predloga je naveo da u pogledu Predloga Akta o proglašenju zaštićenog područja „Platamuni“ i Nacrta Studije zaštite, Mjesna zajednica Glavatičići Bigova ističe da u potpunosti osporava isti i da se u mnogome protivi donošenju, odnosno usvajanju i realizaciji istog, pa će konkretno iznijeti primjedbe za zemljište u kat. opštini KO Glavatičići, zona II i III, kao i zaštitni pojas zaštićenog područja koji odgovara ovim zonama. Prije svega, MZ navodi da je ovakav predlog za proglašenje Prirodnog parka Platamuni, nezakonit i nije u skladu s važećom prostornom dokumentacijom, te ima tehničkih nedostataka zbog kojih se sumnja u njegovu tačnost i vjerodostojnost. Takođe ovakvim planom se konkretno ugrožava egzistencija žitelja ribarskog sela Bigova, koji se bave ribolovom kao osnovnom i jedinom privrednom djelatnošću. S druge strane značajno ograničava razvoj turizma Opštine Kotor i crnogorske obale. Prvenstveno, ovakav osporavani plan nije u skladu s važećom prostornom dokumentacijom koja je na snazi i to sa Prostornim planom priobalnog područja Crne Gore, kao i Prostornim urbanističkim planom opštine Kotor donijetim dana 14.08.2020. godine. Ovim planskim dokumentima za zemljište u KO Glavatičići, a koje je obuhvaćeno planom Parka prirode, određuje se, između ostalog, namjena površina i ona je prvenstveno turistička. Dakle, republičkim prostornim planom koji određuje građevinska područja, utvrđeno je da na području kat. opštine KO Glavatičići predviđena zona turizam za pojas između 100 i 1000 m, s posebnom namjenom za izgradnju golf terena na jednom dijelu, dok je na drugom dijelu zemljišta namjena isključivo turistička. Stoga, nejasno je i kontradiktorno postupanje Ministarstva održivog razvoja i turizma, po čijem je predlogu usvojen PPPN za obalno područje Crne Gore, a koji sada predlaže suprotno od već usvojenog plana i uskraćuje kako razvoj Opštine Kotor u oblasti turizma, tako i razvoj obale i ribarskih mjesta na istoj. Ukazujemo i na činjenicu da je Boka Kotorska okrenuta krizing turizmu, te da je obala uglavnom izgrađena i nema mogućnost daljeg razvoja, pa zaštitom kotorske, odnosno grbaljske obale, ograničava se dalji razvoj turističke ponude grada (Dokaz:Uvid u PPPN za obalno područje Crne Gore). Dalje, predmetni plan je nejasan, nedovoljno objašnjen i nije sačinjen shodno pravilima struke koji su učestvovali u njegovoj pripremi, odnosno nisu pravilno i u potpunosti izvršili ispitivanja. S tim u vezi, Predlog odluke za proglašenje parka prirode Platamuni sadrži mnogo protivrječnosti i praznina. Cijenimo da predloženim aktom za Park prirode „Platamuni“, predlagači svjesno ili iz nehata dovode u zabludu vlasnike predmetnog zemljišta u KO Glavatičići. Ovo sa razloga što je u istom označena početna tačka odakle počinje park prirode kat. parcela 2876/1 KO Glavatičići, odnosno da isti odgovara označenoj kat. parceli. Dok u Predlogu odluke, u čl. 5. tački 2. I 3. takođe navode da se zaštitni pojas zaštićenog područja Park prirode „Platamuni“ formira se u kopnenom dijelu u obuhvatu koji je udaljen 500 m linearno u odnosu na administrativnu granicu zaštićenog područja uz

prilagođavanje njegove konturne linije postojećim naseljima/izgrađenim površinama i da će se u zaštićenom području primjenjivati režimi zaštite II i III. Dakle, nejasno je dokle doseže ovakav strogi režim ograničenosti zemljišta, da li on obuhvata isključivo navedenu parcelu, s obzirom na navedeni prethodni čl. Odluke koji predviđa 500 m od administrativne granice. Nelogično je i sa razloga što upravo parkom prirode se želi zaštititi biljni i životinjski svijet, koji u ovom dijelu označene parcele ne postoji, jer je isključivo stijenovito zemljište. Stoga, kad se uzme u obzir navedena administrativna granica i zaštitni pojas od 500 m, izvodi se zaključak da u zaštitni pojas ulaze i druge kat. parcele koje nisu decidno navedene, odnosno njihove površine. Građani shodno ovako odrađenoj studiji zaštite i predloženom tekstu odluke, ne mogu biti dovoljno upoznati s predmetnim planom, jer je sam po sebi konfuzan, kontradiktoran i nejasan, kao i nedovoljno precizan u određivanju konkretnog zemljišta, stepena zaštite i sl. (Dokaz: Uvid u Predlog Odluke o proglašenju Parka Platamuni). Takođe, dio koji se konkretno tiče naučnog dijela studije nije pravilno odrađen. Pa tako u dijelu nacionalne klasifikacije staništa, obrađivač navodi da će važeću klasifikaciju preuzeti od susjedne Hrvatske, jer ona najbliže oslikava stanje u našem primorju. Zaključuje se da studijom nije dovoljno istraženo predmetno područje, jer se istom ne pružaju nikakvi dokazi koji bi poduprli tezu da je stanište u Hrvatskoj identično i u Crnoj Gori. Pošto bi nauka trebalo da zaključuje na osnovu konkretnih činjenica, a ne usaglašavanja ili u odnosu na neko slično zemljište, postoji osnovanost za sumnju da je i ostatak studije odrađen na isti ili sličan način te nije potkrijepljen stvarnim činjenicama. Shodno, prethodno navedenom, smatamo i da održavanje online javnih rasprava nije omogućeno svim građanima, odnosno vlasnicima da aktivno uzmu učešća u postupku. S obzirom da je riječ o većem broju mještana sela Glavatičići, starije dobi, koji nisu upoznati sa sredstvima moderne komunikacije. Takođe u studiji zaštite navode se određene koordinate koje predstavljaju granice kat.parcela. Na ovaj način bez adekvatne grafike, odnosno skice dokle se proteže park prirode, običnom građanstvu se ne prikazuje na pravilan način prava slika stvari i konkretno koje to zemljište i u kojoj površini obuhvata park prirode, sve imajući u vidu napred obrazloženo. Naime u Knjizi br. 1 na str. 107., navodi se da je kartografski prikaz dat u knjizi 2, međutim ista nije objavljena na sajtu Ministarstva održivog razvoja i turizma, pa je samim tim uskraćena mogućnost da se s tim upoznaju. Shodno navedenom, očigledno je da postoje brojni procesni nedostaci u ovom postupku. (Dokaz: Uvid u Studiju zaštite za zaštićeno područje „Platamuni“ Nact, Knjiga 1). Ističemo da je i prethodno formiranjem kat. parcele 2876/1 KO Glavatičići, vlasnicima sela Glavatičića i Bigove načinjena šteta. Naime ista predstavlja vlasništvo Crne Gore s pravom raspolaganja u korist Vlade (Morsko dobro), a koja je nekada bila privatno vlasništvo i bila sastavni dio drugih kat. parcela i to 2807/2, 2807/16, 2807/17 ,2809/2, 2809/3, 2809/10, 2809/24, 2809/106 KO Glavatičići dr., kao i druge kat. parcele manjih površina. Iste su na nepoznati način postale državno vlasništvo, a vlasnici nisu dobili nikakv akt da im se isto zemljište oduzima, odnosno pravičnu naknadu za to. Dakle, sve ovo dovodi u sumnju povjerenje u državne institucije koje su i sačinile osporavani predlog, te njihovu nepristrasnost u postupanju, koji na ovaj način vlasnicima po drugi put posredno oduzima zemljište. U pogledu pravnih nedostataka, Mjesna zajednica Glavatičići Bigova ističe da ovakav plan nije u skladu sa Ustavom Crne Gore (Sl. List CG 1/2007 i 38/2013 Amandmani I-XVI), kao da je protivno Zakonu o svojinsko pravnim odnosima Crne Gore (Sl. List Crne Gore 19/2019) i Zakonu o državnoj imovini CG (Sl. List CG 21/2019 i 40/11- drugi zakon). Prenstveno na ovaj način se ograničava vlasnicima Ustavom zagaranтовано pravo svojine. Ustavom Crne Gore i to članom 56 propisano je :Jemči se pravo svojine.Niko ne može biti lišen ili ograničen prava svojine, osim kada to zahtijeva javni interes, uz pravičnu naknadu.Prirodna bogatstva i dobra u opštoj upotrebi su u državnoj svojini. (Član 56 Ustava Crne Gore). Dakle, upravo predmetnim planom što istima ograničava pravo svojine na njihovom zemljištu koje je predviđeno navedenom odredbom Ustava, a samim tim i na moru, koje je prirodni resurs Crne Gore i vlasništvo svih građana. Ovo se čini na način što vlasnici ne mogu da koriste zemljište shodno predviđenoj namjeni,

pa je samim tim obim vršenja prava svojine sužen, odnosno ograničen. Naime, u razvoju turizma, ako bi na predmetnom zemljištu bio ograničen, odnosno zabranjen bilo kakav oblik tvrde gradnje, vlasnici uvijek mogu predvidjeti privremene lokacije i postaviti privremene objekte, koji bi im ostvarivali neophodnu funkciju. Dok ovim planom i takav vid raspolaganja, tj. stvaranje uslova za razvoj turizma im se onemogućava. Takođe ovakav plan se kosi sa odredbama Zakona o svojinskopравnim odnosima Crne Gore. Odredbom čl. 6 ZOSPO-a propisano je da je: Svojina je najpotpunija vlast na stvari. Vlasnik ima pravo da svoju stvar drži, da je koristi i da njome raspolaze u granicama određenim zakonom. Svako je dužan da se uzdržava od povrede prava svojine drugog lica. (Član 6. Zakona o svojinskopравnim odnosima Crne Gore). Dakle, iz prava svojine vlasnik crpi tri ovlašćenja: da stvar drži, da je koristi i da njome raspolaze. Ako vlasnik ne može da vrši sva tri ovlašćenja, proizilazi da je njegovo pravo ograničeno, tj. U konkretnom slučaju vlasnici ne mogu svoju stvar koristiti, jer na njima postoje različiti oblici zabrana kao što su: postavljanje ili izgradnja objekta, promjena namjena površina i dr., a sve predviđeno Odlukom o proglašenju Parka prirode „Platamuni“. Dalje čl.9 ZOSPO-a, propisana je društvena funkcija svojine. Označenim čl. St. 3. propisano je da: ako je vlasnik stvari podvrgnut ograničenjima radi zaštite interesa i sigurnosti države, prirode, životne sredine ili zdravlja ljudi, koja od njega, ali ne i od ostalih vlasnika takvih stvari, zahtijevaju težu žrtvu, on ima pravo na naknadu kao za eksproprijaciju (čl. 9. st.3 Zakona o svojinskopравnim odnosima Crne Gore). Takođe, nejasno je na koji način državni organi tj. Ministarstvo održivog razvoja i turizma proglašava označeno zemljište za park prirode, koje je upravo privatno vlasništvo. Ovo zbog toga što je Zakonom o državnoj imovini predviđeno da: Dobra od opšteg interesa su prirodna bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i ostala dobra od opšteg interesa (kulturna dobra, građevinsko zemljište, poljoprivredno zemljište, šume i šumska zemljišta, morsko dobro, posebno zaštićeni rezervati i staništa ugroženih ili zaštićenih vrsta životinja, biljaka i druga dobra u skladu sa zakonom. (Član 10. Tačka 3. Zakona o državnoj imovini). Iz napred navedene odredbe utvrđuje se da bi određeni dio zemljišta bio zaštićen, mora predstavljati dobro od opšteg interesa, odnosno predstavljati državnu svojinu, što ovdje nije slučaj. Očigledno je da ovo zemljište koje se želi proglašiti parkom prirode ne može biti proglašeno za isto, samim tim što je ono privatna svojina, odnosno ne predstavlja državnu svojinu. Shodno svemu izloženom zaključuje se da se ovim planom dovodi u pitanje Ustavom zagaranovano pravo svojine, te da se se vlasnicima ostavlja samo nuda proprietas, odnosno gola svojina, te da se za park prirode i zaštitni pojas proglašava zemljište koje je u potpunosti privatno vlasništvo, a takva praksa ne postoji ni u jednom uporednom pravu. Naime, da bi konkretno zemljište bilo obuhvaćenom parkom prirode i zaštićenim pojasom, mora postojati javni interes, a koji ovom studijom nije proglašen. Evidentno je da javni interes postoji, jer se radi o zaštiti životne sredine, pa bi ovo zemljište, kao proglašeno za javni interes trebalo eksproprijarisati, a vlasnicima dati pravična naknada. Pored navedenog problema u vezi sa proglašenjem zemljišta za zaštićeno područje parka prirode, MZ Glavatičići Bigova ističe da mještani iste posjeduju mnogo plovila na motorni pogon, kao i ribarske čamce i opremu, plaćaju ribarske dozvole i da se bave ribarenjem kao osnovnom djelatnošću i jednim izvorom zarade i osnovnih sredstava za život. Pomenutu opremu ribari mogu koristiti jedino u priobalnom dijelu, koji se ovim planom svrstava u zabranjeno područje lova i ribolova i ne mogu se koristiti izvan, odnosno na području većih dubina koji su izvan ovih zona. Tradicionalno ribarsko selo bi izgubilo svoju tradiciju i identitet, jer bi mu se oduzela njegova glavna karakteristika, odnosno ribarenje i barke, kao prepoznatljive odlike. Ukazujemo da je jedino privredno društvo OUR Južni Jadran, odnosno Jadran riba, koje se profesionalno bavilo ribolovom i bilo jedino državno preduzeće s ovom djelatnošću imalo je sjedište upravo u ribarskom mjestu Bigova i imalo tri broda s nazivima: Gorica, Mogren i Trašte. Ovo preduzeće je zapošljavalo 38-40 radnika, te su prestankom, odnosno stečajem istog, ostali bez posla, koji su nakon toga zamijenili samostalnim ribarenjem. Ovakvim postupkom i

zaštitom mora, ribari bi opet ostali bez posla, koje bi ugrozilo tradicionalno ribarske porodice. Smatramo i da je predmetnom studijom zaštite nedovoljno objašnjeno na koji način bi se obavljalo pomorski saobraćaj u parku prirode, s obzirom na ograničena snaga motora na vozilima. Sa svega napred navedenom MZ Glavatičići - Bigova zahtjeva od Ministarstva održivog razvoja i turizma Crne Gore da ovakav plan povuče i da ne dođe do usvajanja Odluke o proglašenju Parka prirode „Platamuni“, a koja očigledno ne ide u korist kako njenim građanima, tako i državi u razvoju turizma.

Prijedlozi iz podnijete primjedbe se ne prihvataju. Ti prijedlozi se odnose na više pitanja koja su sadržana u prethodnim primjedbama različitih podnosilaca na koja su data odgovarajuća objašnjenja i odgovori. Za sve iznijte prijedloge, podnosilac primjedbe nije naveo opravdane razloge niti je priložio dodatne – konkretne informacije ili podatke na osnovu kojih bi se mogla izvršiti izmjena – korekcija Studije zaštite i Odluke o proglašenju. Radi lakšeg snalaženja, a i zbog značaja za samog podnosioca ove primjedbe – MZ Glavatičići Bigova, dio objašnjenja na prethodne primjedbe biće ponovljena i na ovom mjestu. Zbog toga su odgovori i objašnjenja na prijedloge MZ Glavatičići Bigova tematski struktuirani u narednom tekstu:

1. Proglašenje zaštićenog područja Park prirode “Platamuni” – Potreba za prioritnim proglašenjem zaštićenog područja – Parka prirode “Platamuni” prethodno je utvrđena u okviru postupaka pripreme i donošenja zvaničnih politika i strategija (vidi Studiju zaštite, poglavlje I. 2 Zakonske i planske osnove za stavljanje pod zaštitu zaštićenog područja „Platamuni“, strana 6), od kojih su posebno značajni prostorni planovi koji su donijeti u posljednje vrijeme i o kojima su svi građani imali mogućnost da se izjasne tokom direktno vođenih javnih rasprava, a u pitanju su: (i) Prostorni plan područja posebne namjene za Obalno područje Crne Gore (2018) u kome je područje „Platamuni“ prepoznato za zaštitu kao „potencijalno morsko i obalno zaštićeno područje“ u širim granicama od onih iz Studije zaštite i Odluke o proglašenju a uključuju „zonu od rta Trašte do Platamuna (sa užom zonom za strožiju zaštitu od rta Žukovac do rta Kostovica“ (poglavlje 18.1.2.) i (ii) Prostorno urbanistički plan Kotora (2020) u kome je na strani 267 (poglavlje Mjere i smjernice za zaštitu predjela), jasno je data formulacija da potencijalno zaštićeno područje u moru obuhvata "Zonu od Rta Trašte do Platamuna (EMERALD područje)". Ta zona je puno veća (za >300 ha) od one koja se Studijom zaštite i Odlukom o proglašenju predlaže za stavljanje pod zaštitu. O potrebi za proglašenjem ovog zaštićenog područja podnosilac primjedbe, kao i svi ostali građani je imao mogućnost da se direktno izjasni u toku donošenja navedenih prostorni planova, tako da se to pitanje ni na koji više način ne može sporiti.

2. Međusobna usklađenost sa važećom prostornom dokumentacijom - PUP Kotora, vlasništvo nad nepokretnostima i ograničenja u zaštitnom pojasu. Kao što je to prethodno objašnjeno u odgovorima na primjedbe različitih podnosilaca zahtjeva (redni brojevi 1, 12, 13, 17, 19, 20, 23, 36-43, 45), Nacrt Studije zaštite za Park prirode Platamuni, odnosno njen tekstualni i grafički dio (kartografski prikaz granica i zona zaštite) upoređen je sa rješenjima u tekstualnom i grafičkom dijelu PUP-a Kotor, kao važećim planskim dokumentom koji je stupio na snagu 25 septembra 2020. Rezultati tog upoređenja koncepta zaštite (granice, zone zaštite, zavrane, ograničenja i dozvoljene aktivnosti) Parka prirode “Platamuni” i planskih rješenja iz PUP-a Kotora daju se u narednom tekstu. Utvrđeno je da unutar granica kopnenog dijela zaštićenog područja Park prirode Platamuni, koji je u potpunosti izdvojen u III zonu zaštite, PUP-om Kotora nijesu planirane namjene i režimi korišćenja prostora koji se preklapaju ili su u suprotnosti / konfliktu sa ograničenjima, zabranama, uslovima i mjerama zaštite koji se primjenjuju u III zoni zaštite zaštićenog područja (član 31, stav 6 Zakona o zaštiti prirode). Takođe, ponavljamo više puta istaknutu činjenicu da za namjene i režime korišćenja prostora planirane PUP-om Kotora koje se dijelom ili u potpunosti nalaze u zaštitnom pojasu u kopnenom dijelu, Aktom o proglašenju (članovi 5 i 6) i Studijom zaštite (poglavlje VII. 2. Mjere i uslovi zaštite prirode u Parku prirode „Platamuni“, str 120-123) nijesu propisana strožija i dodatna ograničenja od onih koje propisuju važeći

propisi za građenje objekata i tretman otpadnih voda, a primjenjuju se u postupcima izdavanja zakonom propisanih dozvola (građevinska dozvola, ekoška saglasnost na Procjenu uticaja i dr). Da li će se i pod kojim uslovima (urbanistički parametri i dozvoljeni kapacitet objekata, tehnologija i način njihovog građenja, infrastrukturno opremanje, naročit tretman otpadnih voda i dr) za PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora izdati sve potrebne dozvole utvrdiće se u postupcima izdavanja tih dozvola čiji su uslovi i način sprovođenja utvrđeni u posebnim propisima. Takođe, ponavljamo i više puta istaknutu činjenicu da stavljanje predmetnog područja pod zaštitu neće imati posljedice na vlasnička prava, ne samo na vlasnička prava Države već i privatnih vlasnika nepokretnosti, naročito nepokretnosti u zaštitnom pojasu koji nije sastavni dio zaštićenog područja jer je shodno zakonu (član 31., stav 8) određen u cilju sprječavanja odnosno ublažavanja spoljnih faktora koji mogu uticati negativno na zaštićeno područje kao što su: otpadne vode, itd. Zabrane koje su Studijom zaštite i Odlukom o proglašenju propisane za zaštitni pojas ne predstavljaju nikakvu novinu ili dodatnu zabranu ili ograničenje u odnosu na one koje su već propisane važećim propisima, naročito za tretman otpadnih voda (- zabrana izgradnje objekata koji svojim otpadnim vodama zagađuju podzemne i površinske vode ili je efikasnost njihovog sistema za prečišćavanje ispod zakonom propisanih standarda i parametara kvaliteta, - zabrana izgradnje objekata i obavljanje radnji, aktivnosti i djelatnosti kojima se otpadne vode ispuštaju bez prečišćavanja u podzemlje (septičke jame i bunare)) predviđene: (i) članom 79 [Zakona o vodama](#), i [Pravilnikom o kvalitetu i sanitarno-tehničkim uslovima za ispuštanje otpadnih voda u recipijent i javnu kanalizaciju, načinu i postupku ispitivanja kvaliteta otpadnih voda, minimalnom broju ispitivanja i sadržaju izvještaja o utvrđenom kvalitetu otpadnih voda](#) i (ii) članom 19 [Zakona o zaštiti prirode](#). PUP-om Kotora je u morskom dijelu zaštićenog područja "Platamuni" ispred uvale Velika Krekavica planirano sidrište, simbolom, bez tačno utvrđene lokacije tako da se provjerom položaja tog simbola nije mogla pouzdano utvrditi njegova prostorna pripadnost II ili III zoni zaštite. To rješenje u PUP-u Kotora je suprotnosti sa odredbama i uslovima utvrđenim u Zaključcima Strateške procjene uticaja Prostornog plana posebne namjene za Obalno područje na životnu sredinu (Tačka 3, str 436, - obaveza eliminisanja utvrđenih konflikata u detaljnim planskim razradama koja se direktno odnosi i na sidrište u zoni planiranog zaštićenog područja Platamuna – str 396) i Aktu o smjernicama i uslovima zaštite za izradu PUP-a Kotora (tačka 3., alineje 3 i 6 - – zaštita područja potencijalne zaštite i zaštita lokaliteta na kojimasi zastupljena staništa posidonije) koji je izdala Agencija za zaštitu prirode i životne sredine (Rješenje broj 02-UPI-92/3 od 12. 02. 2019). Kao i za druge, PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora, tako će se i za sidrište ispred uvale Velika Krekavica u postupku izdavanja potrebnih dozvola na odgovarajuću tehničku dokumentaciju i/ili detaljno opisan zahtjev, a u okviru kojih će biti potrebno i izdavanje Dozvole za radnje, aktivnosti i djelatnosti u zaštićenom području (član 40 Zakona o zaštiti prirode), utvrditi da li se to rješenje iz PUP-a Kotora uopšte može realizovati. Zbog direktnog oštećenja, tj. negativnog uticaja sidrišta na zajednice posidnje i druge bentosne organizme koji su izdvojeni za zaštitu i II zoni zaštite, Dozvola za radnje, aktivnosti i djelatnosti u zaštićenom području se neće moći izdati u slučaju prostornog lociranja sidrišta u II zoni zaštite. Shodno prethodno navedenom, planirana rješenja iz PUP-a Kotora ne zahtijevaju i ne mogu biti razlog za izmjenu predloženog koncepta zaštite Parka prirode "Platamuni" u pogledu njegovog, statusa, organizacije, uslova zaštite, uključujući prostorni položaj i granice zaštićenog područja i njegovih zona zaštite II i III. Za preispitivanje opravdanosti proglašenja i veličine Parkaprirode "Platamuni" u odnosu na odredbe iz PUP-a Kotora, takođe su data odgovarajuća objašnjenja koja su sadržana u okviru odgovora na primjedbu pod rednim brojem 12 koje ovdje ne ponavljamo (45)

Stanje vlasništva nad katastarskom parcelom 2876/1 KO Glavatičići. - U postojećem stanju pravnih stvari vezanih za vlasništvo nad katastarskom parcelom 2876/1 KO

Glavatičići nijesu utvrđene nikakve prepreke koja bi onemogućavale proglašenje zaštićenog područja Park prirode "Platamuni".

Kao što je to više puta istaknuto u odgovorima na prijedloge drugih podnosilaca primjedbi, zaštitni pojas nije dio zaštićenog područja i u njemu se ne uvode dodatna ograničenja u odnosu na postojeću zakonsku regulativu.

Vlasništvo nad dijelom katastarske parcele 2786/1 KO Glavatičići, List nepokretnosti 385 KO Glavatičići koja prostorno pripada zaštićenom području (III zona zaštite) ne može biti razlog za njeno izuzimanje iz granica zaštićenog područja, zbog sljedećih razloga:

- Zabilježba o sudskom sporu se odnosi na dio k.p. k.p. 2786/2 KO Glavatičići, a ne na dio k.p. 2786/1 KO Glavatičići
- Čak i da se odnosi na dio k.p. 2786/1 KO Glavatičići, u Zabilježbi nije utvrđena zabrana otuđenja i raspolaganja (član 98 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti)
- Podaci o upisu k.p. 2786/1 KO Glavatičići koji su sadržani u Katastru nepokretnosti Uprave za nekretnine (LN 385 KO Glavatičići) smatraju se tačnim i niko ne može trpjeti štetne posljedice u prometu nepokretnosti i drugim odnosima u kojima se ti podaci koriste (član 10 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti). Čak i da je neko u prethodnoj evidenciji bio (tzv knjižni) vlasnik predmetne nepokretnosti, u slučaju njegovog izuzimanja, on ima pravo na naknadu po propisima o eksproprijaciji, a ima i pravo prečeg korišćenja (član 30 Zakona o morskome dobru), koje se ne može zabraniti ili ograničiti sprovođenjem uslova i mjera zaštite koji se primjenjuju za III zonu zaštite (član 31 Zakona o zaštiti prirode)
- Katastarska parcela br 2786/1 KO Glavatičići se u cjelosti nalazi u zoni Morskog dobra, na morskoj obale, i ista kao i ostala prirodna bogatstva i dobra u opštoj upotrebi u zoni Morskog dobra, ne može biti u privatnoj svojini (Ustav Crne Gore, član 58, stav 3, Zakon o državnoj imovini, član 9, Zakon o svojinsko pravnim odnosima, član 20, članovi 2 i 3 Zakona o morskome dobru).

III zona zaštite na kopnu, kao jedina definisana zona zaštite na kopnu, obuhvata Morsko dobro koje je shodno navedenim zakonskim propisima u državnom vlasništvu. Pripadnost određenih katastarskih parcela zaštitnom pojasu ni na koji način ne ugrožava vlasnička, svojinska prava niti ograničava namjenu tih parcela. Što se tiče "svojinskih prava na moru", ista ne postoje, jer je riječ o opštem dobru za koje država treba da obezbijedi adekvatnu zaštitu u slučaju potrebe.

Grafički prikaz granica, zona zaštite na geodetskoj podlozi, zbog uvida javnosti u prostorni položaj katastarskih parcela integrisan je u tekstualni dio Studije zaštite (Knjiga 1). Knjiga 2 sadrži kartografske prikaze granica i zona zaštite u digitalnim GIS formatima (DWG, SHP) na osnovu kojih su u tekstualnom dijelu Studije zaštite dati tekstualni opisi i pojednostavljeni (eksportovani u JPG) kartografski prikazi granica i zona zaštite zaštićenog područja Park prirode "Platamuni". Konačna verzija granica zaštićenog područja i njegovih zona zaštite koja bude usvojena od strane Vlade Crne Gore biće objavljena i javno dostupna na CGIS Bioportalu (<http://www.prirodainfo.me/>) u DWG i SHP formatu.

Stanje istraženosti područja – istraživanja. U Studiji zaštite su na više mjesta (poglavlja II, III i IV) data objašnjenja i bliži podaci o morskome biodiverzitetu koji je vrijedan sa aspekta zaštite (staništa i vrste značajni za zaštitu) a nalazi se u zaštićenom području Park prirode "Platamuni". Zona zaštićenog područja „Platamuni“ bilo je predmet istraživanja nekoliko međunarodnih i nacionalnih projekata u posljednjih >10 godina. U okviru projekta "Development of Marine and Coastal Protected Areas (MPAs) in the Republic of Montenegro" (RAC/SPA) (2008-2012) istraživanja su sprovedena na 7 lokaliteta uključujući i zonu Platamuna. Istraživanja su rađena po principu ronilačkih transekata i obuhvatila su kvantitativnu procjenu bentosnih i ribljih naselja kao i izradu liste dominantnih vrsta mega flore i mega faune. Šire područje predmetne oblasti je

bilo proučavano i u okviru projekta "Rapid assessment survey of marine alien species in the Albanian and Montenegrin coast" takođe realizovanom od strane RAC-SPA (2011). Dio istraživanja u ovom području je sproveden i u okviru projekta "Start up of "Katič" MPA in Montenegro and assessment of marine and coastal ecosystems along the coast" (Fant & al., 2012) kada je analizirano takođe nekoliko lokacija u crnogorskim priobalnim vodama. Takođe Morsko dobro je 2011-2012. g. realizovalo projekat Monitoringa po transektima gdje je Rt Platomuni bio jedna od istraživanih lokacija. Tokom realizacije projekta "Istraživanje budućeg zaštićenog područja u moru "Platomuni" i susjednog poluostrva Luštica sa posebnom pažnjom na morske pećine kao potencijalno stanište za ugroženog sredozemnog tuljana" na ovom području je urađeno istraživanje i mapiranje pećina kao staništa od izuzetne važnosti (2013). Aktivno sagledavanje stanja diverziteta bodljokožaca i algi roda *Cystoseira* na istraženom području sprovedeno je tokom realizacije nacionalnog projekta "Bentosne biocenoze (naselja dna) priobalnog mora Crne Gore" (2008-2010), a jedan dio podataka je tada obezbijeden i iz ličnih podataka istraživača Instituta za biologiju mora. U toku marta 2014. g. su metodom autonomnog ronjenja urađena i nova istraživanja u predmetnoj oblasti i to na 9 lokacija, a rezultati svih istraživanja su prikazani po tematskim cjelinama u izvještaju Agencije (2014). Nakon toga ista oblast se istraživala i u projektu „MedKey Habitats, mapping of marine key habitats and initiation of monitoring network in Montenegro“ (2016), zatim u projektu NVO Green Home i Sunce "Kartiranje, monitoring i upravljanje zaštićenim prekograničnom Natura 2000 mrežom na moru - 4M" (2017) i GEF/UNEP/MORT-ovog projekta „Promovisanje upravljanja zaštićenim područjima kroz integrisanu zaštitu morskih i priobalnih ekosistema u obalnom području“ (2019 i 2020). Sva ranije rađena ranija istraživanja čiji su rezultati korišćeni za izradu Studije zaštite navode se upravo kao potvrda važnosti područja "Platomuni". Posljednja istraživanja staništa i vrsta važnih sa aspekta zaštite rađena su tokom 2019. i 2020. godine čime su za iste obezbijedjeni podaci o zatečenom, recentnom stanju. Još jednom ukazujemo na činjenicu da glavni razlog stavljanja pod zaštitu područja Platomuna (cilj zaštite, član 28, stav 5. Zakona o zaštiti prirode) nijesu riblje populacije i njihova mrijestilišta već zaštićena staništa i vrsta koje su po nacionalnom i međunarodnom standardu definisane kao značajne za zaštitu u morskom dijelu. Pored morske trave – posidonije i koraligenih zajednica u pitanju su i drugi organizmi morskog bentosa koji su navedeni u okviru poglavlja II, potpoglavlja: Morska staništa značajna za zaštitu (str. 33-38) i Morske vrste značajne za zaštitu (str. 39-45). Pojednostavljeni kartografski prikazi njihovog rasprostranjenja dati su u poglavlju III.1. Kartografski prikaz rasprostranjenja morskih staništa i vrsta značajnih za zaštitu (str. 93-98)

Ribolov – Ograničenja vezana za obavljanje ribolova, pod uslovima koji će sigurno obezbijediti njegovo uređenje kao zakonom dozvoljeno kontrolisano korišćenje prirodnih resursa, obrađena su u Studiji zaštite (str 122) i Odluci o proglašenju Parka prirode "Platomuni" (član 5) do nivoa koji se mogao postići u sadašnjem stanju stvari vezanih za regulisanje te djelatnosti u zaštićenom području "Platomuni", naročito u pogledu potrebnih ciljanih istraživanja ribljih resursa. Propisivanje dodatnih odredbi, u odnosu na one koje su već sadržane u Studiji zaštite i Odluci o proglašenju prethodno je objašnjeno u odgovorima na primjedbe koje su u ovom Izvještaju date pod rednim brojevima 5, 6, 7 i 8. U Studiji zaštite će biti integrisana sugestija Opštine Kotor da ukoliko jedna od mjera zaštite bude i ograničavanje broja dozvola za ribolov, da se prednost da lokalnim ribarima.

Kretanje plovila - Prijedlozi Opštine Kotor, Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja i Pro Diving d o o za izmjenu postojećih odredbi u Studiji zaštite i Odluci o proglašenju (član 5, stav 6, redni broj 4) koje su vezane za ograničavanje kretanja i zaustavljanja plovila u II zoni zaštite biće integrisani u odgovarajuće djelove Studije zaštite (poglavlje VII. 2, str 122) i Akta – Odluke o proglašenju (član 5) tako da će se umjesto ograničenja snage motora (na 10KS) primijeniti ograničenje brzina kretanja plovila, na maksimalno 10 čvorova.

MZ Savina

50. Podnosilac prijedloga je dao primjedbe na Odluku o proglašenju Parka prirode „Platamuni“ u smislu da je formirana nova Vlada i u okviru nje Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, a obzirom i na situaciju sa korona virusom smatramo opravdanim odlaganje donošenja ove odluke za narednu godinu. Ovim odlaganjem bi dobili više vremena za javnu raspravu i omogućili bi komunikaciju stanovnika ove MZ sa predlagačem, u cilju otklanjanja nedoumica oko utvrđivanja kontura zona zaštićenog područja, dozvoljenih aktivnosti u njima, ispravke pogrešno upisanih toponioma i samog naziva Parka prirode.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. O ovom i sličnim pitanjima koja su sadržana u prethodnim primjedbama različitih podnosilaca data su odgovarajuća objašnjenja i odgovori od kojih ćemo na ovom mjestu ponoviti ona koja su, zbog značaja za samog podnosioca ove primjedbe – MZ Savina, najznačajnija.

Potreba za prioritarnim proglašenjem zaštićenog područja – Parka prirode „Platamuni“ prethodno je utvrđena u okviru postupaka pripreme i donošenja zvaničnih politika i strategija (vidi Studiju zaštite, poglavlje I. 2 Zakonske i planske osnove za stavljanje pod zaštitu zaštićenog područja „Platamuni“, strana 6), od kojih su posebno značajni prostorni planovi koji su donijeti u posljednje vrijeme i o kojima su svi građani imali mogućnost da se izjasne tokom direktno vođenih javnih rasprava, a u pitanju su: (i) [Prostorni plan područja posebne namjene za Obalno područje Crne Gore](#) (2018) u kome je područje „Platamuni“ prepoznato za zaštitu kao „potencijalno morsko i obalno zaštićeno područje“ u širim granicama od onih iz Studije zaštite i Odluke o proglašenju a uključuju „zonu od rta Trašte do Platamuna (sa užom zonom za strožiju zaštitu od rta Žukovac do rta Kostovica“ (poglavlje 18.1.2.) i (ii) [Prostorno urbanistički plan Kotora](#) (2020) u kome je na strani 267 (poglavlje Mjere i smjernice za zaštitu predjela), jasno je data formulacija da potencijalno zaštićeno područje u moru obuhvata "Zonu od Rta Trašte do Platamuna (EMERALD područje)". Ta zona je puno veća (za >300 ha) od one koja se Studijom zaštite i Odlukom o proglašenju predlaže za stavljanje pod zaštitu. O potrebi za proglašenjem ovog zaštićenog područja podnosilac primjedbe, kao i svi ostali građani je imao mogućnost da se direktno izjasni u toku donošenja navedenih prostorni planova, tako da se to pitanje ni na koji više način ne može sporiti. Takođe, shodno odredbama iz člana 33 Zakona o zaštiti prirode ("Službeni list Crne Gore", br. 054/16 od 15.08.2016) i člana 15 Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija ("Službeni list Crne Gore", br. 041/18 od 28.06.2018) određeno je trajanje javne rasprave u trajanju od najmanje 20 dana, odnosno od 20 do 40 dana. Prethodno Ministarstvo održivog razvoja i turizma je odredilo trajanje javne rasprave na nacrt Studije zaštite i Odluke o proglašenju Parka prirode „Platamuni“ na period od 30 dana, od 17. novembra do 17. decembra 2020. godine, u okviru koje su organizovane tri online javne tribine. Na sve tri online tribine rasprava je bila fokusirana na nekoliko sličnih pitanja, kao što je moguće konstatovati i iz ovog izvještaja, te se ne smatra da će se eventualnim produženjem rasprave (od 10 dana) doći do novih saznanja ili pitanja koja zainteresovana javnost nije bila u mogućnosti da dostaviti u propisanom periodu.

U odgovorima na primjedbe različitih podnosilaca zahtjeva (redni brojevi 1, 12, 13, 17, 19, 20, 23, 36-43, 45, 49), data su objašnjenja vezana za obuhvat – konturne linije zaštićenog područja na kopnu koji je izdvojen u III zonu zaštite ali i zaštitnog pojasa, njegovu svrhu i uticaj na vlasništvo i ograničavanje aktivnosti. Unutar granica kopnenog dijela zaštićenog područja Park prirode Platamuni, koji je u potpunosti izdvojen u III zonu zaštite, PUP-om Kotora nijesu planirane namjene i režimi korišćenja prostora koji se preklapaju ili su u suprotnosti / konfliktu sa ograničenjima, zabranama, uslovima i mjerama zaštite koji se primjenjuju u III zoni zaštite zaštićenog područja (član 31, stav 6 Zakona o zaštiti prirode). I ovdje ponavljamo više puta istaknutu

činjenicu da za namjene i režime korišćenja prostora planirane PUP-om Kotora koje se dijelom ili u potpunosti nalaze u zaštitnom pojasu u kopnenom dijelu, Aktom o proglašenju (članovi 5 i 6) i Studijom zaštite (poglavlje VII. 2. Mjere i uslovi zaštite prirode u Parku prirode „Platamuni“, str 120-123) nijesu propisana strožija i dodatna ograničenja od onih koje propisuju važeći propisi za građenje objekata i tretman otpadnih voda, a primjenjuju se u postupcima izdavanja zakonom propisanih dozvola (građevinska dozvola, ekoška saglasnost na Procjenu uticaja i dr). Da li će se i pod kojim uslovima (urbanistički parametri i dozvoljeni kapacitet objekata, tehnologija i način njihovog građenja, infrastrukturno opremanje, naročit tretman otpadnih voda i dr) za PUP-om Kotora planirane građevinske objekte i namjene korišćenja prostora izdati sve potrebne dozvole utvrdiće se u postupcima izdavanja tih dozvola čiji su uslovi i način sprovođenja utvrđeni u posebnim propisima. Takođe, ponavljamo i više puta istaknutu činjenicu da stavljanje predmetnog područja pod zaštitu neće imati posljedice na vlasnička prava, ne samo na vlasnička prava Države već i privatnih vlasnika nepokretnosti, naročito nepokretnosti u zaštitnom pojasu koji nije sastavni dio zaštićenog područja jer je shodno zakonu (član 31., stav 8) određen u cilju sprječavanja odnosno ublažavanja spoljnih faktora koji mogu uticati negativno na zaštićeno područje kao što su: otpadne vode. Zabrane koje su Studijom zaštite i Odlukom o proglašenju propisane za zaštitni pojas ne predstavljaju nikakvu novinu ili dodatnu zabranu ili ograničenje u odnosu na one koje su već propisane važećim propisima, naročito za tretman otpadnih voda (- zabrana izgradnje objekata koji svojim otpadnim vodama zagađuju podzemne i površinske vode ili je efikasnost njihovog sistema za prečišćavanje ispod zakonom propisanih standarda i parametara kvaliteta, - zabrana izgradnje objekata i obavljanje radnji, aktivnosti i djelatnosti kojime se otpadne vode ispuštaju bez prečišćavanja u podzemlje (septičke jame i bunare)) predviđene: (i) članom 79 [Zakona o vodama](#), i [Pravilnikom o kvalitetu i sanitarno-tehničkim uslovima za ispuštanje otpadnih voda u recipijent i javnu kanalizaciju, načinu i postupku ispitivanja kvaliteta otpadnih voda, minimalnom broju ispitivanja i sadržaju izvještaja o utvrđenom kvalitetu otpadnih voda](#) i (ii) članom 19 [Zakona o zaštiti prirode](#). Predlozi vezani za za ispravku pogrešno upisanih toponima i samog naziva Parka prirode je trebalo dostaviti sa navođenjem konkretnih primjera u okviru podnijete primjedbe, jer se javna rasprava, između ostalog organizuje i iz tih razloga.

51. Podnosilac prijedloga je naveo da profesionalni ribari Bigove u potpunosti se protive proglašenju Parka prirode »Platamuni«, koji obuhvata kako kopneni dio, tako i hidrosferu, odnosno more i kao takav ga u potpunosti odbacuju. Ribari ističu da imaju mnogo barki, i drugih plovila na motorni pogon i opremu za ribarenje, plaćaju ribarske dozvole, koje nisu baš jeftine i da se bave ribarenjem kao osnovnom djelatnošću i to im predstavlja jedini izvor zarade i osnovnih sredstava za život. Pomenutu opremu ribari mogu koristiti jedino u priobalnom dijelu područja, koji se ovim planom svrstava u zabranjeno područje lova i ribolova i ne mogu je koristiti izvan, odnosno na području većih dubina koje su izvan ovih zona. Tradicionalno ribarsko selo bi izgubilo svoju tradiciju i identitet, jer bi mu se oduzela njegova glavna karakteristika, odnosno ribarenja i barke, kao prepoznatljive odlike. Ono po čemu je takođe karakteristično ribarsko mjesto Bigova, je i to da je ovdje upravo postojala firma Južni Jadran, koja se profesionalno bavila ribarenjem i zapošljavala radnike - ribare iz istog mjesta. Stečajem ovog preduzeća, radnici su ostali bez posla, pa su nakon toga samostalno otpočeli ribarsku profesiju. Mi profesionalni ribari iz Bigove, koji uredno posjedujemo ribarske dozvole, i uredno ih plaćamo, ovakvim planom za proglašenje parka prirode i zabranom bilo kakvog ribolova sa ribarskim mrežama smo ogroženi i bićemo primorani da napuštamo vjekovna ognjišta i mijenjamo profesije. Naporninjemo da u profesionalne ribare ima populacije razne dobi, kako mlade tako i starije, pa ukazujemo da stariji ribari bi jako teško danas mogli promijeniti profesije, odnosno doći do posla, radi izdržavanja porodica. Takođe, smatramo da i mladoj populaciji ne bi bilo značajno lakše, s obzirom na teško dolaženje danas do bilo kakvog posla i postojeće ekonomske

situacije. Usvajanjem ovog plana ugasili bi tradicionalni ribarski život u ovom podneblju, koji je bogat i ribarskom historijom. S tim u vezi ukazujemo na činjenicu da u Bigovu postoji mnogo starih barki, od kojih neke imaju veoma dugu historiju, kao npr. Drvena barka „Spasoje“ koja je u zaliv Trašte i Bigovu uplovila još davne 1914. godine. Po saznanjima vlasnika, ona je napravljena u Hrvatskoj 10 godine prije nego što je uplovila u Bigovu, odakle nije više mijenjala svoju luku. Dakle, naši dedovi, pradedovi i naši očevi su ribarili i živjeli od ribarenja i mora, a tako mi i danas, pa je tako ribarsko selo Bigova poznato širom svijeta upravo po tome. Takođe smatramo, da naše zanimanje je opasno, uvijek neizvjesno zbog mogućeg ulova, zavisi od vremena, pa samim tim država umjesto da nas podrži, poboljša i olakša život određenim vrstama pomoći za kupovinu mreža, opravke brodova i s manjim dažbinama, država upravo čini suprotno na način što onemogućava uopšte bilo kakav vid ribarenja. Dakle, država ovakvim postupanjem i proglašenjem parka prirode ribare ostavlja bez drugih opcija i indirektno ih upućuje da ostave ribarske mreže i brodove, što je nečuveno. Takođe, prilikom anketiranja ribarima je spomenut park prirode »Platamuni«, a koji ribari su se i tada izjasnili da su protiv. Međutim i tada narod, tj. ribari nisu bili upoznati da je riječ o ogromnoj površini, i obali u dužini od 30 km. S obzirom na dozvoljenu snagu motora u KS, a koja je maksimalna 10ks, 90% ribara, kao i drugih vlasnika morskih čamaca, ne bi moglo prolaziti, tj. ploviti tim područjem. Dok svi mještani Bigove i Člavičića i okolnih sela iz Donjeg Grblja, barkama idu do svojih imanja i plaža Žukovice i drugih. Ističemo da pored profesionalnih ribara Bigove, imamo stoprocentnu podršku od ostalih ribara, kao i podršku svih mještana Bigove i Glavatičića. Dakle, ovakvim postupkom i zaštitom mora, ribari bi ostali bez posla, koje bi ugrozilo tradicionalno ribarske porodice. Smatramo i da je predmetnom studijom zaštite nedovoljno objašnjeno na koji način bi se obavljao pomorski saobraćaj u parku prirode, s obzirom na ograničenja snage motora na vozilima, pa zahtijevamo od Ministarstva održivog razvoja i turizma da ovakav predlog povuče, jer bi se istim nanijela šteta kako ribarima, tako i njihovim porodicama i ostalima. U prilogu Vam dostavljamo potpise svih ribara koji se bave profesionalno ribarenjem kao i sportskih ribara.

Prijedlozi iz podnijete primjedbe se ne prihvataju. Najprije, želimo da ukažemo na činjenicu da proglašenjem područja „Platamuna“ neće egzistencijalno ugroziti ribare i njihove porodice, upravo iz razloga jer se i prilikom izrade ove Studije vodio računa i tom aspektu. Naime, Studijom kao i Predlogom odluke o proglašenju zaštićenog područja nije u potpunosti zabranjeno obavljanje ribolova na ovom području. Tako je odredbom člana 5 stav 5 utvrđeno da je u zoni II zaštite dozvoljeno obavljati aktivnost ribolova plutajućim parangalima i udičarskim alatima koji nemaju dodir sa morskim dnom i ne oštećuju vrste i staništa na morskom dnu, a u skladu sa uslovima izdatim u ribolovnim dozvolama; dok je u zoni III zaštite dozvoljen kontrolisani privredni i sportsko-rekreativni ribolov u skladu sa uslovima iz ribolovne dozvole koji se utvrđuju na osnovu naučnog mišljenja Instituta za biologiju mora. Na ovaj način propisana su minimalna ograničenja koja treba da stvore uslove da se ribolov u ovom zaštićenom području sprovodi kao zakonom propisano - dozvoljeno kontrolisano korišćenje prirodnih resursa.

Potreba za prioritarnim proglašenjem zaštićenog područja – Parka prirode „Platamuni“ prethodno je utvrđena u okviru postupaka pripreme i donošenja zvaničnih politika i strategija (vidi Studiju zaštite, poglavlje I. 2 Zakonske i planske osnove za stavljanje pod zaštitu zaštićenog područja „Platamuni“, strana 6), od kojih su posebno značajni prostorni planovi koji su donijeti u posljednje vrijeme i o kojima su svi građani imali mogućnost da se izjasne tokom direktno vođenih javnih rasprava, a u pitanju su: (i) [Prostorni plan područja posebne namjene za Obalno područje Crne Gore](#) (2018) u kome je područje „Platamuni“ prepoznato za zaštitu kao „potencijalno morsko i obalno zaštićeno područje“ u širim granicama od onih iz Studije zaštite i Odluke o proglašenju a uključuju „zonu od rta Trašte do Platamuna (sa užom zonom za strožiju zaštitu od rta Žukovac do rta Kostovica“ (poglavlje 18.1.2.) i (ii) [Prostorno urbanistički plan Kotora](#)

(2020) u kome je na strani 267 (poglavlje Mjere i smjernice za zaštitu predjela), jasno je data formulacija da potencijalno zaštićeno područje u moru obuhvata "Zonu od Rta Trašte do Platamuna (EMERALD područje)". Ta zona je puno veća (za >300 ha) od one koja se Studijom zaštite i Odlukom o proglašenju predlaže za stavljanje pod zaštitu. O potrebi za proglašenjem ovog zaštićenog područja podnosioc primjedbe, kao i svi ostali građani je imao mogućnost da se direktno izjasni u toku donošenja navedenih prostornih planova, tako da se to pitanje ni na koji više način ne može sporiti. Propisivanje dodatnih odredbi, u odnosu na one koje su već sadržane u Studiji zaštite i Odluci o proglašenju prethodno je objašnjeno u odgovorima na primjedbe koje su u ovom Izvještaju date pod rednim brojevima 5, 6, 7 i 8. U odnosu na ta objašnjenja, na ovom mjestu samo kratko ukazujemo na činjenicu da su sva morska zaštićena područja u svim zemljama svijeta, tokom vremena pridobijala naklonost i podršku ribara koji su ih prihvatili ne samo zbog (formalnog) javnog već i svog ličnog interesa. U Studiji zaštite će biti integrisana sugestija Opštine Kotor da ukoliko jedna od mjera zaštite bude i ograničavanje broja dozvola za ribolov, da se prednost da lokalnim ribarima.

Prijedlozi Opštine Kotor, Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja i Pro Diving d o o za izmjenu postojećih odredbi u Studiji zaštite i Odluci o proglašenju (član 5, stav 6, redni broj 4) koje su vezane za ograničavanje kretanja i zaustavljanja plovila u II zoni zaštite biće integrisani u odgovarajuće djelove Studije zaštite (poglavlje VII. 2, str 122) i Akta – Odluke o proglašenju (član 5) tako da će se umjesto ograničenja snage motora (na 10KS) primjeniti ograničenje brzina kretanja plovila, na maksimalno 10 čvorova.

Jovo Lazarević i Nikola Mikelj

52. Podnosioc predloga je naveo da nije tačno tvrđenje da je zaštićeno područje u predloženim granicama na kopnu u cjelosti, u pogledu svojinskih odnosa u vlasništvu Države Crne Gore, odnosno opštine Kotor. U obrazloženju podnosioca se navodi da LN 385 za KO Glavatičići postoji zabilježba sudskog spora po tužbi P. 1562/11/11 kod Osnovnog suda u Kotoru, što je samo jedna od niza tužbi za utvrđivanje vlasništva fizičkih lica na ovoj kat.par. Do formiranja katastra nepokretnosti u Crnoj Gori 1994.god. cjelokupno zemljište na kopnu u zaštitnoj zoni je bilo u privatnom vlasništvu. Nakon toga zbog netačnog upisa Države CG vode se mnogobrojni sudski procesi u kojima fizička lica uspješno dokazuju svoje vlasništvo nad ovim zemljištem.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. U postojećem stanju pravnih stvari vezanih za vlasništvo nad nepokretnostima iz LN 385 KO Glavatičići nijesu utvrđene nikakve prepreke koja bi onemogućavale proglašenje zaštićenog područja Park prirode "Platamuni".

Kao što je to više puta istaknuto u odgovorima na prijedloge drugih podnosilaca primjedbi, zaštitni pojas nije dio zaštićenog područja i u njemu se ne uvode dodatna ograničenja u odnosu na postojeću zakonsku regulativu.

Vlasništvo nad dijelom katastarske parcele 2786/1 KO Glavatičići, List nepokretnosti 385 KO Glavatičići koja prostorno pripada zaštićenom području (III zona zaštite) ne može biti razlog za njeno izuzimanje iz granica zaštićenog područja, zbog sljedećih razloga:

- Zabilježba o sudskom sporu se odnosi na dio k.p. k.p. 2786/2 KO Glavatičići, a ne na dio k.p. 2786/1 KO Glavatičići
- Čak i da se odnosi na dio k.p. 2786/1 KO Glavatičići, u Zabilježbi nije utvrđena zabrana otuđenja i raspolaganja (član 98 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti)
- Podaci o upisu k.p. 2786/1 KO Glavatičići koji su sadržani u Katastru nepokretnosti Uprave za nekretnine (LN 385 KO Glavatičići) smatraju se tačnim i niko ne može trpjeti štetne posljedice u prometu nepokretnosti i drugim odnosima u kojima se ti

podaci koriste (član 10 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti). Čak i da je neko u prethodnoj evidenciji bio (tzv knjižni) vlasnik predmetne nepokretnosti, u slučaju njegovog izuzimanja, on ima pravo na naknadu po propisima o eksproprijaciji, a ima i pravo prečeg korišćenja (član 30 Zakona o morskome dobru), koje se ne može zabraniti ili ograničiti sprovođenjem uslova i mjera zaštite koji se primjenjuju za III zonu zaštite (član 31 Zakona o zaštiti prirode)

- Katastarska parcela br 2786/1 KO Glavatičići se u cjelosti nalazi u zoni Morskog dobra, na morskoj obale, i ista kao i ostala prirodna bogatstva i dobra u opštoj upotrebi u zoni Morskog dobra, ne može biti u privatnoj svojini (Ustav Crne Gore, član 58, stav 3, Zakon o državnoj imovini, član 9, Zakon o svojinsko pravnim odnosima, član 20, članovi 2 i 3 Zakona o morskome dobru).

III zona zaštite na kopnu, kao jedina definisana zona zaštite na kopnu, obuhvata Morsko dobro koje je shodno navedenim zakonskim propisima u državnom vlasništvu.

Pripadnost određenih katastarskih parcela zaštitnom pojasu ni na koji način ne ugrožava vlasnička, svojinska prava niti ograničava namjenu tih parcela. Što se tiče "svojinskih prava na moru", ista ne postoje, jer je riječ o opštem dobru za koje država treba da obezbijedi adekvatnu zaštitu u slučaju potrebe.

53. Podnosilac predloga je sugerisao da katastarske parcele u zoni zaštite na kopnu nisu u vlasništvu opštine Kotor i Države CG. U obrazloženju je podnosilac iznio da nije tačno da je zaštićeno područje u predloženim granicama na kopnu u cjelosti, u pogledu svojinskih odnosa u vlasništvu Države Crne Gore, odnosno opštine Kotor. U LN 385 za KO Glavatičići postoji zabilježba sudskog spora po tužbi P. 1562/11/11 kod Osnovnog suda u Kotoru, što je samo jedna od niza tužbi za utvrclivanje vlasništva fizičkih lica na ovoj kat.par. Do formiranja katastra nepokretnosti u Crnoj Gori 1994.god. cjelokupno zemljište na kopnu u zaštitnoj zoni je bilo u privatnom vlasništvu. Nakon toga zbog netačnog upisa Države CG vode se mnogobrojni sudski procesi u kojima fizička lica dokazuju svoje vlasništvo nad ovim zemljištem. Posljednja presuda Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu u predmetu Nešić protiv Crne Gore (predstavka br. 12131/18), u kojoj je utvrcleno da je država podnosiocu predstavke prekršila pravo na imovinu (čl. 1 Protokola 1 Konvencije), jer ga je lišila imovine u zoni morskog dobra bez ikakve prethodne pojedinačne odluke i bilo kakve naknade pokazuje da će i zemljište u zoni zaštite na kopnu uskoro promijeniti vlasništvo I biti vraćeno stvarnim vlasnicima tl. privatnim licima.

Prijedlog iz podnijete primjedbe se ne prihvata. U postojećem stanju pravnih stvari vezanih za vlasništvo nad katastarskom parcelom 2876/1 KO Glavatičići nijesu utvrđene nikakve prepreke koja bi onemogućavale proglašenje zaštićenog područja Park prirode "Platamuni".

Kao što je to više puta istaknuto u odgovorima na prijedloge drugih podnosilaca primjedbi, zaštitni pojas nije dio zaštićenog područja i u njemu se ne uvode dodatna ograničenja u odnosu na postojeću zakonsku regulativu.

Vlasništvo nad dijelom katastarske parcele 2786/1 KO Glavatičići, List nepokretnosti 385 KO Glavatičići koja prostorno pripada zaštićenom području (III zona zaštite) ne može biti razlog za njeno izuzimanje iz granica zaštićenog područja, zbog sljedećih razloga:

- Zabilježba o sudskom sporu se odnosi na dio k.p. k.p. 2786/2 KO Glavatičići, a ne na dio k.p. 2786/1 KO Glavatičići
- Čak i da se odnosi na dio k.p. 2786/1 KO Glavatičići, u Zabilježbi nije utvrđena zabrana otuđenja i raspolaganja (član 98 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti)
- Podaci o upisu k.p. 2786/1 KO Glavatičići koji su sadržani u Katastru nepokretnosti Uprave za nekretnine (LN 385 KO Glavatičići) smatraju se tačnim i niko ne može

trpjeti štetne posljedice u prometu nepokretnosti i drugim odnosima u kojima se ti podaci koriste (član 10 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti). Čak i da je neko u prethodnoj evidenciji bio (tzv knjižni) vlasnik predmetne nepokretnosti, u slučaju njegovog izuzimanja, on ima pravo na naknadu po propisima o eksproprijaciji, a ima i pravo prečeg korišćenja (član 30 Zakona o morskome dobru), koje se ne može zabraniti ili ograničiti sprovođenjem uslova i mjera zaštite koji se primjenjuju za III zonu zaštite (član 31 Zakona o zaštiti prirode)

- Katastarska parcela br 2786/1 KO Glavatičići se u cjelosti nalazi u zoni Morskog dobra, na morskoj obale, i ista kao i ostala prirodna bogatstva i dobra u opštoj upotrebi u zoni Morskog dobra, ne može biti u privatnoj svojini (Ustav Crne Gore, član 58, stav 3, Zakon o državnoj imovini, član 9, Zakon o svojinsko pravnim odnosima, član 20, članovi 2 i 3 Zakona o morskome dobru)
- III zona zaštite na kopnu, kao jedina definisana zona zaštite na kopnu, obuhvata Morsko dobro koje je shodno navedenim zakonskim propisima u državnom vlasništvu
- Pripadnost određenih katastarskih parcela zaštitnom pojasu ni na koji način ne ugrožava vlasnička, svojinska prava niti ograničava namjenu tih parcela. Što se tiče "svojinskih prava na moru", ista ne postoje, jer je riječ o opštem dobru za koje država treba da obezbijedi adekvatnu zaštitu u slučaju potrebe
- Katastarska parcela br 2786/1 KO Glavatičići se u cjelosti nalazi u zoni Morskog dobra, na morskoj obale, i ista kao i ostala prirodna bogatstva i dobra u opštoj upotrebi u zoni Morskog dobra, ne može biti u privatnoj svojini (Ustav Crne Gore, član 58, stav 3, Zakon o državnoj imovini, član 9, Zakon o svojinsko pravnim odnosima, član 20, članovi 2 i 3 Zakona o morskome dobru).

Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede

54. Podnosilac predloga predložio je izmjenu dozvoljene aktivnosti pod režimom zaštite III stepena na način da se doda za dozvoljene aktivnosti: obavljanje marikulture. Obrazloženje podnosioca predloga se odnosi na potrebu uvrštavanja marikulture kao djelatnost koja se može nesmetano obavljati u zoni III zaštite.

Primjedba se ne prihvata. Nakon uvida u PPPNOP i PUP Kotor, a razmatrajući podnijeti zahtjev i njegovo obrazloženje, nije se moglo naći opravdanje da se u dokumentaciji koja je bila predmet javne rasprave a koju treba da usvoji Vlada Crne Gore, uvedu odredbe kojima bi djelatnost marikulture bila dozvoljena u III zoni zaštite Parka prirode "Platamuni". Na osnovu podataka iz podnijetog obrazloženja nije se moglo pouzdano utvrditi da li se za djelatnost marikulture na području Platamuna može dobiti (i) Ekološka saglasnost na Procjenu uticaja (Zakon o procjeni uticaja na životnu sredinu, "Službeni list Crne Gore", br. 075/18 od 23.11.2018) i (ii) Dozvola za radnje, aktivnosti i djelatnosti u zaštićenom području (član 40, a u vezi sa odredbama iz člana 39 Zakona o zaštiti prirode ("Službeni list Crne Gore", br. 054/16 od 15.08.2016)).

Isti pristup je primijenjen i za ostale predloge aktivnosti, posebno koje nijesu sadržane u postojećoj važećoj planskoj ili drugoj zvaničnoj dokumentaciji. Na osnovu navedenog, utvrđeno je da ovaj prijedlog nema odgovarajuće tehničke podatke i obrazloženje koji bi bili razlog da se marikultura uključi u spisak dozvoljenih aktivnosti u III zoni zaštite (član 6 u Odluci o proglašenju), ali i zbog predostrožnosti za zaštitu staništa i vrsta značajnih za zaštitu koje se nalaze u priobalnom dijelu III zone zaštite. U Studiji zaštite i Odluci o proglašenju marikultura nije prepoznata kao izričito zabranjena djelatnost/aktivnost u III zoni zaštite, čime potencijalnim investitorima nije uskraćeno pravo da za realizaciju te aktivnosti u PP "Platamuni" i dalje razvijaju studijsku i tehničku dokumentaciju koja bi bila razmatrana za integraciju u relevantna planska dokumenta i nakon toga prošla sve, naročito gore navedene, procedure odobravanja, u skladu sa važećim propisima.

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: Podgorica, 30.12.2020. godine

Naziv organizacione jedinice Ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije: Direktorat za klimatske promjene i mediteranske poslove.