

Primijeno: 26.08.2020				
Org. jid	Jed. klas. P. i. S.	Reg. i. broj	Prilog	Vrijednost
UPI 06-613/1				

Zoran Arsenijević  
(prezime, očevo ime i ime fizičkog lica)

**Azmont Investments**

Vojna Kasarna bb  
Kumbor  
Herceg Novi  
Crna Gora

(naziv pravnog lica/privrednog društva/preduzetnika i kontakt)

## MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA DIREKTORAT ZA GRAĐEVINARSTVO

### Zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole za složeni inženjerski objekat

(član 190 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata)

Obraćam se zahtjevom za izdavanje upotrebne dozvole za

**Dio objekta Centralne stanice grijanja i hlađenja SW01**

koji se odnosi na

**Trafostanicu TS 10/0,4 kV "N3"(1.3)**

(naziv objekta/namjena objekta)

**Dio UP87-T2 cjelina 2, faza realizacije 10 (UP10-T2), koju čini dio KP 674/1, K.O. Kumbor, Opština Herceg Novi, u zahvatu DSL-e „Sektor 5- Izmjene i dopune“ za prostor bivše kasarne „Orijski bataljon“**

(broj katastarske parcele, katastarska opština, opština)

za koji je izdata građevinska dozvola broj: UPI 1064-809/13 od 26.12.2018. godine

na ime Azmont Investments d.o.o. iz Herceg Novog

**PRILOG:**

1. izjava izvođača radova;
2. izjava vršioca nadzora;
3. izjava vršioca tehničkog pregleda;
4. geodetski elaborat snimanja i etažne razrade objekta, ovjeren od strane Uprave za nekretnine;
5. ~~dokaz o izvršenim obavezama, u skladu sa posebnim propisima;~~
6. revidovani idejni projekat, ukoliko je građevinska dozvola izdata na idejni projekat;
7. revidovani glavni projekat
8. projekat izvedenog objekta, u slučaju da je došlo do izmjena u toku gradnje.

Podgorica, 10.08.2020. godine  
(mjesto i datum)

(potpis ovlaštenog lica)



Crna Gora  
Ministarstvo održivog razvoja i turizma  
Direktorat za građevinarstvo  
Direkcija za izdavanje dozvola

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 264  
+382 20 446 294  
fax: +382 20 446 215  
www.mrt.gov.me

Broj: UPI 063-613/3

02.09.2020.godine

„Azmont investments“ DOO

HERCEG NOVI  
Ul. Braće Grakalića 94

„Azmont investments“ DOO Herceg Novi, poziva se, shodno odredbama čl. 70, čl. 11, čl. 105 stav 1 i stav 3 i čl. 51 stav 1 i stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“ br.056/14, 020/15, 040/16 i 037/17), da pošalje svog predstavnika, zakonskog zastupnika, odnosno punomoćnika, na dan 14.09.2020.godine, u 09:00 časova u prostorije Ministarstva održivog razvoja i turizma u Podgorici, ul. IV Proleterske brigade broj 19, III sprat, kancelarija broj 310, radi učešća u usmenoj raspravi u predmetu „Azmont Investments“ DOO Herceg Novi za izdavanje upotrebne dozvole za složeni inženjerski objekat – trafostanicu TS 10/0,4kV 4x1250kVA kao dijela objekta centralne stanice grijanja i hlađenja SW01 na dijelu UP87-T2 cjelina 2, faza realizacije 10 (UP10-T2), koju čini dio katastarske parcele broj 674/1 KO Kumbor, u zahvatu Državne studije lokacije „Sektor 5 – Izmjene i dopune“ za prostor bivše kasarne „Orijenski bataljon“ u Kumboru, Opština Herceg Novi a po zahtjevu „Briv Construction“ DOO Kotor broj: 1060/20 od 31.08.2020.godine.

Napomena: U slučaju spriječenosti dužni ste da obavijestite ovaj organ.

Prilog:

- Zahtjev „Briv Construction“ DOO Kotor broj: 1060/20 od 31.08.2020.godine ( bez priloženih ugovora ).



Ovlašćeno službeno lice

Borka Novković, samostalna savjetnica I



Crna Gora

Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Direktorat za građevinarstvo

Direkcija za izdavanje dozvola

Adresa: IV proleterske brigade broj 19

81000 Podgorica, Crna Gora

tel: +382 20 446 264

+382 20 446 294

fax: +382 20 446 215

www.mrt.gov.me

Broj: UPI 063-613/4

02.09.2020.godine

„Briv Construction“ DOO

KOTOR

Radanovići, Privredna zona bb

„Briv Construction“ DOO Kotor, poziva se, shodno odredbama čl. 70, čl. 11, čl. 105 stav 1 i stav 3 i čl. 51 stav 1 i stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“ br.056/14, 020/15, 040/16 i 037/17), da pošalje svog predstavnika, zakonskog zastupnika, odnosno punomoćnika, na dan 14.09.2020.godine, u 09:00 časova u prostorije Ministarstva održivog razvoja i turizma u Podgorici, ul. IV Proleterske brigade broj 19, III sprat, kancelarija broj 310, radi učešća u usmenoj raspravi u predmetu „Azmont Investments“ DOO Herceg Novi za izdavanje upotrebne dozvole za složeni inženjerski objekat - trafostanicu TS 10/0,4kV 4x1250kVA kao dijela objekta centralne stanice grijanja i hlađenja SW01 na dijelu UP87-T2 cjelina 2, faza realizacije 10 (UP10-T2), koju čini dio katastarske parcele broj 674/1 KO Kumbor, u zahvatu Državne studije lokacije „Sektor 5 – Izmjene i dopune“ za prostor bivše kasarne „Orijski bataljon“ u Kumboru, Opština Herceg Novi a po vašem zahtjevu broj: 1060/20 od 31.08.2020.godine.

Napomena: U slučaju spriječenosti dužni ste da obavijestite ovaj organ.



Ovlašćeno službeno lice

Borka Novković, samostalna savjetnica I



Crna Gora  
Ministarstvo održivog razvoja i turizma  
Direktorat za građevinarstvo  
Direkcija za izdavanje dozvola

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 264  
+382 20 446 294  
fax: +382 20 446 215  
www.mrt.gov.me

Broj: UPI 063-613/8

25.09.2020.godine

„BRIV CONSTRUCTION“ DOO

KOTOR

Radanovići, Privredna zona bb

„AZMONT INVESTMENTS“ DOO

HERCEG NOVI

Meljine, Ul. Braće Grakalića 94

U prilogu dopisa, dostavlja vam se rješenje broj: UPI 063-613/8 od 25.09.2020.godine.



Ovlašćeno službeno lice

Borka Novković, samostalna savjetnica I

DOSTAVLJENO:

-Naslovu;

-a/a.

CRNA GORA  
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA  
DIREKTORAT ZA GRAĐEVINARSTVO  
Direkcija za izdavanje dozvola  
Broj: UPI 063-613/8  
Podgorica, 25.09.2020.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po zahtjevu „Briv Construction“ DOO Kotor za priznavanje svojstva stranke u postupku izdavanja upotrebne dozvole investitoru „Azmont Investments“ DOO Herceg Novi za složeni inženjerski objekat – trafostanicu TS 10/0,4kV 4x1250kVA kao dijela objekta centralne stanice grijanja i hlađenja SW01 na dijelu UP87-T2 cjelina 2, faza realizacije 10 (UP10-T2), koju čini dio katastarske parcele broj 674/1 KO Kumbor, u zahvatu Državne studije lokacije „Sektor 5 – Izmjene i dopune“ za prostor bivše kasarne „Orijski bataljon“ u Kumboru, Opština Herceg Novi, na osnovu čl.18, 46 i 51 stav 1 Zakona o upravnom postupku (“Sl.list CG” br.056/14, 020/15, 040/16 i 037/17) a u vezi čl. 188 i 190 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (“Sl. list CG” br.064/17, 44/18 i 63/18) donosi

#### RJEŠENJE

Odbija se zahtjev „Briv Construction“ DOO Kotor, za priznavanje svojstva stranke u postupku izdavanja upotrebne dozvole investitoru „Azmont Investments“ DOO Herceg Novi za složeni inženjerski objekat – trafostanicu TS 10/0,4kV 4x1250kVA kao dijela objekta centralne stanice grijanja i hlađenja SW01 na dijelu UP87-T2 cjelina 2, faza realizacije 10 (UP10-T2), koju čini dio katastarske parcele broj 674/1 KO Kumbor, u zahvatu Državne studije lokacije „Sektor 5 – Izmjene i dopune“ za prostor bivše kasarne „Orijski bataljon“ u Kumboru, Opština Herceg Novi.

#### O b r a z l o ž e n j e

„AZMONT INVESTMENTS“ DOO iz Herceg Novog, obratio se ovom ministarstvu zahtjevom broj: UPI 06–613/1 od 26.08.2020.godine za izdavanje upotrebne dozvole za složeni inženjerski objekat – trafostanicu TS 10/0,4kV 4x1250kVA kao dijela objekta centralne stanice grijanja i hlađenja SW01 na dijelu UP87-T2 cjelina 2, faza realizacije 10 (UP10-T2), koju čini dio katastarske parcele broj 674/1 KO Kumbor, u zahvatu Državne studije lokacije „Sektor 5 – Izmjene i dopune“ za prostor bivše kasarne „Orijski bataljon“ u Kumboru, Opština Herceg Novi, na osnovu građevinske dozvole broj: UPI 1064-809/13 od 26.12.2018.godine i rješenja o ispravci greške broj: UPI 1064-809/15-2018 od 28.04.2020.godine.

S tim u vezi, aktom broj: 1060/20 od 31.08.2020.godine i dopunom zahtjeva broj: 1061-2/20 od 07.09.2020.godine, zavedenim kod ovog Ministarstva pod br. UPI 06-613/2 od 01.09.2020.godine odnosno br. UPI 06-613/5 od 08.09.2020.godine, „Briv Construction“ DOO Kotor, obratio se ovom ministarstvu zahtjevom za priznavanje svojstva stranke u postupku izdavanja predmetne upotrebne dozvole.

Uz zahtjev i dopunu, „Briv Construction“ DOO Kotor je dostavio sljedeću dokumentaciju:

- Change order No.8 to contract site wide infrastructure, dated 30.11.2016.;
- Change order/dodatni radovi, br.1393 od 14.09.2018.god.;
- Offer rev.1/ponuda rev.1, br:984-1 od 27.08.2018.god.;
- Change order No.9 to contract site wide infrastructure, dated 30.11.2016.;
- Change order/dodatni radovi, br.1394 od 14.09.2018.god.;

- Offer/ponuda, br: 1029 od 09.08.2018.god.;
- Change order No.10 to contract site wide infrastructure, dated 30.11.2016.;
- Change order/dodatni radovi, br.1417 od 04.10.2018.god.;
- Offer rev.1/ponuda rev.1, br: 939-1 od 26.09.2018.god.;
- Stručni nalaz br.03040/19 od 25.03.2019.godine o usaglašenosti parametara i karakteristika uzemljenja sa izvještajem o ispitivanjima;
- Izvode iz listova građevinskog dnevnika 8 ukupno 10);
- Izvod ček liste ( ukupno 7).

Postupajući po navedenom zahtjevu, Ministarstvo održivog razvoja i turizma je održalo usmenu raspravu dana 14.09.2020.godine sa punomoćnicima podnosioca zahtjeva „Briv Construction“ DOO Kotor i investitora „AZMONT INVESTMENTS“ DOO iz Herceg Novog.

Punomoćnik „Briv Construction“ DOO Kotor, je izjavio da je to privredno društvo bilo izvođač radova na svim objektima po kojima je Ministarstvo donijelo rješenja o odbijanju njihovih zahtjeva a posebno na ovom objektu i objektu grijanja i hlađenja. Istakao je da Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata uopšte ne definiše termin glavni izvođač, podizvođač već jedino isključivo definiše termin izvođač; da od dana početka do dana završetka radova na trafostanici firma Pizzarotti Montenegro nije imala zaposlenog inženjera koji je imao licencu za izvođenje složenih inž objekata; da firma Pizzarotti Montenegro nije ispoštovala odredbe čl 133 Zakona i dostavila obavještenje o imenovanju ovlašćenog inženjera koji rukovodi izvođenjem radova u cjelini i ovlašćenih inženjera za pojedine vrste radova i da je na ovim radovima i od strane investitora i od strane Pizzarotti Montenegro ovjereno je 179 ček listi koje govore o kvalitetu izvedenih radova. Tvrdi da se u izvještaju o tehničkom pregledu ne nalaze izjave pojedinih inženjera kao npr. za arhitekturu, vodovod, kanalizaciju i mašinskog inženjera. Izjavljuje da je, s obzirom da se svi izvještaji rade na principu copy paste, firma Pizzarotti Montenegro imenovala i angažovala 4 do 6 podizvođača pojedinih vrsta radova na tom objektu sa kojima su zaključeni fiktivni ugovori o izvođenju radova i vođena fiktivna gradilišna dokumentacija; da na gradilištu nije vođena građevinska knjiga kao dokaz da su radovi koji su bili predmet ugovora i izvedeni. Predlaže da se izvještaj o tehničkom prijemu vrati obrađivaču kako isti ne bi prouzrokovao druge krivične postupke s obzirom da su neki već pokrenuti. Takođe je zamolio Direkciju za izdavanje dozvola da njihove navode ozbiljno uzme u razmatranje jer im je jedina i isključiva namjera da dokažu da su bili izvođač pojedinih faza radova na objektu. Dalje tvrdi da je predmetni objekat već duži vremenski period priključen na infrastrukturu što je u suprotnosti sa odredbama čl 72a Zakona o planiranju a podliježe i čl 326c Krivičnog zakona.

Takođe izjavljuje da nije osnovan navod punomoćnika investitora da „Briv Construction“ DOO Kotor nije bio izvođač radova na objektu za koji se traži upotrebna dozvola jer su priložili: nalog za izmjenu br. 8 koja se nalazi u spisima predmeta i odnosi na radove iskopa i izradu šipova za TS SWHAC; drugi nalog za izmjenu u kome se navodi da su izvodili armiranobetonske radove na trafostanici i sljedeći nalog za izmjenu koji se odnosi na hidroizolacione radove na tom objektu. Takođe u spisima predmeta se nalaze i ponude koje su sastavni dio naloga za izmjene po kojima su navedeni radovi izvedeni. Izjavljuje da su pravni interes naveli u zahtjevu pozivajući se na odredbe Zakona o planiranju prostora a posebno iz činjenice da uporno više od godinu dana traže i od investitora i od Pizzarotti Montenegro da im se izda potvrda o završetku ovih radova koji su završeni u novembru 2019.godine kako za ovaj tako i za sve druge objekte za koje je ministarstvo odbilo njihove zahtjeve.

Punomoćnica investitora je izjavila da uz zahtjev nije dostavljen niti je istaknut bilo koji pravno relevantan argument koji bi potvrdio navode o postojanju pravnog interesa za učestvovanje u ovom postupku. Posebno je istakla da podnosilac zahtjeva nije učestvovao u izvođenju radova po građevinskoj dozvoli za konkretan objekat iz kog razloga nije u mogućnosti da ih je

izvodio već dostavlja obimnu dokumentaciju nevezano za konkretni objekat i u vezi sa njima pominje radove na šipovanju za koji su izvođeni po potpuno drugim ugovorima i nisu ni u kakvoj vezi sa složenim inženjerskim objektom koji su se izvodili po izdatoj građ dozvoli. Izjavljuju da se u postupku izdavanja upotrebne dozvole odlučuje isključivo o podobnosti složenog inženjerskog objekta za upotrebu i to tek ako su prethodno ispunjeni uslovi koje predviđa Zakon u članu 188 koji između ostalog podrazumjeva pribavljanje pozitivnog izvještaja o tehničkom pregledu, a tokom kog pregleda je prisutan i nadležni inspekcijski organ te se stoga, zbog prirode ove upravno pravne stvari, u ovom postupku ne mogu ni posredno ni neposredno konstituisati prava i obaveze za podnosioca zahtjeva već se odlučuje isključivo o objektivnoj ispunjenosti uslova za upotrebu objekta koji su definisani zakonom. Dalje izjavljuju da, stoga, cilj podnosioca zahtjeva ne može biti zaštita njegovog pravnog interesa već očigledno da isti ide za tim da vršenjem pritiska na investitora preko državne administracije ostvari svoj ekonomski interes i to mimo procedura predviđenih ugovorom koji podnosilac zahtjeva pritom nije ni zaključio sa investitorom već sa trećim licem. U svim postupcima koji su do sada pokrenuti pred Ministarstvom po zahtjevima za dobijanje statusa stranke u postupku donijete su odbijajuće odluke pri čemu se argumentacija podnosioca zahtjeva svodila na iste činjenične i pravne navode a što se može utvrditi uvidom u spise predmeta formirane kod Ministarstva.

Predlaže dalje da, s obzirom da je Ministarstvo dužno da poštuje načelo zakonitog očekivanja stranaka i da vodi računa o svojim ranijim odlukama donijetim u bitno istovrsnim stvarima, a da podnosilac nije dokazao niti učinio vjerovatnim svoj pravni interes za učestvovanje u ovom postupku, ministarstvo odbije zahtjev podnosioca kao neosnovan.

Ističe su da je netačan navod da su za projekat zaključeni bilo kakvi fiktivni ugovori i da se radi o krajnje neprovjerenim, neosnovanim, krajnje diskutabilnim navodima podnosioca zahtjeva o čemu isti mora voditi računa prilikom iznošenja takvih neprovjernih i neistinitih navoda.

U pismenom izjašnjenju Advokatske kancelarije Prelević OD, kao punomoćnika investitora u predmetu, broj: UPI 063-613/6 od 18.09.2020.godine, navodi se da je zahtjev „Briv Construction“ DOO br. UPI 063-613/3 od 31.08.2020.godine („zahtjev“) neosnovan, činjenično i pravno neutemeljen i nedozvoljen a dokumentacija koja je dostavljena na usmenoj raspravi je irelevantna i bez značaja za odlučivanje u postupku i to iz razloga što: „1. podnosilac zahtjeva nije dokazao, niti učinio vjerovatnim, pravni interes za učestvovanje u postupku; 2. pravni interes podnosioca zahtjeva za učestvovanje u postupku nije dokazan niti učinjen vjerovatnim jer ne postoji; 3. stvarni interes podnosioca zahtjeva i njegova zloupotreba prava u upravnom postupku.“ U objašnjenju navode da: uz zahtjev podnosioca nije dostavljen ni jedan dokaz niti je istaknut bilo koji pravno relevantan argument koji bi potvrdio navode podnosioca o postojanju njegovog pravnog interesa za učestvovanje u postupku, da podnosilac nije učestvovao u izvođenju radova po građevinskoj dozvoli za izgradnju složenog inženjerskog objekta te stoga nijesu ispunjeni uslovi iz člana 51 Zakona o upravnom postupku za priznavanje svojstva stranke. Dalje citiraju odredbe člana 188 i člana 190 stav 4 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i zaključuju da, zbog prirode same upravno-pravne stvari o kojoj se odlučuje a s obzirom na to da se u postupku ni posredno ni neposredno ne konstituišu obaveze ni prava za podnosioca zahtjeva, već se odlučuje o objektivnoj ispunjenosti uslova za upotrebu objekta koji su utvrđeni u zakonom predviđenoj proceduri, podnosilac ne može imati pravni interes za učešće u postupku odnosno, da li će investitor dobiti upotrebnu dozvolu ili neće, po okončanju postupka odlučiće nadležni organ na osnovu priložene dokumentacije, pri čemu takva odluka, bilo da bude pozitivna ili negativna, neće biti ni od kakvog stvarnog uticaja na položaj i prava podnosioca zahtjeva. Dalje navode da je neosporno da je podnosilac zahtjeva angažovan od strane investitora za izvođenje pojedinih, pretežno pripremnih radova i da između njih postoji obligaciono-pravni odnos kao i da ugovorne strane imaju sporne odnose u vezi sa dodatnim potraživanjima koje podnosilac ističe prema investitoru, budući da nije uspio da dokaže njegovu opravdanost u skladu sa ugovorom predviđenom procedurom. U cilju iznude

neosnovanih potraživanja, podnosilac je prije nekoliko mjeseci započeo sa kampanjom opstrukcije interesa investitora putem ulaganja inicijativa i prijava nadležnim i nenadležnim inspekcijskim organima i podnošenja neosnovanih zahtjeva za miješanje u sve postupke za dobijanje građevinskih i upotrebni dozvola u kojima se investitor javlja kao stranka, te da cilj podnosioca nije zaštita njegovog pravnog interesa već iznuda neosnovanog finansijskog bogaćenja na nedozvoljen način, nezakonitim vršenjem pritiska na investitora da podnosiocu plati neosnovano potraživanje, prije okončanja ugovorenih procedura, zloupotrebom državne administracije. Pozivaju Ministarstvo da shodno članu 15 Zakona o upravnom postupku, spriječe dalju zloupotrebu prava stranke u upravnom postupku, od strane podnosioca.

U zaključku navode da je Ministarstvo u svim postupcima koji su do sada pokrenuti po zahtjevima podnosioca za dobijanje statusa stranke prilikom izdavanja upotrebni i građevinskih dozvola po zahtjevu ovog investitora, donijelo odbijajuće odluke. Citiraju član 5 stav 2 i član 99 Zakona o upravnom postupku te predlažu da se zahtjev odbije kao neosnovan i to imajući u vidu, između ostalog, da podnosilac nije dokazao niti učinio vjerovatnim svoj pravni interes; da je Ministarstvo dužno da vodi računa o odlukama koje je donijelo u bitno istovrsnim upravnim stvarima odnosno poštuje načelo zakonitog očekivanja stranke i da je Ministarstvo, u gotovo istovjetnim upravno-pravnim stvarima, u kojima su se zahtjevi podnosioca temeljili na identičnoj argumentaciji i istom pravnom i faktičkom stanju donio odbijajuće odluke. Predlažu da se zahtjev podnosioca odbije kao neosnovan i bez odlaganja nastavi sa sprovođenjem postupka.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, razmotrilo je podnešeni zahtjev sa priloženom dokumentacijom i našlo da isti nije osnovan, a ovo iz sljedećih razloga:

Građevinska dozvola broj: UPI 1064-809/13 od 26.12.2018.godine izdata je za izgradnju objekta centralne stanice grijanja i hlađenja SW01 na dijelu UP87-T2 cjelina 2, faza realizacije 10 (UP10-T2), koju čini dio katastarske parcele broj 674/1 KO Kumbor, u zahvatu Državne studije lokacije „Sektor 5 – Izmjene i dopune“ za prostor bivše kasarne „Orijski bataljon“ u Kumboru, Opština Herceg Novi na osnovu čl. 172 i 181 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“ br. 064/17, 44/18 i 63/18). Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj: UPI 1064-809/15-2018 od 28.04.2020.godine, ispravljena je greška u rješenju ovog organa broj: UPI 1064-809/13 od 26.12.2018.godine, u dispozitivu, tako da umjesto očigledne greške nastale prilikom pisanja rješenja umjesto broja „TS 10/0,4kV 3x1250kVA“, treba da stoji: „TS 10/0,4kV 4x1250kVA“.

Članom 190 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.064/17, 44/18 i 63/18), propisano je da upotrebnu dozvolu za složeni inženjerski objekat izdaje rješenjem Ministarstvo. Upotrebna dozvola izdaje se za objekat ili dio objekta za koji je građevinskom dozvolom određena faznost građenja, odnosno koji predstavlja tehničko- tehnološku cjelinu i može se kao takav samostalno koristiti.

Stavom 3 istog člana Zakona propisano je da je investitor dužan da, prije početka korišćenja objekta, podnese zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole, najkasnije u roku od sedam dana od dana dobijanja izjave iz stava 4 tačka 3 ovog člana. Uz zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole, investitor prilaže:

- izjavu izvođača radova da je objekat izgrađen u skladu sa građevinskom dozvolom i revidovanim glavnim projektom;
- izjavu vršioca nadzora da je objekat izgrađen u skladu sa građevinskom dozvolom i revidovanim glavnim projektom;
- izjavu vršioca tehničkog pregleda da su radovi izvedeni u skladu sa revidovanim glavnim projektom, kao i propisima, standardima, tehničkim normativima i normama koje važe za pojedine vrste radova, odnosno materijala, opreme i instalacija;
- dokaz o izvršenim obavezama, u skladu sa posebnim propisima;



- revidovani glavni projekat, u slučaju da je građevinska dozvola izdata na idejni projekat i
- projekat izvedenog objekta, u slučaju da je došlo do izmjene u toku gradnje.

Članom 188 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.064/17, 44/18 i 63/18), propisano je vršioca tehničkog pregleda određuje organ uprave nadležan za djelatnost koja se vrši u složenom inženjerskom objektu. Vršilac tehničkog pregleda dužan je da u roku od sedam dana od dana završetka tehničkog pregleda, dostavi izvještaj o tehničkom pregledu Ministarstvu i investitoru. Vršilac tehničkog pregleda dužan je da u izvještaju o tehničkom pregledu predloži: upotrebu objekta ili otklanjanje utvrđenih nedostataka ili zabranu upotrebe objekta. Ministarstvo, po prijemu izvještaja o tehničkom pregledu: izdaje upotrebnu dozvolu odnosno nalaže investitoru otklanjanje utvrđenih nedostataka u određenom roku.

Članom 189 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.064/17, 44/18 i 63/18) je propisano da korišćenje složenog inženjerskog objekta nije dozvoljeno prije dobijanja upotrebne dozvole, osim u slučajevima probnog rada ili funkcionalnog ispitivanja ugrađene opreme.

Članom 191 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.064/17, 44/18 i 63/18) je propisano da investitor i izvođač radova koji je složeni inženjerski objekat izgradio, odnosno izvodio pojedine radove, dužni su da, u roku od 60 dana od dana dobijanja upotrebne dozvole, izvrše primopredaju objekta i konačan obračun vrijednosti izvedenih radova, osim ako ugovorom nije drukčije određeno.

Shodno čl 51 ZUP-a stranka u upravnom postupku je fizičko ili pravno lice na čiji je zahtjev pokrenut upravni postupak, o čijim pravima, obavezama ili pravnim interesima se upravni postupak vodi po službenoj dužnosti ili koje radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo da učestvuje u postupku.

Obaveze izvođača radova su u Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.064/17, 44/18 i 63/18), date odredbama čl. 96 i 186.

Članom 96 Zakona je propisano da je izvođač dužan da na gradilištu ima: licencu izvođača radova za obavljanje djelatnosti iz člana 122 ovog zakona; rješenje o imenovanju ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini; licencu ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini; licencu stručnog nadzora za obavljanje djelatnosti iz člana 124 ovog zakona; rješenje o imenovanju revizora koji rukovodi vršenjem stručnog nadzora nad građenjem objekta u cjelini; licencu revizora koji rukovodi vršenjem stručnog nadzora nad građenjem objekta u cjelini; dokaz o osiguranju od odgovornosti izvođača radova i stručnog nadzora; građevinski dnevnik i građevinsku knjigu; prijavu građenja; ovjereni revidovani glavni projekat u elektronskoj i analognoj formi; elaborat o uređenju gradilišta; elaborat o obilježavanju lokacije i iskolčavanju objekta; zapisnike nadležnih inspeksijskih organa i drugu dokumentaciju koju je dužan da prikuplja i čuva tokom građenja. Ako je za građenje objekta tehničkom dokumentacijom predviđeno ugrađivanje djelova, elemenata i opreme koja je fabrički proizvedena, na gradilištu, uz dokumentaciju iz stava 1 ovog člana, izvođač radova dužan je da ima i prateću dokumentaciju u skladu sa zakonom.

Članom 186 Zakona propisana je gradilišna dokumentacija kod složenog inženjerskog objekta odnosno da je izvođač radova dužan da na gradilištu ima dokumentaciju iz člana 96 ovog zakona, s tim da je, umjesto prijave građenja, dužan da ima građevinsku dozvolu iz člana 181 ovog zakona kao i ovjereni glavni projekat u elektronskoj i analognoj formi.

Obaveze izvođača radova propisane su i članom 97 stav 1, 6 i 8 istog zakona: ako izvođač radova primijeti nedostatke u revidovanom glavnom projektu, koji ne utiču na promjenu horizontalnih i vertikalnih gabarita objekta, kao ni promjenu fasade zgrade, ako je objekat koji

se gradi zgrada, dužan je pisanim putem, u roku od jednog dana od dana kada je primijetio nedostatke, da upozori stručni nadzor; ako nedostaci iz stava 1 ovog člana, ugrožavaju život i zdravlje ljudi, sigurnost objekta, okolinu, saobraćaj ili susjedne objekte, izvođač radova dužan je da, po nalogu stručnog nadzora, obustavi izvođenje radova i ako izvođač radova zbog nedostataka prouzrokovanih nepredviđenim okolnostima (nedovoljna nosivost tla, visoki nivo podzemnih voda, promjene djelova elemenata i opreme koja je fabrički proizvedena i instalacije i sl.), ne može da izvodi radove po revidovanom glavnom projektu dužan je da o tome obavijesti stručni nadzor koji o tome obavještava nadležni inspeksijski organ.

Članom 122 Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata propisani su uslovi za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja.

Na osnovu citiranih odredbi Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata, investitor ima obavezu pribavljanja upotrebne dozvole kao i postupanje po istoj dok izvođač radova ima obaveze u dijelu izvođenja radova a nema prava niti obaveze koje proističu iz izdavanja upotrebne dozvole.

U konkretnom slučaju, „Azmont Investments“ DOO iz Herceg Novog kao investitor, je podnio zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole (član 190 stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata) i uz zahtjev priložio svu dokumentaciju propisanu članom 190 stav 4 navedenog zakona.

Kako podnosioc zahtjeva za priznavanje svojstva stranke u postupku nije dokazao da ima pravni interes u postupku izdavanja upotrebne dozvole za složeni inženjerski objekat – trafostanicu TS 10/0,4kV 4x1250kVA kao dijela objekta centralne stanice grijanja i hlađenja SW01 na dijelu UP87-T2 cjelina 2, faza realizacije 10 (UP10-T2), koju čini dio katastarske parcele broj 674/1 KO Kumbor, u zahvatu Državne studije lokacije „Sektor 5 – Izmjene i dopune“ za prostor bivše kasarne „Orijenski bataljon“ u Kumboru, Opština Herceg Novi odnosno ničim nije dokazano da su mu povrijeđena njegova lična i subjektivna prava, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice  
Borka Novković, samostalna savjetnica I