

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licenciranje i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-626/2
Podgorica, 09.04.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Antun Ferri iz Kotora, koga zastupa punomoćnik Predrag Milašević, advokat iz Budve, na rješenje Komunalne inspektorke Opštine Kotor broj: 1704-714/22-67 od 04.02.2022.godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj 3751/21 od 19.02.2025.godine, shodno odredbi člana 57 Zakona o upravnom sporu ("Službeni list Crne Gore", br. 054/16 i 011/24), a na osnovu čl.46 stav 1 i 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Opštine Kotor – Službe za inspekcijske poslove – Komunalne inspektorke broj: UPI 1704-714/22-67 od 04.02.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem tada Ministarstva ekologije prostornog planiranja i urbanizma broj:UPII 12-042/22-44/3 od 22.03.2022.godine, odbijena je žalba žalitelja izjavljena na rješenje Opštine Kotor – Službe za inspekcijske poslove – Komunalne inspektorke broj: UPI 1704-714/22-67 od 04.02.2022.godine, kojim se naređuje Feri Antunu iz Kotora, da u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema ovog rješenja, ukloni pomoćne objekte postavljene na području morskog dobra bez dokumentacije i prijave, na kat.parcelama br.79/2 i 80 KO Muo i to: betonski ogradni zid sa kapijom i hidrofor na kat.parceli br.80 KO Muo I, kao i ogradni zid sa tri stuba i postavljenom željeznom ukrasnom ogradom i kliznu kapiju na kat.parceli br.79/2 i dijelom na kat.parceli br.80 KO Muo I, ili da u roku za predmetne objekte pribavi potrebnu dokumentaciju.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.br.3751/21 od 19.02.2025.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći:

"Po nalaženju suda, iz spisa predmeta se utvrđuje da je prilikom vršenja redovne inspekcijske kontrole komunalni inspektor u zapisniku broj 1704-195/21 dana 21.06.2021.godine, konstatovao da su u zoni morskog dobra na kat.parc.br.79/2 i 80 KO Muo I, postavljeni betonski ogradni zid sa kapijom i hidrofor, kao i ogradni zid sa tri stuba i postavljenom željeznom ukrasnom ogradom i klizna kapija, nakon čega je na licu mjesta ostavljen poziv za stranku za NN. Po ostavljenom pozivu za NN stranku, u prostorije Službe za inspekcijske poslove odazvao se Antun Ferri, koji je tom prilikom, po kazivanju prvostepenog organa, izjavio da se kapija sa ogradnim zidom i hidroforom nalaze na 1m od kuće, da ne zna ukoliko bude imao potrebnu dokumentaciju, istu će dostaviti organu. Dalje se utvrđuje da je prvostepenim rješenjem stavom 1, naređeno tužiocu da u roku od 7 dana ukloni pomoćne objekte postavljene na području morskog dobra bez dokumentacije i prijave, na kat.parcelama br.79/2 i 80 KO Muo i to: betonski ogradni zid sa kapijom i hidrofor na kat.parceli br.80 KO Muo I, kao i ogradni zid sa tri stuba i postavljenom željeznom ukrasnom ogradom i kliznu kapiju na kat.parceli br.79/2 i dijelom na kat.parceli br.80 KO Muo I, ili da u roku za predmetne objekte pribavi potrebnu dokumentaciju. Tuženi organ je odbio predlog tužioca za poništaj prvostepenog rješenja, nalazeći da je prvostepeno rješenje pravilno i na zakonitu osnovu zasnovano, kod činjenice da je nesumljivo utvrđeno da je tužilac na području morskog dobra postavio gore navedene objekte i to bez dokumentacije propisane članom 120 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da se isti legitimisao kao subjekt nadzora, budući da se isti pojavio po pozivu Komunalne inspektorke opštine Kotor.

Ovako dati razlozi u obrazloženju osporenog rješenja, po nalaženju ovog suda su nejasni i nerazumljivi, i s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ne upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, što predstavlja povredu pravila postupka iz član 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), kojom je propisano da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži utvrđeno činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, a što u konkretnom nije slučaj. Naime, odredbom član 51 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je da je stranka u postupku fizičko ili pravno lice na čiji zahtjev je pokrenut upravni postupak, o čijim pravima, obavezama i pravnim interesima se upravni postupak void po službenoj dužnosti ili koje, radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, iam parvo da učestvuje u postupku, dok je stavom 3 istog člana propisano da će javnopravni organ, u toku cijelog upravnog postupka, po službenoj dužnosti, paziti da li lice koje se pojavljuje kao stranka može biti stranka u postupku i da li stranku zastupa njen zakonski zastupnik, odnosno ovlašćeni predstavnik. Polazeći od citirane zakonske odredbe, a kod činjenice da se prvostepenim rješenjem naređuje Ferri Antunu, ovdje tužiocu, uklanjanje pomoćnih objekata na kat.parcelama br.79/2 I 80 KO Muo I, pri tome imajući u vidu da isti nije vlasnik predmetnih nepokretnosti, nejasan je zaključak tuženog organa da je odluka prvostepenog organa pravilna i na zakonu zasnovana, ako se ima u vidu da se predmetne nepokretnosti kao i pomoćni objekti na istima, nalaze u vlasništvu Ferri Stevo Branke, što se nesporno zaključuje iz lista nepokretnosti broj 251 KO Muo I, o kojoj činjenici je bio upoznat i tuženi organ u postupku po žalbi. Dakle, iz naprijed navedenog ostaje nejasno kako su upravni organi našli da je predmetna kat.parcela u vlasništvu ovdje tužioca i shodno tome tužiocu naredili uklanjanje pomoćnih objekata sa iste, kada se iz gore navedenog lista nepokretnosti nesporno utvrđuje da isti nije vlasnik predmetnih nepokretnosti, pa mu se ne može nalogati preduzimanje bilo kakvih radnji u odnosu na imovine koja nije njegovo vlasništvo, a posebno kod činjenice što su javnopravni organi dužni da u toku cijelog upravnog postupka, po službenoj dužnosti, paze da li lice koje se pojavljuje kao stranka može biti stranka u postupku, shodno odredbi člana 51 stav 3 ZUP-a. Osim navedenog, ni prvostepeni, ni tuženi organ, nisu vodili računa o načelu aktivne pomoći stranci, garantovanog odredbom člana 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), s obzirom na to da se u konkretnoj upravnoj stvari radi o nekoj stranci starije životne dobi, koja prilikom davanja iskaza na zapisniku pred organom nije imala punomoćnika. Upravni organi su, saglasno navedenom načelu, bili dužni uputiti stranku kako da efikasnije zaštiti svoja prava, a sve u cilju pomoći nekoj stranci, koja neukost ne može biti na njegovu štetu.

Imajući u vidu navedeno, prvostepeni organ je postupajući na ovakav način počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Navedenu povredu tuženi organ nije otklonio u skladu sa obavezom iz člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, već je, prihvatajući razloge prvostepenog organa, odbio predlog za poništaj rješenja kao neosnovan, čime je i sam počinio povredu pravila postupka, koja osporeno rješenje čini nezakonitim, zbog čega je Sud tužbu uvažio i osporeno rješenje poništio.

Takođe, osim navedenog, za ukazati je da u spisima predmeta ne egzistira zapisnik o saslušanju stranke, broj 1704-203/21 od 24.06.2021.godine, na kojem je, po kazivanju prvostepenog organa, uzeta izjava od strane ovdje tužioca, pa je takvim postupanjem tuženi povrijedio i odredbu člana 27 stav 3 ZUS-a, usljed čega se nijesu mogli ispitati navodi tužioca u potpunosti.

U ponovnom postupku tuženi organ će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovom presudom, i u u skladu sa članom 56 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list CG",br.54/16 i 011/24), donijeti novo, zakonito rješenje.

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja Suda, ovo ministarstvo, odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

