

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1143/3
Podgorica, 04.12.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Bojović Milana iz Bijelog Polja, koga zastupa Luka S. Brajković, advokat iz Bijelog Polja, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko – građevinskog inspektora, Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-415/1 od 31.03.2025. godine, na osnovu člana 40 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Crne Gore", br. 39/03, 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16, 84/24) čl. 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/24, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-415/1 od 31.03.2025. godine, zabranjeno je žalitelju izvođenje građevinskih radova na građenju objekta, koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj: 987 KO Gradina, opština Pljevlja, jer iste izvodi bez građevinske dozvole i dokumentacije, shodno članu 31 stav 2 Zakona o izgradnji objekata, u roku od odmah, pod prijetnjom preduzimanja zakonom propisanih upravnih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi, u bitnom, navodi da je sporna stvarna nadležnost prvostepenog organa za postupanje u ovom predmetu, sa razloga što je sada važećim zakonom, za kontrolu gradnje objekta, propisana nadležnost opštinske inspekcije. Takođe navodi, da prvostepeni organ nije omogućio izjašnjenje o činjenicama koje su bitne za donošenje rješenja, a koje se odnose na primjenu odredbi Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ukazuje da u vrijeme donošenja prvostepenog rješenja, nisu donijeti propisi iz člana 145 Zakona o izgradnji objekata, a odredbe ranijeg zakona se ne mogu primjeniti na objekat žalitelja, to inspekcija nije ni mogla da sprovodi predmetni postupak, niti da donese ožalbeno rješenje. Žalitelj u žalbi tvrdi, da inspekcija nije jasno utvrdila činjenično stanje, jer u zapisniku nije opisala lokaciju gdje se objekat nalazi, posebno da li je ta lokacija "oslobođena" od plaćanja komunalnih naknada, jer se radi o seoskom području, te da po tom osnovu opština nije oštećena. Ističe da nije jasno na koje radnje se odnosi zabrana daljeg izvođenja radova na objektu, ako se iz fotodokumentacije utvrđuje da je na istom postavljena i završena demit fasada, stolarija, oluci itd, a što se utvrđuje iz činjenice da oko objekta nije bilo građevinskog materijala, kojeg bi inspekcija opisala da ga je zatekla. Takođe smatra da prvostepeni organ nije naznačio koji je planski dokument na snazi za predmetnu lokaciju. Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je urbanističko-građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, a po inicijativi, broj: 09-7/25-2077/1 od 13.02.2025. godine, izašao na lice mjesta, dana 19.03.2025. godine, i utvrdio da se na katastarskoj parceli, broj: 987 KO Gradina, opština nalazi objekat u izgradnji: spratnosti suteran + prizemlje, dimenzija osnove suterena cca 52mx17m i od građevinskih radova je urađeno sledeće: suteran je izgrađen od AB zidova, debljina 0,30m, urađena podna AB ploča, urađenu su AB stubovi dimenzija 0,30m x 0,30m (30 stubova), visina suterena je 3,20m, na AB zidovima i stubovima urađena je AB ploča prizemlja dimenzija cca 1.60m i ulaznom AB rampom širine 4m, izidano je prizemlje od

giter blokova, visine 6m, ošalovano horizontalni AB serklaži i postavljena armature, vertikalni AB serklaži su izbetonirani, sa četvrte strane urađena su zidna platna, 6 zidnih platna dimenzija 2mx6m, debljine 0,30m 2 zidna platna dimenzija 1,20x6m, debljine 0,30m. Utvrđeno je da je navedene radove, žalitelj izveo bez građevinske dozvole. Nadalje, ovo ministarstvo je utvrdilo, da je dana 19.03.2025.godine, prvostepeni organ ostavio poziv žalitelju, za 21.03.2025. godine, na koji se nije odazvao. Zapisnički je konstatovano da je nakon sprovedenog inspeksijskog nadzora, na objektu ostavljeno obavještenje o mjestu i vremenu izjašnjenja na zapisnik. Na poziv koji je ostavljen dana 19.03.2025. godine, odazvao se advokat Luka Brajković, 21.03.2025. godine, koji nije posjedovao ovlaštenje o zastupanju žalitelja. Na ostavljeno obavještenje, broj: 09-07/25-110 od 21.03.2025. godine, shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku, žalitelj je pristupio u službene prostorije ministarstva i izjavio da je investitor objekta u izgradnji i da će svoje pismeno izjašnjenje dostaviti do 28.03.2025. godine, što je i uradio.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspeksijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja, iz razloga jer žalitelj, ne posjeduje građevinsku dozvolu i dokumentaciju iz člana 31 Zakona o izgradnji objekata, odnosno žalitelj je započeo izgradnju objekta bez građevinske dozvole.

Cijenjeći navode žalbe, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Naime, navod žalitelja da prvostepeni organ nije omogućio izjašnjenje o činjenicama koje su bitne za donošenje rješenja ne stoji. Prednje iz razloga, što iz utvrđenog činjeničnog stanja, prozilaži da je žalitelju omogućeno učešće u postupku, shodno odredbi čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku. Navod žalitelja da u vrijeme donošenja prvostepenog rješenja, nisu donijeti propisi iz člana 145 Zakona o izgradnji objekata, odnosno podzakonski akti i da se odredbe ranijeg zakona ne mogu primjeniti na objekat žalitelja, ne utiče na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Ovo iz razloga što je postupak inspeksijskog nadzora započet 19.03.2025. godine, odnosno u vrijeme vršenja inspeksijskog nadzora primjenjivale su se odredbe važećeg Zakona o izgradnji objekata.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNICA

Dubravka Pešić

