



Vlada Crne Gore
Generalni
sekretarijat



Broj: 11-011/26-3323/2

Podgorica, 28. avgust 2026. godine

SKUPŠTINA CRNE GORE
Gospodin Andrija Mandić, predsjednik

PODGORICA

Na osnovu člana 10 Uredbe o Vladi Crne Gore („Službeni list CG“, br. 80/08, 14/17, 28/18, 63/22 i 121/23), Vlada Crne Gore je, 28. avgusta 2026. godine, bez održavanja sjednice, na osnovu pribavljenih saglasnosti većine članova Vlade, na osnovu člana 148 Poslovnika Skupštine Crne Gore („Službeni list RCG“, br. 51/06, 66/06 i „Službeni list CG“, br. 88/09, 80/10, 39/11, 25/12, 49/13, 32/14, 42/15, 52/17, 17/18, 47/19, 112/20, 129/20, 65/21, 48/24, 80/24 i 117/26), utvrdila **amandmane na Predlog zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.**

Amandmani glase:

AMANDMAN 1

U Predlogu zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću u članu 2 stav 1 riječi: „ako njena vrijednost iznosi najmanje 5.000 eura,“ brišu se.

Stav 4 mijenja se i glasi:

„Prilikom utvrđivanja da li su lica iz stava 3 ovog člana znala ili mogla znati da je cilj prenosa ili sticanja imovinske koristi bio izbjegavanje njenog oduzimanja, sud cijeni sve konkretne činjenice i okolnosti a naročito da li je:

- prenos ili sticanje izvršeno bez naknade ili uz naknadu koja očigledno ne odgovara stvarnoj vrijednosti imovinske koristi; ili
- imovinska korist prenesena na lica iz stava 3 ovog člana, a učinilac je zadržao stvarnu kontrolu nad tom imovinskom koristi.“

OBRAZLOŽENJE

Amandmanom se, prije svega, briše uslov prema kojem se odredbe člana 2 stav 1 Predloga zakona primjenjuju na imovinsku korist čija vrijednost iznosi najmanje 5.000 eura, čime se obezbjeđuje primjena odredaba o oduzimanju imovinske koristi nezavisno od vrijednosnog praga.

Izmjenom stava 4 člana 2 precizira se način utvrđivanja da li su lica iz stava 3 tog člana znala ili mogla znati da je cilj prenosa ili sticanja imovinske koristi bio izbjegavanje njenog oduzimanja.

Predloženim rješenjem jasno se propisuje da sud, prilikom ocjene ove okolnosti, cijeni sve konkretne činjenice i okolnosti, pri čemu se posebno navode određene okolnosti koje mogu biti od značaja za takvu ocjenu.

Na ovaj način, navedene okolnosti nemaju karakter taksativno utvrđenih kriterijuma, već predstavljaju naročito relevantne, ali ne i jedine okolnosti koje sud može cijiniti u konkretnom slučaju.

Time se omogućava sveobuhvatna ocjena okolnosti prenosa ili sticanja imovinske koristi i osigurava fleksibilna primjena odredbe u skladu sa specifičnostima svakog pojedinačnog slučaja.

Predložena izmjena doprinosi unapređenju pravnog okvira za efikasno oduzimanje imovinske koristi stečene kriminalnom aktivnošću, uz istovremeno obezbjeđivanje jasnijih kriterijuma za procjenu postupanja trećih lica i njihovu pravnu sigurnost.

AMANDMAN 2

U članu 3 stav 1 poslije riječi: „proistekle iz kriminalne djelatnosti,“ dodaju se riječi: „svako naknadno reinvestiranje imovine,“.

OBRAZLOŽENJE

Amandmanom se precizira obuhvat pojma imovinske koristi stečene kriminalnom aktivnošću iz člana 3 stav 1 Predloga zakona, na način da se izričito navodi i naknadno reinvestirana imovina.

Predloženom dopunom dodatno se pojašnjava da se imovinskom koristi stečenom kriminalnom aktivnošću smatra i imovina koja je naknadno stečena ulaganjem, odnosno reinvestiranjem imovinske koristi ostvarene kriminalnom aktivnošću.

Na ovaj način jasno se obuhvataju i slučajevi u kojima je prvobitno stečena imovinska korist dalje korišćena za sticanje druge imovine ili ostvarivanje prihoda.

Dopuna ima za cilj otklanjanje mogućih nedoumica u pogledu primjene navedene odredbe i obezbjeđivanje potpunijeg i jasnijeg pravnog okvira za identifikovanje i oduzimanje imovinske koristi koja je neposredno ili posredno povezana sa kriminalnom aktivnošću, uključujući i korist ostvarenu njenim naknadnim reinvestiranjem.

AMANDMAN 3

U članu 7 stav 1 tačka 3 poslije riječi: „član porodice okrivljenog“ dodaje se zarez i riječ „vlasnik“.

OBRAZLOŽENJE

Predloženom izmjenom vrši se dopuna definicije pojma „imalac“ u cilju preciznijeg i potpunijeg određivanja kruga lica koja mogu imati određena prava ili faktičku kontrolu nad imovinom koja je predmet postupka.

Dodavanjem riječi „vlasnik“ izričito se obuhvata i lice koje ima pravo svojine na imovini, čime se otklanja moguća nejasnoća u pogledu položaja vlasnika u odnosu na imovinu koja je predmet postupka za oduzimanje imovinske koristi.

Predloženo rješenje doprinosi pravnoj sigurnosti i jasnijoj primjeni odredbe, jer omogućava da se pojam „imalac“ tumači na način koji obuhvata i vlasnika imovine, nezavisno od toga da li je vlasnik istovremeno okrivljeni, pravni prethodnik, pravni sljedbenik, član porodice okrivljenog ili treće lice.

AMANDMAN 4

U članu 9 na kraju stava 1 nakon riječi: „ovim zakonom“ zarez se zamjenjuje tačkom, a riječi: „ako njena vrijednost iznosi najmanje 5.000 eura.“ brišu se.

OBRAZLOŽENJE

Amandmanom se u članu 9 stav 1 Predloga zakona briše vrijednosni prag od 5.000 eura kao uslov za oduzimanje imovinske koristi stečene kriminalnom aktivnošću u slučajevima kada krivični postupak nije moguće nastaviti zbog okolnosti propisanih ovim članom.

Predložena izmjena ima za cilj da se mogućnost oduzimanja imovinske koristi u ovim slučajevima ne uslovljava njenom vrijednošću, već da se omogući oduzimanje cjelokupne imovinske koristi stečene kriminalnom aktivnošću, u skladu sa uslovima i postupkom propisanim ovim zakonom.

Na ovaj način obezbjeđuje se dosljednija i efikasnija primjena instituta oduzimanja imovinske koristi, bez obzira na njenu vrijednost, posebno imajući u vidu da okolnost koja onemogućava nastavak krivičnog postupka ne treba da predstavlja osnov za zadržavanje imovinske koristi stečene kriminalnom aktivnošću.

Brisanjem vrijednosnog praga dodatno se unapređuje pravni okvir za oduzimanje imovinske koristi i obezbjeđuje potpunije usklađivanje sa zahtjevima koji se odnose na efikasno oduzimanje imovinske koristi stečene kriminalnom aktivnošću.

AMANDMAN 5

U članu 22 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„Privremena mjera obezbjeđenja iz stava 1 ovog člana može se odrediti i u odnosu na drugu imovinu čija vrijednost odgovara vrijednosti materijalne koristi pribavljene kriminalnom aktivnošću, radi obezbjeđenja njenog mogućeg kasnijeg trajnog oduzimanja u skladu sa zakonom.“

Stav 2 mijenja se i glasi:

„Radi očuvanja materijalne koristi pribavljene kriminalnom aktivnošću iz stava 1 ovog člana ili druge imovine odgovarajuće vrijednosti iz stava 2 ovog člana i omogućavanja njenog trajnog oduzimanja, sud može, na predlog državnog tužioca, odrediti privremeno oduzimanje pokretne imovine.“

Dosadašnji stav 2 postaje stav 3.

OBRAZLOŽENJE

Predloženom izmjenom člana 22 Predloga zakona precizira se i proširuje mogućnost određivanja privremenih mjera obezbjeđenja radi efikasnijeg očuvanja vrijednosti imovinske koristi pribavljene kriminalnom aktivnošću i omogućavanja njenog kasnijeg trajnog oduzimanja.

Dodavanjem novog stava izričito se propisuje da se mjera zamrzavanja može odrediti i u odnosu na drugu imovinu čija vrijednost odgovara vrijednosti materijalne koristi pribavljene kriminalnom aktivnošću.

Na ovaj način omogućava se obezbjeđenje imovine odgovarajuće vrijednosti i u situacijama kada konkretnu imovinsku korist nije moguće neposredno obuhvatiti mjerom zamrzavanja, čime se smanjuje mogućnost njenog otuđenja, skrivanja ili drugog raspolaganja sa ciljem izbjegavanja budućeg trajnog oduzimanja.

Izmjenom dosadašnjeg stava 2, koji postaje stav 3, precizira se da se privremeno oduzimanje pokretne imovine može odrediti radi očuvanja kako materijalne koristi pribavljene kriminalnom aktivnošću, tako i druge imovine odgovarajuće vrijednosti iz novog stava 2, čime se obezbjeđuje međusobna usklađenost instituta zamrzavanja i privremenog oduzimanja.

Predloženo rješenje omogućava efikasnije obezbjeđivanje imovine koja može biti predmet trajnog oduzimanja i doprinosi sprečavanju raspolaganja imovinom do donošenja pravosnažne odluke, uz očuvanje njene vrijednosti za potrebe postupka oduzimanja.

Dosadašnji stav 2 postaje stav 3 zbog unošenja novog stava kojim se posebno uređuje mogućnost određivanja mjere zamrzavanja na drugoj imovini odgovarajuće vrijednosti.

AMANDMAN 6

U članu 24 stav 3 alineja 7 poslije riječi: „pokretnih stvari“ dodaju se zarez i riječi: „uključujući kripto ili drugu digitalnu imovinu“.

OBRAZLOŽENJE

Amandmanom se precizira da privremena mjera obezbjeđenja može obuhvatiti i kripto i drugu digitalnu imovinu, čime se obezbjeđuje jasna primjena odredbe i na ovu vrstu imovine.

AMANDMAN 7

U članu 25 stav 1 riječi: „ili vlasniku“ brišu se.

U stavu 2 riječi: „imaocu, odnosno vlasniku stvari“ zamjenjuju se riječima: „imaocu stvari“.

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„Imalac ima pravo da ga advokat, u svojstvu punomoćnika, zastupa tokom cijelog postupka određivanja i trajanja privremene mjere.

Sud će imaoca poučiti o tom pravu prilikom dostavljanja predloga za određivanje privremene mjere.“

Dosadašnji stav 3 postaje stav 4.

OBRAZLOŽENJE

Predloženim izmjenama člana 25 Predloga zakona preciziraju se lica na koja se odredba odnosi i istovremeno jača procesna zaštita imaoca u postupku određivanja i trajanja privremene mjere obezbjeđenja.

Brisanjem riječi „ili vlasniku“ u stavu 1, kao i zamjenom riječi „imaocu, odnosno vlasniku stvari“ riječima „imaocu stvari“ u stavu 2, vrši se terminološko usklađivanje odredbe sa pojmom imaoca, koji je relevantan za potrebe ovog postupka.

Na taj način otklanja se mogućnost različitog tumačenja procesnog položaja imaoca i vlasnika i obezbjeđuje terminološka ujednačenost sa ostalim odredbama zakona.

Dodavanjem novog stava kojim se izričito propisuje pravo imaoca da ga advokat, u svojstvu punomoćnika, zastupa tokom cijelog postupka određivanja i trajanja privremene mjere, unapređuju se procesne garancije imaoca i omogućava mu se korišćenje stručne pravne pomoći u svim fazama postupka u kojima se odlučuje o privremenoj mjeri obezbjeđenja.

Istovremeno, propisivanjem obaveze suda da imaoca, prilikom dostavljanja predloga za određivanje privremene mjere, pouči o ovom pravu obezbjeđuje se da imalac bude blagovremeno i jasno upoznat sa mogućnošću angažovanja advokata kao punomoćnika.

Ovakvo rješenje omogućava imaocu da pravovremeno preduzme potrebne radnje radi zaštite svojih prava i interesa.

Predložene izmjene doprinose većoj jasnoći i pravnoj sigurnosti, jačanju procesnih garancija imaoca i potpunijem ostvarivanju prava na pravičan postupak, uz istovremeno terminološko i sistemsko usklađivanje ove odredbe sa ostalim odredbama zakona.

AMANDMAN 8

U članu 26 stav 1 riječi: „člana 25 st. 2 i 3 ovog zakona,“ zamjenjuju se riječima: „člana 25 st. 2 i 4 ovog zakona,“.

OBRAZLOŽENJE

Predloženom izmjenom člana 26 stav 1 vrši se usklađivanje upućivanja na odredbe člana 25 ovog zakona sa izmjenama izvršenim u članu 25.

Naime, izmjenama člana 25 mijenja se struktura stavova te se dosadašnji stav 2 mijenja u stav 3, dok se poslije dosadašnjeg stava 2 dodaje novi stav kojim se propisuje pravo imaoca da ga advokat, u svojstvu

punomoćnika, zastupa tokom cijelog postupka određivanja i trajanja privremene mjere, kao i obaveza suda da imaoca pouči o tom pravu.

Shodno navedenom, upućivanje u članu 26 stav 1 na „član 25 st. 2 i 3“ potrebno je zamijeniti upućivanjem na „član 25 st. 2 i 4“, kako bi se obezbijedila pravilna primjena odredbe nakon izmjene numeracije stavova člana 25.

Predloženom izmjenom ne mijenja se rok u kojem je sudija za istragu dužan da odluči o predlogu za određivanje privremene mjere obezbjeđenja, već se isključivo vrši nomotehničko usklađivanje upućujuće odredbe sa izmijenjenom strukturom člana 25.

Na ovaj način obezbjeđuje se unutrašnja usklađenost zakonskih odredaba, jasnoća pravne norme i pravilna primjena rokova za odlučivanje o predlogu za određivanje privremene mjere obezbjeđenja.

AMANDMAN 9

U članu 27 stav 1 tačka 1 mijenja se i glasi: „1) podatke o imaocu;“

OBRAZLOŽENJE

Predloženom izmjenom člana 27 stav 1 tačka 1 brišu se riječi „odnosno vlasniku“.

Izmjena je posljedica potrebe za terminološkim usklađivanjem odredbe sa pojmovima koji se koriste u Zakonu i prirodom postupka privremenog oduzimanja imovinske koristi.

Imajući u vidu da je predmet mjere obezbjeđenja imovinska korist koja se dovodi u vezu sa imaocem, odnosno licem u čijoj se državini ili kontroli nalazi imovinska korist, navođenje „vlasnika“ u ovoj odredbi može dovesti do nepotrebnog terminološkog preklapanja i nejasnoća u pogledu lica na koje se mjera odnosi.

Brisanjem navedenih riječi postiže se terminološka preciznost i usklađenost ove odredbe sa ostalim odredbama zakona, bez uticaja na sadržinu i svrhu rješenja kojim se određuje privremena mjera obezbjeđenja.

Izmjena istovremeno doprinosi jasnijem i ujednačenijem uređivanju procesnog položaja imaoca imovinske koristi.

AMANDMAN 10

U članu 28 stav 1 riječi: „odnosno vlasniku,“ brišu se.
Stav 3 mijenja se i glasi:

„Uz rješenje o određivanju privremene mjere obezbjeđenja objaviće se i poziv savjesnim trećim licima da mogu stupiti u postupak po ovom zakonu do pravosnažnosti odluke o trajnom oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom aktivnošću, uz pouku da imaju pravo da ih advokat, u svojstvu punomoćnika, zastupa tokom cijelog postupka.

Sud će savjesno treće lice prilikom stupanja u postupak poučiti o tom pravu.“

OBRAZLOŽENJE

Predloženim izmjenama člana 28 Predloga zakona precizira se krug lica na koja se odredba odnosi i dodatno jačaju procesne garancije savjesnih trećih lica koja mogu biti pogođena privremenom mjerom obezbjeđenja.

Brisanjem riječi „odnosno vlasniku“ u stavu 1 vrši se terminološko usklađivanje sa pojmom imaoca koji se koristi u relevantnim odredbama zakona, čime se otklanja mogućnost različitog tumačenja procesnog položaja imaoca i vlasnika i obezbjeđuje ujednačenost zakonske terminologije.

Izmjenom stava 3 precizira se sadržaj poziva savjesnim trećim licima da mogu stupiti u postupak do pravosnažnosti odluke o trajnom oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom aktivnošću.

Istovremeno, izričito se propisuje njihovo pravo da ih advokat, u svojstvu punomoćnika, zastupa tokom cijelog postupka.

Propisivanjem obaveze suda da savjesno treće lice, prilikom stupanja u postupak, pouči o navedenom pravu obezbjeđuje se da lice bude blagovremeno i jasno upoznato sa mogućnošću angažovanja advokata radi stručne pravne pomoći i zaštite svojih prava i interesa.

Na ovaj način obezbjeđuje se djelotvorno ostvarivanje procesnih prava lica koja, iako nijesu učinioci krivičnog djela, mogu biti neposredno pogođena mjerama koje se odnose na imovinu.

Predloženo rješenje doprinosi jačanju procesnog položaja savjesnih trećih lica, većoj pravnoj sigurnosti i transparentnosti postupka, kao i ujednačavanju procesnih garancija sa garancijama predviđenim za druga lica koja učestvuju u postupku trajnog oduzimanja imovinske koristi.

AMANDMAN 11

U članu 29 st. 1 i 3 riječi: „odnosno vlasnik,” brišu se.

OBRAZLOŽENJE

Predloženom izmjenom člana 29 Predloga zakona brišu se riječi „odnosno vlasnik” u st. 1 i 3, čime se vrši terminološko usklađivanje odredbe sa pojmom „imalac” koji se koristi u ovom zakonu za označavanje lica na koje se odnosi postupak privremenog oduzimanja imovinske koristi.

Brisanjem navedenih riječi u stavu 1 precizira se krug lica ovlaštenih za izjavljivanje žalbe protiv rješenja sudije za istragu iz člana 26 stav 1 ovog zakona.

Istovremeno, brisanjem istih riječi u stavu 3 usklađuje se terminologija u pogledu lica koja uz žalbu mogu dostaviti dokaze o porijeklu imovinske koristi za koju je određena privremena mjera obezbjeđenja.

Predložena izmjena ne utiče na postojeće pravo imaoca, branioca ili punomoćnika da izjave žalbu, odnosno da dostave dokaze o porijeklu imovinske koristi, već ima za cilj preciziranje i ujednačavanje zakonske terminologije i otklanjanje mogućnosti različitog tumačenja procesnog položaja imaoca i vlasnika.

Na ovaj način obezbjeđuje se unutrašnja usklađenost odredaba koje uređuju postupak određivanja i preispitivanja privremene mjere obezbjeđenja, veća pravna sigurnost i jasnije uređivanje procesnih prava učesnika u postupku.

AMANDMAN 12

U članu 30 stav 4 riječi: „stava 2” zamjenjuju se riječima: „st. 2 i 3”.

OBRAZLOŽENJE

Amandmanom se vrši preciziranje člana 30 stav 4 Predloga zakona, na način da se, umjesto upućivanja na „stav 2”, propisuje upućivanje na „st. 2 i 3” ovog člana.

Predložena izmjena ima za cilj da se otkloni nedoumica u pogledu lica kojima se dostavljaju poziv i žalba za održavanje ročišta radi odlučivanja o žalbi protiv rješenja kojim je određena privremena mjera obezbjeđenja.

Naime, stavovima 2 i 3 člana 30 uređeno je obavještanje i pozivanje stranaka koje učestvuju u postupku, uključujući stranku koja je zahtijevala održavanje ročišta, kao i stranku koja nije zahtijevala održavanje ročišta, kada predsjednik vijeća ocijeni da je njeno prisustvo potrebno.

Stoga je neophodno da se u stavu 4 člana 30 jasno uputi na oba navedena stava, kako bi se obezbijedilo da se poziv i žalba dostavljaju svim relevantnim licima.

Predloženom izmjenom obezbjeđuje se jasnija i potpunija primjena procesnih garancija učesnika u postupku, naročito u pogledu njihovog pravovremenog obavještanja i mogućnosti da učestvuju na ročištu, čime se doprinosi ostvarivanju prava na djelotvoran pravni lijek i pravično vođenje postupka.

AMANDMAN 13

U članu 39 stav 2 mijenja se i glasi:

„Na pripremno ročište sud će pozvati državnog tužioca, imaoca i njegovog branioca, odnosno punomoćnika.

Poziv se dostavlja imaocu na poznatu adresu, odnosno sjedište pozvanog lica, uz upozorenje da će se ročište održati i u slučaju njegovog odsustva, kao i uz pouku da ima pravo da ga advokat, u svojstvu punomoćnika, zastupa tokom cijelog postupka trajnog oduzimanja imovinske koristi.”

OBRAZLOŽENJE

Predloženom izmjenom dopunjuje se odredba kojom se uređuje sadržaj poziva za pripremno ročište u postupku trajnog oduzimanja imovinske koristi, kako bi se imaocu imovinske koristi, pored obavještenja o vremenu i mjestu održavanja ročišta i upozorenja da će se ročište održati i u slučaju njegovog odsustva, izričito ukazalo i na pravo na stručno pravno zastupanje.

Dopunom se propisuje obaveza suda da u pozivu pouči imaoca da ima pravo da ga advokat, u svojstvu punomoćnika, zastupa tokom cijelog postupka trajnog oduzimanja imovinske koristi.

Na ovaj način se obezbjeđuje da lice na koje se postupak odnosi bude jasno i neposredno upoznato sa svojim procesnim pravom, čime se doprinosi njegovom stvarnom i djelotvornom ostvarivanju.

Predloženo rješenje ima za cilj jačanje procesnih garancija imaoaca imovinske koristi i obezbjeđivanje potpunijeg ostvarivanja prava na odbranu i pravičan postupak.

Posebno je značajno da pouka bude sadržana već u pozivu za pripremno ročište, jer se time licu omogućava da blagovremeno angažuje advokata i pripremi se za učešće u postupku.

Istovremeno, predloženom dopunom se ne mijenja postojeće pravilo prema kojem se pripremno ročište može održati i u slučaju odsustva uredno pozvanog imaoaca, već se samo preciznije uređuje sadržaj pouke koja mu se dostavlja.

Time se postiže veći stepen informisanosti procesnog učesnika, pravne sigurnosti i transparentnosti postupka, bez uticaja na njegovu efikasnost.

Predložena izmjena je stoga usmjerena na jasno i nedvosmisleno informisanje imaoaca imovinske koristi o mogućnosti angažovanja advokata kao punomoćnika i predstavlja dodatno procesno jamstvo za zaštitu njegovih prava i interesa u postupku trajnog oduzimanja imovinske koristi.

AMANDMAN 14

U članu 69 stav 5 mijenja se i glasi:

„O preduzetim radnjama iz st. 1, 2 i 4 ovog člana nadležni organ, bez odlaganja, obavještava sud koji je donio rješenje o određivanju privremene mjere obezbjeđenja iz člana 22 stav 1 tač. 1 i 2, odnosno člana 22 stav 3 ovog zakona.“

Poslije stava 5 dodaje se novi stav koji glasi:

„Način davanja u zakup privremeno oduzete imovinske koristi propisuje Vlada.“

OBRAZLOŽENJE

Predloženim izmjenama člana 69 Predloga zakona preciziraju se obaveze nadležnog organa u pogledu obavještavanja suda o preduzetim radnjama u vezi sa privremeno oduzetom imovinskom koristi, kao i način postupanja sa privremeno oduzetom imovinskom koristi koja može biti predmet zakupa.

Izmjenom stava 5 precizira se obaveza nadležnog organa da, bez odlaganja, obavijesti sud koji je donio rješenje o određivanju privremene mjere obezbjeđenja o preduzetim radnjama iz st. 1, 2 i 4 ovog člana. Istovremeno se preciziraju odredbe na osnovu kojih je sud donio rješenje o

određivanju privremene mjere obezbjeđenja, upućivanjem na član 22 stav 1 tač. 1 i 2, odnosno stav 3 ovog zakona.

Na ovaj način obezbjeđuje se jasnije određivanje nadležnosti i bolja informisanost suda o postupanju sa privremeno oduzetom imovinskom koristi.

Dodavanjem novog stava kojim se propisuje da način davanja u zakup privremeno oduzete imovinske koristi propisuje Vlada, stvaraju se jasniji uslovi za uređivanje postupka i načina korišćenja takve imovine do okončanja postupka.

Ovakvim rješenjem omogućava se detaljnije uređivanje pitanja od značaja za davanje imovine u zakup podzakonskim aktom, imajući u vidu različite vrste imovine koja može biti privremeno oduzeta.

Predložene izmjene doprinose efikasnijem upravljanju privremeno oduzetom imovinskom koristi, većoj pravnoj sigurnosti i transparentnosti postupanja nadležnih organa, uz obezbjeđivanje odgovarajućeg nadzora suda nad preduzetim radnjama.

AMANDMAN 15

U članu 70 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„Predmeti iz stava 2 ovog člana, prije predaje na čuvanje, treba da ispunjavaju uslove pakovanja i zaštite utvrđene propisom Centralne banke Crne Gore.“

Dosadašnji st. 3 do 6 postaju st. 4 do 7.

OBRAZLOŽENJE

Navedenom odredbom preuzeto je rješenje sadržano u članu 78 važećeg zakona, kojim je propisano da se privremeno oduzeti predmeti od plemenitih metala, dragog ili poludragog kamenja, bisera i drugi predmeti od vrijednosti predaju na čuvanje Centralnoj banci Crne Gore.

Kako predmeti koji su obuhvaćeni navedenom odredbom mogu biti različite prirode, vrste, oblika, sastava i drugih svojstava, kao osnovni preduslov za njihovo adekvatno čuvanje i zaštitu od promjena kojima bi se narušila njihova svojstva, neophodno je da prije predaje budu adekvatno upakovani i zaštićeni, prilagođeno njihovoj bezbjednoj pohrani i zaštiti od oštećenja, fizičkih ili hemijskih promjena i drugih uticaja koji bi mogli ugroziti njihovu cjelovitost, kvalitet, količinu, svojstva ili vrijednost.

Predloženo rješenje inkorporirano je na predlog Centralne banke Crne Gore, imajući u vidu njenu ulogu u preuzimanju i čuvanju predmeta iz ove odredbe, kao i potrebu da se uslovi njihovog pakovanja i zaštite urede na način koji odgovara specifičnostima predmeta koji se povjeravaju na čuvanje.

Potreba za preciznim uređivanjem uslova čuvanja privremeno oduzetih predmeta proizlazi i iz člana 20 stav 3 Direktive (EU) 2024/1260 Evropskog parlamenta i Savjeta od 24. aprila 2024. godine o povraćaju i oduzimanju imovine, kojim je propisano da države članice obezbjeđuju efikasno upravljanje zamrznutom i oduzetom imovinom do njenog konačnog raspolaganja na osnovu pravosnažne odluke o oduzimanju.

Navedena direktiva je Programom pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji utvrđena kao relevantan izvor pravne tekovine EU za Zakon o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom aktivnošću.

Imajući u vidu navedenu obavezu efikasnog upravljanja i očuvanja vrijednosti oduzete imovine, predloženo uređivanje uslova pakovanja i zaštite predmeta koji se predaju Centralnoj banci Crne Gore na čuvanje doprinosi sprovođenju ciljeva navedene direktive i adekvatnom usklađivanju nacionalnog zakonodavstva sa pravnom tekovinom Evropske unije.

Istovremeno, predloženo rješenje u skladu je sa ciljevima pregovaračkog poglavlja 24 – Pravda, sloboda i bezbjednost, naročito u dijelu jačanja sistema za borbu protiv organizovanog kriminala i obezbjeđivanja djelotvornog oduzimanja, upravljanja i očuvanja imovine stečene kriminalnom aktivnošću. Imajući u vidu specifičnost ovih predmeta i neophodnost da se utvrde uslovi koje ovi predmeti treba da ispunjavaju u pogledu njihovog pakovanja i zaštite, predlaže se da Centralna banka Crne Gore, kojoj se predmeti predaju na čuvanje, utvrđuje te uslove i propisuje način njihovog pakovanja i zaštite.

AMANDMAN 16

U članu 71 st. 1 i 3 riječi: „člana 22 stav 2“ zamjenjuju se riječima: „člana 22 stav 3“.

OBRAZLOŽENJE

Predloženom izmjenom člana 71 st. 1 i 3 Predloga zakona vrši se usklađivanje upućivanja na odredbe člana 22 ovog zakona sa izmjenama u strukturi tog člana.

Naime, izmjenama člana 22 mijenja se numeracija stavova, tako da se sadržaj na koji se upućuje u članu 71 više ne nalazi u stavu 2, već u stavu 3.

Shodno tome, potrebno je izvršiti odgovarajuće nomotehničko usklađivanje člana 71, kako bi upućivanje na pravni osnov za određivanje privremene mjere obezbjeđenja bilo pravilno i precizno.

Predloženom izmjenom ne mijenja se materijalni sadržaj odredbe, niti uslovi pod kojima se može izvršiti prodaja privremeno oduzete pokretne imovine, već se isključivo obezbjeđuje pravilno upućivanje na odgovarajuću odredbu člana 22.

Na ovaj način obezbjeđuje se unutrašnja usklađenost zakona, jasnoća pravne norme i pravna sigurnost u primjeni odredaba koje uređuju prodaju pokretne imovine za koju je određena privremena mjera obezbjeđenja.

AMANDMAN 17

U članu 85 stav 2 mijenja se i glasi:

„Organizaciona jedinica policije nadležna za poslove Nacionalne kancelarije za povraćaj imovine Crne Gore postupa po zahtjevima u skladu sa Odlukom Savjeta 2007/845/JHA od 6. decembra 2007. godine o saradnji između kancelarija za oduzimanje imovinske koristi država članica u oblasti praćenja i identifikovanja imovinske koristi stečene krivičnim djelom ili druge imovine povezane sa krivičnim djelom.“

OBRAZLOŽENJE

Predloženom izmjenom člana 85 stav 2 Predloga zakona precizira se nadležnost organizacione jedinice policije koja obavlja poslove Nacionalne kancelarije za povraćaj imovine stečene kriminalnom aktivnošću.

Istovremeno se utvrđuje da navedena organizaciona jedinica postupa po zahtjevima nadležnih organa drugih država u oblasti identifikacije i praćenja imovinske koristi stečene kriminalnom aktivnošću i druge imovine povezane sa krivičnim djelom, u skladu sa Odlukom Savjeta 2007/845/JHA od 6. decembra 2007. godine o saradnji između kancelarija za oduzimanje imovinske koristi država članica u oblasti praćenja i identifikovanja imovinske koristi stečene krivičnim djelom ili druge imovine povezane sa krivičnim djelom.

Na ovaj način jasnije se uređuje institucionalni okvir za međunarodnu saradnju u oblasti identifikacije i praćenja imovine povezane sa kriminalnom aktivnošću, čime se doprinosi efikasnijem postupanju i unapređenju mehanizama za povraćaj i oduzimanje imovinske koristi stečene kriminalnom aktivnošću, kao i daljem usklađivanju nacionalnog zakonodavstva sa relevantnim evropskim standardima.

PREDSJEDNIK
Mr Milojke Spajić

