

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Broj: UP II 17-042/24-153/4  
Podgorica, 18.03.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni sledbenik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi Petra Mihailovića i Jovane Mihailović iz Herceg Novog, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12-745/22-2970/2 od 15.12.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20 i 04/23), čl.18, 46 stav 2, 126 stav 3 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23) donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12-745/22-2970/2 od 15.12.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, odbijena je prijava građenja br.12-74522-2970/1 od 21.04.2022.godine, podnešena od strane Mihailović Jovane i Petra iz Herceg Novog, za građenje objekta (fazal I i II), na urbanističkoj parceli UP8, koja se sastoji od dijela katastarske parcele br.9/1 KO Kumbor, u zahvatu DUP-a „Kumbor“, jer dostavljena tehnička dokumentacija uz prijavu građenja nije urađena u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelji su ovom ministarstvu, neposredno izjavili žalbu (21.02.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navode, da su uz predmetnu prijavu dostavili svu neophodnu dokumentaciju, osim ugovora o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta, međutim, Opština Herceg Novi je saglasna i spremna da sa njima zaključi ugovor o pomenutoj naknadi. Ukazuje, da postupajući inspektor, nije odgovorio na primjedbe na zapisnik i nije cijenio relevantne dokaze pa je s tim u vezi pogrešno primijenio i materijalno pravo.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijuskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijuskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je našlo da nije moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja, iz razloga što je isto nejasno i nerazumljivo sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i dokazima.

Naime, nesporno je da je saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano da kada u postupku inspekcijuskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog

zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Odredbom člana 226 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, utvrđeno je da investitori objekata dužni su da uz prijavu građenja iz člana 91 ovog zakona, koja se podnese do donošenja plana generalne regulacije Crne Gore, prilože i dokaz o uređivanju odnosa u pogledu plaćanja naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta.

Dakle, saglasno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 istog zakona, urbanističko građevinski inspektor provjerava naročito da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, odnosno dokaz o uređivanju odnosa u pogledu plaćanja naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta koji su investitori dužni da dostave uz prijavu građenja iz člana 91 shodno članu 226 Zakona.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, po nalaženju suda, u postupku njegovog donošenja tuženi organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 37/17), kojim je propisano da rješenje u pisanom obliku sadrži: uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, potpis ovlašćenog službenog lica i pečat javnopravnog organa.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je isto donijeto uz povredu odredbe člana 4 u vezi čl. 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer je u dispozitivu ožalbenog rješenja, navedeno da dostavljena tehnička dokumentacija uz prijavu građenja nije urađena u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata. Mjera zabrane koju je prvostepeni organ dao žalitelju, mora se ispravno zakonski označiti i u kom dijelu se ista odbija. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 3 i 8 Zakona o upravnom postupku uz uvažavanje navoda iz žalbe, odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

