

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 15-042/26-76/3
Podgorica, 06.05.2026. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi Vujičić Nenada iz Budve, izjavljenoj na rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata glavnog državnog arhitekta, broj: 05-332/24-17017/5 od 03.04.2026.godine, na osnovu člana 25 stav 3 Zakona o izgradnji objekata („Sl. list CG” br.19/25 i 92/25) i čl. 46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl. CG”, br. 18/23, 102/23, 113/23, 71/71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24,117/24, 39/25, 97/25, 148/25, 164/25 i 27/26) i po ovlaštenju Ministra, broj: 09-104/26-890/2, donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem, odbijen je zahtjev žalitelja, broj: UPI 05-037/26-501/1 od 16.03.2026.godine, za ponavljanje postupka okončanog rješenjem ovog ministarstva, broj: 05-332/24-17017/4 od 31.12.2024.godine, kojim je data saglasnost na idejno rješenje za izgradnju turističkog objekta na UP 68.2 u zahvatu DUP-a "Bečići".

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da prvostepeni organ pogrešno utvrđuje da žalitelj nije bio stranka u postupku, da je prije donošenja ožalbenog rješenja od 31.12.2024.godine, podnosio zahtjev za priznanje svojstva stranke i to dana 05.09.2024.godine; 30.11.2024.godine i zahtjev od 31.01.2025.godine (naknadno podnijet) i da o tim zahtjevima prvostepeni organ nije odlučio prije donošenja rješenja ožalbenog rješenja, iako je bio dužan da o istim odluči shodno članu 51 ZUP-a. Smatra da je prvostepeni organ izvršio povredu člana 132 stav 1 tačka 5 ZUP-a. Ukazuje da prvostepeni organ nije cijenio činjenicu da je žalitelj vlasnik dijela katastarskih parcela koje ulaze u sastav UP 68.2 i to dio k.p. 975/2, dio k.p. 976/1 KO Bečići i susjedne UP 68.3 na kojoj se nalazi porodični objekat žalitelja, što proizilazi iz UTU-a i katastarske dokumentacije. Radi se o parcelama koje su sastavni dio urbanističke parcele UP 68.2. i da samim tim ima neposredan pravni interes. Navodi da dio predmetnih parcela je parcelacijom formiran kao kat.parcele, br: 975/4 i 976/3, nakon čega je izvršen prenos prava unutar porodice, ugovorom o poklonu, dana 20.03.2025, a potom vraćeno pravo vlasništva poklonodavcu, podnosiocu žalbe, ugovorom od 08.04.2026. Navodi da te promjene ne utiču na postojanje pravnog interesa, jer se radi o istoj imovini koja je sastavni dio UP 68.2. i da prvostepeni organ ovu činjenicu nije cijenio. Ukazuje da je rješenjem Ministarstva od 12.01.2026.godine, potvrđeno da se vodi postupak po zahtjevu investitora za davanje saglasnosti na idejno rješenje na UP 68.2 u zahvatu DUP „Beči”, da se radi o istoj lokaciji, istom investitoru i istoj upravnoj stvari. Žalitelj je u tom postupku učestvovao i podnosio zahtjeve, što potvrđuje postojanje pravnog interesa i svojstva stranke, dok prvostepeni organ tu činjenicu nije cijenio. Organ je dopisom, broj 05-332/24-9668/10 od 06.02.2025.godine, potvrdio da se žalitelj obratio zahtjevom da mu se prizna svojstvo stranke u postupku izdavanja saglasnosti na idejno rješenje. Time organ potvrđuje da je zahtjev podnesen, da se odnosi na isti postupak i da se odnosi na UP 68.2. ali uprkos tome prvostepeni organ je donio rješenje bez odlučivanja o statusu stranke, što predstavlja bitnu povredu postupka iz člana 132 stav 1 tačka 5 Zakona o upravnom postupku. U prilog postojanja pravnog interesa, žalitelj ukazuje da je i ranije bio priznat kao zainteresovano lice u vezi iste urbanističke parcele UP 68.2 u zahvatu DUP-a Bečići i da je aktom Miistarstva održivog razvoja i turizma, broj: UPI 107/7-129/8 od 22.11.2019.godine, bio pozvan da učestvuje u ispitnom postupku radi iskazivanja pravnog interesa u vezi izgradnje objekta na UP 68.2 u zahvatu DUP-a Bečići. Time je nadležni organ već utvrdio postojanje pravnog interesa podnosioca u odnosu na predmetnu lokaciju, što dodatno

potvrđuje da je i u konkretnom postupku morao biti priznat kao stranka. Nadalje, navodi da prvostepeni organ pogrešno primjenjuje član 132 ZUP. Za ponavljanje postupka dovoljno je da licu nije priznato svojstvo stranke i da ima pravni interes. Oba uslova su ispunjena. Organ je pogrešno zaključio da podnosilac nema pravni interes. Postupak se vodi po DUP „Bečići“ koji je u sudskoj praksi doveden u pitanje Presudom Upravnog suda Crne Gore, U.br.2409/18 kojom je poništeno rješenje za izdavanje saglasnosti na istoj UP 68.2 donijeto primjenom DUP-a Bečići, pri čemu je sud ukazao na nezakonitost odlučivanja po navedenom planskom dokumentu. Uprkos tome, organ je u konkretnom slučaju ponovo odlučivao po istom planskom dokumentu. Ova činjenica dodatno potvrđuje potrebu ponavljanja postupka. Predlaže da se žalba usvoji i traži odlaganje izvršenja

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta i odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je ožalbenim rješenjem, odbijen zahtjev žalitelja, broj: UPI 05-037/26-501/1 od 16.03.2026.godine, za ponavljanje postupka okončanog rješenjem ovog ministarstva, broj: 05-332/24-17017/4 od 31.12.2024.godine, kojim je data saglasnost na idejno rješenje za izgradnju turističkog objekta na UP 68.2 u zahvatu DUP-a "Bečići", iz razloga što žalitelj od početka upravnog postupka pred prvostepenim organom pa do njegovog okončanja rješenjem, broj: 05-332/24-17017/4 od 31.12.2024.godine, nije podnosio zahtjev da bude stranka u postupku, zbog čega prvostepeni organ nije mogao da utvrdi da li isti, radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, ima pravo da učestvuje u postupku.

Naime, iz spisa predmeta utvrđeno je da je žalitelj, zahtjev za priznavanje svojstva stranke u postupku pred prvostepenim organom, podnio 31.01.2025.godine, odnosno mjesec dana nakon okončanja postupka rješenjem, broj: 05-332/24-17017/4 od 31.12.2024.godine.

Odredbom člana 132 stav 1 tačka 5 Zakona o upravnom postupku, propisano je da upravni postupak u kojem je donijeto rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba, može se ponoviti na zahtjev stranke, ako licu koje je imalo pravo da učestvuje u svojstvu stranke u upravnom postupku nije bila data mogućnost da učestvuje u postupku.

Ispitujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je ocijenilo da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je donio ožalbeno rješenje, jer je na pravilno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primjenio materijalni propis.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je žalitelj kao dokaze da je podnosio zahtjeve za priznavanje svojstva stranke u predmetnom postupku, dana 05.09.2024.godine; 30.11.2024.godine, priložio kopije potvrda o prijemu pošiljke od strane Pošte Crne Gore. Međutim, u arhivi ovog ministarstva, ne postoje dokazi da su predmetni zahtjevi primljeni i zavedeni, da bi se po njima postupalo, dok je zahtjev žalitelja od 31.01.2025.godine, zaprimljen u ovom ministarstvu i zaveden dana 03.02.2025.godine, pod brojem: 05-332/24-9668/9.

Činjenica na koju se žalitelj poziva da mu je u ranijim postupcima vođenim u predmetu investitora d.o.o."Rubin invest" iz Budve, bilo priznato svojstvo stranke u predmetnom postupku, nije od uticaja u ovom konkretnom slučaju, jer su ti postupci okončani ranije donijetim odlukama, a u ovom slučaju žalitelj traži svojstvo stranke u postupku koji se vodi pred prvostepenim organom radi izdavanja saglasnosti na idejno rješenje.

Naime, postupak za izdavanje saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta za izgradnju turističkog objekta na UP 68.2 u zahvatu DUP-a "Bečići", pokrenut je aktom d.o.o."Rubin invest"-a iz Budve, broj: 05-332/24-9668/1 od 12.07.2024.godine, koji je odbijen rješenjem prvostepenog organa, broj: 05-332/24-9668/7 od 23.12.2024.godine, jer je nedostajalo idejno rješenje tj.CD u zaštićenoj digitalnoj formi, zbog čega se nije moglo postupati po predmetnom zahtjevu.

Nakon toga, d.o.o."Rubin invest" iz Budve, aktom, broj: 05-332/24-17017/1 od 24.12.2024.godine, dostavio je dopunjeni zahtjev za izdavanje predmetne saglasnosti, kada je prvostepeni organ donio rješenje, broj: 05-332/24-17017/4 od 31.12.2024.godine.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ, povodom podnijetog zahtjeva, broj: UPI 05-037/26-501/1 od 16.03.2026.godine, za ponavljanje postupka, okončanog rješenjem ovog ministarstva, broj: 05-332/24-17017/4 od 31.12.2024.godine, održao sastanak sa žaliteljem, o čemu je sačinjena službena zabilješka od 30.03.2026.godine, na koju je žalitelj dana

01.04.2026.godine, aktom, broj: UPI 05-037/26-501/5 dostavio izjašnjenje na službenu zabilješku.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo, utvrdilo je da nijesu ispunjeni uslovi za ponavljanje postupka iz člana 132 stav 1 tačka 5 Zakona o upravnom postupku, okončanog rješenjem ovog ministarstva, broj: 05-332/24-17017/4 od 31.12.2024.godine. Ovo iz razloga jer žalitelj nije podnosio zahtjev za priznavanje svojstva stranke u predmetnom postupku, odnosno prvi put je zahtjev za priznavanje svojstva stranke u predmetnom postupku podnio dana 31.01.2025.godine, mjesec dana nakon pravosnažno okončanog postupka izdavanja saglasnosti na predmetno rješenje. Utvrđeno je da zahtjevi žalitelja za priznavanje svojstva stranke u predmetnom postupku od 05.09.2024.godine i 30.11.2024.godine, nijesu primljeni i zavedeni u arhivi ovog ministarstva, zbog čega prvostepeni organ nije mogao postupati po istim, dok je zahtjev od 31.01.2025.godine, predat mjesec dana nakon donošenja rješenja o izdavanju predmetne saglasnosti.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Ovo kod činjenice da zahtjevi žalitelja za priznavanje svojstva stranke u predmetnom postupku od 05.09.2024.godine i 30.11.2024.godine, nijesu primljeni i zavedeni u arhivi ovog ministarstva, zbog čega prvostepeni organ nije mogao postupati po istim, dok je zahtjev od 31.01.2025.godine, predat mjesec dana nakon donošenja rješenja o izdavanju predmetne saglasnosti. Navod žalitelja da se radi o postupku u kojem mu je ranije priznavano svojstvo stranke, nije uticalo na odluku u ovoj upravnoj stvari, s obzirom da je, u konkretnom slučaju, predmet postupka - izdavanje saglasnosti na idejno rješenje za izgradnju turističkog objekta na UP 68.2 u zahvatu DUP-a "Bečići", započet aktom d.o.o."Rubin invest"-a iz Budve, broj: 05-332/24-9668/1 od 12.07.2024.godine.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE



Dubravka Pešić