MINISTARSTVO PROSVJETE, NAUKE I INOVACIJA

**IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI**

**o Nacrtu zakona izmjenama i dopunama Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju**

Javna rasprava o Nacrtu zakona izmjenama i dopunama Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju trajala je od 30.09. do 20.10.2024. godine.

Javna rasprava u navedenom roku sprovedena je dostavljanjem primjedbi, predloga i sugestija zainteresovane javnosti u elektronskom obliku i organizovanjem okruglog stola 15.10.2024. godine u Ministarstvu prosvjete, nauke i inovacija.

Donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju je jedna od prioritetnih aktivnosti Ministarstva prosvjete, nauke i inovacija koja je utvrđena Srednjoročnim programom rada Vlade Crne Gore 2024-2027. i Programom rada Vlade za 2024. godinu.

Ministarstvo prosvjete, nauke i inovacija je obrazovalo Radnu grupu za pripremu teksta predloga Zakona, Rješenjem broj: 11/1-011/24-3325/2 od 24. juna 2024. godine.

U skladu sa članom 3 Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija (“Službeni list CG”, broj 41/18), Ministarstvo je na zvaničnom sajtu objavilo Javni poziv za predlaganje predstavnika/ce nevladine organizacije u Radnoj grupi za pripremu Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju na koji se prijavilo Udruženje Roditelji.

Saglasno Uredbi, Ministarstvo je 30. septembra 2024. godine objavilo poziv za javnu raspravu o Nacrtu zakona izmjenama i dopunama Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju koja je trajala 20 dana od dana objavljivanja javnog poziva na internet stranici Ministarstva prosvjete, nauke i inovacija [www.mpni.gov.me](http://www.mpni.gov.me). Tokom javne rasprave pristiglo je trideset primjedbi/predloga/sugestija.

**POJEDINAČNE PRIMJEDBE I SUGESTIJE**

Primjedbe, sugestije, kao i odgovor obrađivača u Izvještaju su sistematizovani po subjektima, kako slijedi:

**I Nataša Almaši:**

Primjedba 1: Nepriznavanje inostranog, dokumenta, uvjerenja izdatog u Republici Srbiji 2014. godine, kao dopuna diploma, stečenih za vrijeme zajedničke države (Viša Pedagoška akademija „Zora Krdžalić-Zaga“ u Kikindi i Učiteljski fakultet u Somboru- Univerzitet Novi Sad).

Obrazloženje primjedbe 1: Diploma o završenoj Višoj Pedagoškoj akademiji, smjer nastavnik razredne nastave i diploma o završenom studiranju na Učiteljskom fakultetu u Somboru, Univerzitet u Novom Sadu, smjer profesor razredne nastave, stečene su za vrijeme SR Jugoslavije (trajanje studija 2+3 ukupno 5 godina). Po propisima u Republici Srbiji, sa izmjenama Zakona o visokom obrazovanju, u pogledu prava koji iz njih proizilaze, stručan naziv profesor razredne nastave je pravno izjednačen sa akademskim zvanjem Master učitelj, saglasno odredbi člana 95, stav 6, Zakona o visokom obrazovanju u Republici Srbiji.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba se ne odnosi na materiju Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

Predlog 2: U školama obavezan policijski službenik.

Obrazloženje predloga 2: Policijski službenik treba da uvede red na prilazu školi, školskom parkingu i obezbjedi bezbjednost učenika za vrijeme boravka u školi.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba se ne odnosi na materiju Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

Sugestija 3: U odjeljenjima redovne nastave je više učenika sa posebnim potrebama. Takav rad je veoma otežan za nastavnika. Malobrojne škole u Crnoj Gori imaju zaposlene stručnjake (FASPER) u odjeljenjima.

Obrazloženje sugestije 3: Neophodni stručnjaci za specijalnu edukaciju i rehabilitaciju djece sa teškoćama u mentalnom razvoju u redovnim školama, u posebnim odjeljenjima.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba se ne odnosi na materiju Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

**II Granica Šućur:**

Obraćam Vam se povodom izmjena i dopuna Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju. Moj predlog se odnosi na član 109 Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

Predlog: Direktori ustanova su u obavezi da potpišu sporazum o dopuni norme na neodređeno radno vrijeme sa stalno zaposlenim nastavnicima koji godinama i u kontinuitetu dopunjavaju normu u istoj školi, do pune norme časova.

Obrazloženje: U važećem Opštem zakonu o obrazovanju i vaspitanju (član 109) direktori ustanova mogu sa stalno zaposlenim nastavnicima potpisati sporazum o dopuni norme na neodređeno radno vrijeme, što su radili i što i danas rade selektivno i bez kriterijuma. Veliki broj nastavnika pomenute sporazume ima i time su riješili svoj radni pravni status. Nastavnici koji nemaju sporazum o dopuni norme na neodređeno su diskriminisani, jer su na kraju svake školske godine u neizvjesnosti da li će direktori potpisati i naredne školske godine sa njima sporazum ili će primiti novog kolegu. Dakle, ovi nastavnici nijesu ravnopravni sa svojim kolegama koji imaju sporazume o dopuni norme na neodređeno radno vrijeme.

**Odgovor obrađivača:** Predlog je prihvaćen. U članu 109 će se dodati stav da su direktori u obavezi da potpišu sporazume o dopuni norme na neodređeno vrijeme, dok postoji potreba za tim časovima. Ti časovi neće biti prijavljivani na listu iz člana 101a.

**III Nermin Hajdarpašić i Aleksandra Vešović Ivanović (Zavod za školstvo):**

Primjedba/predlog/sugestija 1:

Član 5 Nacrta

U članu 17 stav 1:

Obezbjeđivanje i unapređivanje kvaliteta obrazovno vaspitnog rada obavlja ustanova u saradnji sa Zavodom i Centrom, kontinuirano.

U članu 17 stav 2:

Utvrđivanje kvaliteta obrazovno-vaspitnog rada (samoevaluacija) ustanova obavlja svake godine iz najmanje dvije oblasti, od kojih je jedna oblast nastava i učenje, a svake tri godine u cjelini.

Dodaje se stav 3:

Utvrdivanje kvaliteta obrazovno-vaspitnog rada (eksterna evaluacija) obavlja Zavod, odnosno Centar, najmanje jednom u četiri godine.

U st. 3 (nacrt - poslije riječi “obezbjeđivanje” dodaje se riječ “utvrđivanje”), a brišu se riječi iz zagrade (evaluacija i samoevaluacija).

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1

Riječ utvrđivanje (koja je u članu 17 dodata ovim izmjenama) sinonim je za eksternu evaluaciju i samoevaluaciju i nepotrebno je da ove riječi budu u zagradi.

Dosadašnje normiranje obezbjeđenja i unapređenja kvaliteta ograničava ove aktivnosti na utvrđivanje kvaliteta, što je samo dijagnoza stanja, tj. kvaliteta. Zavod za školstvo ima Sektor za unapređivanje obrazovanja, u kome su dva odsjeka (za razvoj i istraživanje obrazovnog sistema i za međunarodnu saradnju), koja se bave unapređivanjem, ali nemaju metodologiju rada. Takode, u Sektoru za nastavu, gdje pripada i Odsjek za utvrđivanje kvaliteta, postoji i Odsjek za kontinuirani profesionalni razvoj nastavnika koji putem obuka, savjetovanja, foruma i slično, obezbjeđuje i unapređuje kvalitet. Ukoliko bi naziv Metodologije glasio Metodologija za objezbjeđivanje, unapređivanje i utvrđivanje kvaliteta obrazovno-vaspitnog rada u ustanovi (bez evaluacije i samoevaluacije), ova oblast bi se znatno unaprijedila tako što bi Zavod, odnosno Centar, sačinili Metodologiju kojom bi unapređivali kvalitet rada ustanova kroz rad sva četiri odsjeka, odnosno oba sektora, a ne samo jednog od četiri odsjeka (za utvrđivanje kvaliteta), kako je sada slučaj. Ako tekst u zagradi (evaluacija i samoevaluacija) ostane, unapređenje i obezbjeđivanje se poistoviećuju sa utvrđivanjem koje bez povezanosti sa ostalim odsjecima kroz Metodologiju, nema dovoljan uticaj na unapređenje kvaliteta, što je vrijeme iza nas i pokazalo.

Dodatno, u članu 40 (važeći zakon), posljednji stav, stoji da Sadržaj, oblike i način utvrđivanja kvaliteta obrazovno-vaspitnog rada u ustanovama propisuje Ministarstvo, na predlog Nacionalnog savjeta. Na ovaj (postojeći) način dolazi se do toga da se proces utvrđivanja uređuje na dva načina — Metodologijom (postojeći član 17) i Sadržajem oblicima i načinom utvrđivanja kvaliteta obrazovno-vaspitnog rada u ustanovama (postojeći član 40, posljednji stav), a proces obezbjeđivanja i unapređivanja ostaje nedefisan i poistovjećen sa utvrđivanjem tj. samoevaluacijom i evaluacijom.

Cilj ove primjedbe je da se jasnije definišu oblasti unapređenja i obezbjeđenja kao i utvrđivanja, tj. samoevaluacije i eksterne evaluacije.

**Odgovor obrađivača:** Predlog je prihvaćen.

Primjedba/predlog/sugestija 2:

Član 10 Nacrta

Briše se poslednji stav postojećeg člana 40.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2:

Ovaj stav je suvišan ako se nazivu Metodologije dodaje riječ utvrđivanje. Obrazloženje je sadržano u obrazloženju primjedbe na član 5 Nacrta.

**Odgovor obrađivača:** Predlog je djelimično prihvaćen. Metodologije donosi Nacionalni savjet za obrazovanje na predlog Zavoda za školstvo i Centra za stručno obrazovanje.

**IV Gordana Tmušić Radulović (Zavod za školstvo – sektor za nastavu):**

Primjedba/predlog/sugestija 1:

U članu 5 Nacrta, stav 3 mijenja se i glasi: Metodologiju za utvrđivanje i obezbjeđivanje i Metodologiju za unapređivanje kvaliteta obrazovno-vaspitnog rada u ustanovi (samoevaluacija i evaluacija)

propisuje Ministarstvo, na predlog Zavoda za školstvo i Centra.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1:

U Zavodu za školstvo postoji Odsjek za istraživanje i razvoj obrazovnog sistema koji obavlja poslove koji se odnose na: praćenje, analizu i razvoj obrazovnog sistema; predlaganje istraživačkih instrumenata za potrebe pedagoške prakse; istraživanja i praćenje eksperimenta u oblasti obrazovanja; predlaganje mjera za razvoj pojedinih nivoa obrazovanja, novih nastavnih tehnologija i njihovu primjenu; procjenu efikasnosti novih nastavnih metoda i oblika rada; planiranje implementacije reformskih i programskih rješenja savjetodavnog karaktera, sa akcentom na primjenu novih obrazovnih programa; praćenje uključenosti djece marginalizovanih društvenih grupa u obrazovni sistem; pripremu, evaluaciju i uvođenje obrazovnih programa, kataloga i standarda znanja (u saradnji sa lspitnim centrom i Centrom za stručno obrazovanje); saradnju sa Ministarstvom prosvjete u pripremi normativa i standarda nastavnih sredstava i opreme.

U tom smislu, neophodno je da ovaj Odsjek izradi na osnovu Izvještaja o eksternoj evaluaciji rada ustanova i samoevaluacije rada ustanova, Metodologiju za unapređenje kvaliteta obrazovno-vaspitnog rada u ustanovama kojom će se razraditi istraživački instrumenti za potrebe pedagoške prakse, mjere za razvoj pojedinih nivoa obrazovanja, novih nastavnih tehnologija i njihove primjene; nastavne metode i oblike rada; planirati implementacija reformskih i programskih rješenja; pripremiti, evaluacija i uvođenje novih obrazovnih programa, kataloga i standarda znanja.

**Odgovor obrađivača:** Predlog je djelimično prihvaćen. Metodologiju donosi Nacionalni savjet za obrazovanje na predlog Zavoda za školstvo i Centra za stručno obrazovanje.

**V Bojana Kovačević:**

Primjedba/predlog/sugestija 1:

Predlažem smanjenje norme nastavnicima stranih jezika sa 18 časova nedjeljne norme na 16 časova nedjeljne norme.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Nastavnici stranih jezika izvode 18 časova redovne nastave na nedjeljnom nivou. Takođe, realizuiu još 2 časa dodatne i dopunske nastave, kao i vođenje sekcije. U poređenju sa nekim drugim predmetima, nastavnici stranih jezika obavljaju veći obim posla. Pored ovoga, nastavnici koji nemaju punu normu časova u matičnoj školi, imaju teškoće prilikom dopune norme jer im niko ne garantuje da će naredne godine imati dopunu u istoj školi u kojoj trenutno imaju dopunu časova. Pad nataliteta u pojedinim opštinama direktno utiče na upis učenika, što dalje utiče na opadanje broja časova. Ovakvo mišljenje djeli još 130 nastavnika stranih jezika koji rade u osnovnim i srednjim školama u Crnoj Gori.

**Odgovor obrađivača:** Predlog nije prihvaćen jer se ne odnosi na materiju Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

Primjedba/predlog/sugestija 2:

Nastavnici koji rade u dvije ili više škola imaju obavezu da održe ogledni/ugledni čas u svakoj školi u kojoj rade.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2: U odnosu na nastavnike koji izvode nastavu u jednoj školi, nastavnici koji rade u dvije ili više škola u obavezi su da i u matičnoj školi i u školi u kojoj vrše dopunu realizuju ugledni/ogledni čas. Predlažem da nastavnici koji rade u dvije ili više škola izvedu u jednoj školi ovaj tip časa.

**Odgovor obrađivača:** Predlog nije prihvaćen jer se ne odnosi na materiju Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

**VI Odsjek za kontinuirani profesionalni razvoj Zavoda za školstvo:**

Član 112, stav 3: “Autor programa za stručno usavršavanje nastavnika i izvođač ne može biti lice koje je zaposleno u Ministarstvu, Zavodu za školstvo, Centru za stručno obrazovanje, Ispitnom centru, kao i član Nacionalnog savjeta.“

Primjedba/predlog/sugestija:

1. U naporima svih nas da jače iskoračimo u pogledu kvaliteta obrazovanja, što se predviđa i sveobuhvatnom Strategijom reforme obrazovanja 2025-2035 (strateški cilj 1, naročito 2), „izvođači“ tj. treneri koji su zaposleni u Ministarstvu, Zavodu za školstvo, Centru za stručno obrazovanje, Ispitnom centru CG, ZZNS daju veliki doprinos.

Kao prvo, predloženi stav 3 koji se odnosi na izvođače tj. trenere negativno bi uticao na kvalitet programa stručnog usavršavanja nastavnika.

Naime, u evaluaciji obuka koju vrši ZZŠ pored indikatora:

*Voditelji su pokazali dobro poznavanje oblasti/teme obuke*,

postoje i dva koja ukazuju na specifične vještine u radu sa odraslima:

*Voditelji su demonstrirali razvijene trenerske vještine*;

*Voditelji nas podstiču na razmišljanje, razmjenu ideja i iskustava*.

Četvorodnevnu obuku za trenere je prošao značajan broj zaposlenih u Zavodu za školstvo i Ispitnom centru. Zaposleni iz Zavoda i CSO na terenu utvrđuju kvalitet obrazovno-vaspitnog rada i ukazuju na potrebe za profesionalnim razvojem nastavnika/vaspitača.

Ispitni centar vrši međunarodnu uporedivost kvaliteta obrazovnog sistema i realizuje međunarodna istraživanja(PISA, PIRLS). Shodno tome, zaposleni u ICCG su pohađali kvalitetne međunarodne obuke referentnih organizacija/institucija npr. obuke o PISA istraživanju i izradi zadataka PISA, PIRLS... modelu. Zaposleni u ICCG, ZZŠ i CSO posjeduju reference u pogledu stručnosti, iskustva i praćenja savremenih trendova u evropskim obrazovnim sistemima, autori su priručnika, istraživanja, stručnih radova, projekata i sl.

Kao drugo, naše dugogodišnje iskustvo u monitoringu, evaluaciji i neposrednoj realizaciji obuka pokazuje da su crnogorski ljudski resursi u pogledu trenerskih kompetencija prilično ograničeni. Angažovanje stranih eksperata iz regiona i šire je limitirano zbog ograničenog budžeta (u odnosu na povećani broj obuka) kojim Odsjek raspolaže.

Na kraju, podsjećamo da zaposleni u Zavodu za školstvo nemaju prava na novčanu nadoknadu za trenerski posao.

**Odgovor obrađivača:** Predlog je djelimično prihvaćen jer će predstavnici nadležnih institucija moći da budu izvođači obuka iz oblasti međunarodnih takmičenja.

**VII Matije Zorić:**

Dostavljam primjedbe i sugestije. Ukoliko nije potrebno iste regulisati ovim zakonom, onda sigurno jeste podzakonskim dokumentima.

1. Potrebno je zakonski omogućiti prosvjetnim radnicima da mogu uzeti godinu dana neplaćenog (mala djeca, liječenje, usavršavanje, preseljenje itd).

2. Jasno definisati uslove dobijanja rješenja na neodređeno, prelazak u drugu školu... Seoske škole se zatvaraju i umjesto da se ljudima obezbjedi da pređu u gradsku školu, tamo se zapošljavaju novi ljudi. Nekome se raspisuju konkursi na neodređeno i nakon mjesec dana!?

3. Mijenjajte pravilnike za dodjelu državne nagrade Oktoih da konačno najbolji budu i zvanično najbolji.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer se ne odnosi na materiju Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

**VIII Milica Kankaraš Berber:**

Primjedba/predlog/sugestija 1 :

Škola služi holističkom razvoju svakog pojedinca/ke.

- Razvoj emocionalne inteligencije podjednako je važan kao i razvoj dječjeg intelekta. Svi školski programi su osmišljeni da obuhvataju razvoj socijalnih vještina, kolegijalnosti, saosjećajnosti.

- Fizički i psihološki razvoj su podjednako značajni. Vrijeme provedeno u školi osmišljeno je na način da 50% aktivnosti podstiče fizički razvoj učenika kroz sport, razvoj fine motorike, umjetničke sekcije i sl. aktivnosti, u zavisnosti od afiniteta učenika.

- Škola je bezbjedno okruženje. Školsko dvorište nadgleda policajac/ka pozornik/ca koji osigurava da se ne mogu unositi oružje, psihoaktivne supstance, alkohoh, duvan i da ne mogu ući u dvorište sumnjive osobe. Policajac/ka pozornik/ca štiti učenike i zaposlene od potencijalnog nasilja. Svaki učenik i zaposleni u školi ima pravo da bude zaštićen od nasilja i isto može prijaviti Upravi škole i pozorniku/ci.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1 :

u formi člana i stavova ono što su zapravo osnovni postulati školstva ali koji nijesu eksplicitno navedeni ni u jednom zakonu.

Tzv. međupredmetne teme iz poslednje reforme školstva pokazale su se kao potpuni promašaj jer ih gotovo niko ne primjenjuje u osmišljavanju školskog programa o čemu govore rezultati (od PISA testiranja pa nadalje).

Ne uvažava se mišljenje vodećih stručnjaka iz oblasti dječjeg neurološkog razvoja (na našem govornom području: dr Ranko Rajović) koji ističu da fizička aktivnost igra ključnu ulogu u intelektualnom razvoju i da su najvažniji predmeti do 12. godine života muzičko, fizičko i likovno vaspitanje. Nažalost, radi se upravo suprotno i đacima u prvim razredima se umanjuju časovi muzičkog, likovnog i fizičkog vaspitanja i forsiraju se da 100% vremena provode sjedeći u zatvorenom prostom, pokušavajući da nauče napamet činjenice iz brojnih udžbenika koje je davno pregazilo vrijeme. Umjesto da o prirodi uče skupljanjem žireva hrasta i rasadnim akcijama, na lakim planinarskim turama i sličnim aktivnostima koje su blagorodne za holistički razvoj - od učenika se zahtijeva tzv. bubanje podataka iz neke knjige. Primijenjeno znanje ne postoji u osnovnim školama. Svrsishodnije bi bilo da se vrati predmet Domaćinstvo, koji je bio aktuelan u sistemu bivše Jugoslavije.

O bezbjednosti školskih dvorišta neću pisati niti komentarisati postupke rukovodstva MUPa koje izdvaja stotine hiljada eura za BMW presretače, a neće deseti dio tog novca da potroši za angažovanja policajaca makar u najvećim školama. Zbog tog „domaćinskog” poslovanja zamalo je ubijen učenik u dvorištu Gimnazije u Baru na početku ove školske godine. MPNI ima moralnu obavezu da predloži izmjenu zakona na način da se zahtijeva prisustvo policajca/ke pozornika/ce u školskim dvorištima a na Vladi je da, posle usvajanja zakonskih izmjena u Skupštini, pronađe sredstva za finansiranje istog.

Primjedba/predlog/sugestija 2: Kreiranje Zakona o umjetničkom obrazovanju, Zakona o visokom obrazovanju i Pravilnika o stepenu i vrsti obrazovanja nastavnika u školama.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2: Da bi obrazovni sistem bio funkcionalan, potrebno je da postoji nekoliko zakona koji se bave specifičnim oblastima znanja i nadopunjuju se. Navešću jedan primjer: nedostatak Zakona o umjetničkom obrazovanju doveo je do spajanja umjetničkih škola sa zanatskim (tzv. stručne škole). Prva posljedica tog pogrešnog zakonskog okvira se ogleda u tome što Muzička akademija ima više profesora nego studenata, iako samo Umjetnička škola za muziku i balet „Vasa Pavić” ima preko hiljadu učenika. Nedostatak Zakona o visokom obrazovanju je takođe dao svoj doprinos tome jer je blokirao otvaranje novih smjerova i predmeta na Muzičkoj akademiji i u srednjoj muzičkoj školi koji su neophodni za zaposlenje muzičara u 21. vijeku. Krajnja posljedica je što još od svog osnivanja (2008. godine) Crnogorski simfonijski orkestar ne može održati jedan koncert bez ispomoći muzičara izvan Crne Gore. Uz to, Crnogorsko narodno pozoriše, a ni Gradsko pozorište u Podgorici nemaju svoj orkestar i baletski ansambl iako je to norma u zemljama EU. Samo na ovom jednom primjeru vidimo da je nedostatak vizije obrazovanja doveo do toga da i dalje nemamo ozbiljnu kulturnu scenu i da je isti koštao gradane Crne Gore milione evra koji nisu uloženi u razvoj već potrošeni na jednokratnu pomoć. Ovakvih primjera je mnogo u našoj zemlji. Partijsko zapošljavanje je takode odigralo značajnu ulogu u tome, ali makar u zakonu imamo član koji nas, „štiti” od toga (iako je, za sada, mrtvo slovo na papiru).

Dakle, jedna od misija nove Strategije obrazovanja treba da bude funkcionalizacija i racionalizacija. Potrebno je, u saradnji sa Upravom za kadrove definisati koji kadrovi su neophodni za današnje doba odnosno koji smjerovi u državnim srednjim školama i na Univerzitetu Crne Gore treba da se zatvore, a koji da se otvore. Potrebno je u tom procesu uzeti podatke iz Alumni kancelarija i analizirati za koje poslove naši državljani, prvenstveno obrazovani mladi ljudi, apliciraju u inostranstvu i zbog kojih razloga. Takođe je potrebno kreirati jednu vrstu alumni kancelarije za srednjoškolce da bismo imali podatke na koje fakultete izvan Crne Gore se upisuju i zbog čega.

Novi Pravilnik o stepenu i vrsti obrazovanja nastavnika u školama je takođe potreban kako bi se školski sistem unaprijedio.

Da sumiram: ako se uradi jedna sveobuhvatna analiza pomenutih podataka u konačnom to može otvoriti nove strateške pravce za rad Vlade CG. Strategija razvoja obrazovanja i reforma nekoliko zakona u oblasti prosvjete treba da kreira mapu razvoja zemlje, pod uslovom da se izradi na kvalitetan način.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer nije materija Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju. Sugestije bi mogle koristiti Radnoj grupi za Strategiju obrazovanja.

**IX Milovan Furtula:**

Shodno organizovanoj javnoj raspravi o izmjenama i dopunama Opsteg zakona o obrazovanju i vaspitanju, predlažem da se postojeći član 109 ovog Zakona dopuni sledećim riječima:

...i ima prednost prilikom popunjavanja slobodnog radnog mjesta koje se ukaže u nekoj ustanovi. Ako se više takvih nastavnika prijavi za popunu slobodnog radnog mjesta, prednost ima onaj nastavnik koji je duže zaposlen u obrazovanju.

Obrazloženje: Ovakva dopuna ovog člana, prije svega, značila bi onim prosvjetnim radnicima koji putuju do svog radnog mjesta, a broj takvih radnika nije mali kada se uzmu u obzir i radnici koji putuju unutar iste opštine, a imamo slučajeva da i u okviru iste opštine neki putuju i preko 40 km u jednom smjeru do radnog mjesta. Zbog nepostojanja mogućnosti da ti radnici imaju prednost prilikom popunjavanja slobodnih radnih mjesta, može se reći da je veliki broj radnika osuđen da putuje cio svoj radni vijek. U obzir treba uzeti i drugu bitnu činjenicu, a to je da je sve manji broj učenika u seoskim školama pa nastavnicima koji rade u tim školama treba dati priliku da mogu da pređu u škole gdje ima dovoljan broj učenika kako ne bi postali tzv. tehnološki višak i ti radnici bi trebali imati prednost prilikom popunjavanja slobodnih radnih mjesta u odnosu na one koji tek zasnivaju radni odnos.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba se ne odnosi na materiju Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju. Uređuje se Granskim kolektivnim ugovorom za oblast prosvjete.

**X mr Nada Mitrović:**

Primjedba/predlog/sugestija 1: Član 7, stav 24 Nasilje nije niti može biti „svaki oblik jednom učinjenog ili ponavljanog verbalnog ili neverbalnog ponašanja koje ima za posljedicu stvarno ili potencijalno ugrožavanje zdravlja, razvoja i dostojanstva ličnosti djeteta, odnosno učenika ili zaposlenog”.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Šta onda smatramo vršnjačkim sukobom? Nužno je preciznije definisati nasilje u zakonskom okviru, kako ne bi imali proizvoljno tumačenje. Kako utvrditi da li je nešto potencijalno ili stvarno?

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena. U Nacrtu je data definicija nasilja generalno, a ne vršnjačkog nasilja.

Primjedba/predlog/sugestija 2: Član 14 „ U slučaju prekida obrazovno-vaspitnog rada, iz stava I ovog člana, obrazovno-vaspitni rad se može organizovati onlajn.”

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2: Iako u nastavku stoji da način organizovanja obrazovno vaspitnog rada propisuje Ministarstvo, predlažem da se u zakonskom okviru definiše platforma za organizaciju rada online i to, ona, za koju smo svi obučeni i po svim uputstvima je koristimo, a to je Microsoft Teams.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer se ne odnosi na materiju Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

Primjedba/predlog/sugestija 3: član 98 b

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3: Dodala bih da je roditelj dužan da poštuje predloge i preporuke stručnih saradnika, jer vrlo često uočavamo problem sa kojima upoznajemo roditelje i upućujemo ih da adekvatno i pravovremeno reaguju, na šta se ogluše, pa kasnije imamo problem u učenju u ponašanju itd.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena. Prava i odgovornosti roditelja su jasno precizirani.

Primjedba/predlog/sugestija 4: član 28

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 4: Kako se koristi termin klasifikacioni period, a ukinuli smo ga? Kako organizovati nastavu, ako nemamo odgovarajuću stručnu spremu, a prethodno angažovani pretpostavljam da može samo jedno polugodište.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena. Pojam klasifikacioni period se odnosi na polugodište.

**XI Osnovna škola “Aleksa-Bećo Đilas”, Mojkovac, stručni aktiv stranih jezika:**

Primjedba/prijedlog/sugestija 1: Predlažemo smanjenje norme za nastavnike/ce engleskog jezika sa (osamnaest) 18 na (šesnaest) 16 časova sedmično.

Obrazloženje primjedbe/prijedloga/sugestije 1:

- Pored 18 časova nedjeljne norme, izvodimo i 2 časa dodatne i dopunske nastave;

- u područnim odjeljenjima nastava je kombinovana (1. i 3. razred), (2. i 4. razred)

- dva pismena zadatka u trajanju dva školska (blok) časa kao, i kontrolni zadaci (makar jedan, često dva u toku jednog polugođa);

- sekcije i eksterna provjera znanja jer veliki broj učenika bira engleski jezik kao izborni predmet.

Primjedba/prijedlog/sugestija 2:

Predlažemo povećanje norme za nastavnike/ce ruskog i italijanskog jezika sa dva na tri časa sedmično.

Obrazloženje primjedbe/prijedloga/sugestije 2:

Smatramo da dva časa nijesu dovoljna da učenici uspješno savladaju gradivo, a nastavnici da prate program.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer se ne odnosi na materiju Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

**XII Vlado Ivanović:**

Primjedba/prijedlog/sugestija 1: Prilikom izbora direktora koji po drugi put konuriše, tj. koji se prijavljuje za drugi mandat, pribaviti mišljenje nastavničkog vijeća i to tajnim glasanjem, i bez prisustva direktora što bi posebno trebalo zakonom precizirati i što bi bio još jedan od kriterijuma.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Nastavničko vijeće je najkompetentnije da da procjenu rada nakon četvorogodišnje bliske saradnje, i najviše ga se tiče ko će biti pedagoški rukovodilac. Rad nastavničkog vijeća u velikoj mjeri zavisi od ličnosti direktora i njegovog odnosa prema kolegama. Glas nastavničkog vijeća u svakom slučaju treba da je jači, da se bolje čuje, jer ga čine nosioci posla, na kojima leži obrazovni sistem. U praksi, nažalost, nastavničko vijeće sprovodi odluke direktora koje su često izraz njegove samovolje.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer se ne vrši reizbor direktora, već se raspisuje javni konkurs, pa bi u predloženoj varijanti došlo do neravnopravnosti kandidata.

**XIII Novica Gardašević:**

Primjedba/predlog/sugestija 1: Sugestija se odnosi na dopunu i konkretizaciju Nacrta Zakona, član 109 - zapošljavanje nastavnika sporazumom. Razmotriti dodavanje stava koji glasi: Nastavnik koji je sporazumno dopunjavao normu časova u drugoj školi jedne školske godine, nastavlja sa dopunom iste sve dok postoji potreba za dopunom norme i dok postoje slobodni časovi u školi u kojoj je dopuna vršena. Časovi koji su na ovąj način predviđeni, ne prijavljuju se kao višak časova za narednu školsku godinu.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Navedena sugestija ima za cilj da pomogne prosvjetnim radnicima da imaju neku sigurnost prilikom dopunjavanja norme časova. U praksi se dešava da nastavnik dopunjava normu časova u nekoj školi i po 10 godina, a da svake godine to zavisi od volje direktora, sindikalnih dogovora i sl. Takođe, u praksi se dešava da škola npr. godinama ima višak časova od npr. 16 časova, da nastavnik na neodređeno vrši godinama dopunu na 10 od 16 slobodnih časova, a da preostalih 6 konkursom na odredeno dobije drugi nastavnik koji ima svega godinu ili dvije staža. U toku rada na određeno, nastavniku „početniku” se aneksom transformiše ugovor sa odredenog na neodređeno čime ta škola tom nastavniku postaje matična gdje nastavnik koji je dopunjavao normu više od 10 godina i ima 20-30 godina staža, sledeće školske godine, gubi sve časove za dopunu shodno prioritetu zvani “matična škola”. Ovaj segment je neophodno precizno definisati i zaštititi nastavnike jer se pojavljuje jedna nelogičnost i kolizija sa Zakonom o radu a to je da nastavnik “početnik” ako radi dvije godine kontinuirano na slobodnom i sistematizovanom radnom mjestu dobija ugovor na neodređeno, dok nastavnik koji radi 20-30 godina sa decenijskom dopunom norme u drugoj školi, ne dobija status dopune na neodređeno.

**Odgovor obrađivača:** Predlog je prihvaćen. U članu 109 će se dodati stav da su direktori u obavezi da potpišu sporazume o dopuni norme na neodređeno vrijeme, dok postoji potreba za tim časovima. Ti časovi neće biti prijavljivani na listu iz člana 101a.

Primjedba/predlog/sugestija 2: Sugestija se odnosi na na član 97a - prigovor na zaključnu ocjenu. Član bi bilo poželjno dopuniti stavom koji glasi: Komisija prije komisijske provjere ocjene, obavlja razgovor sa predmetnim nastavnikom u cilju dobijanja bližih informacija o radu učenika i uvida u interni dnevnik nastavnika, realizovanih pismenih i kontrolnih zadataka.

Takođe, dopuniti član i stavom: Nastavnik čija se ocjena komisijski provjerava može prisustvovati komisijskoj provjeri i ako nije član komisije.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2: Vrlo često se dešava da učenik i roditelj traže komisijsku provjeru nakon što se učenik dodatno privatno pripremao određeno gradivo, što stavlja nastavnika u nepovoljan položaj. Takođe, veoma je važno da komisija uzme u obzir interni dnevnik nastavnika i u razgovoru sa nastavnikom dođe do određene slike o kontinuitetu rada učenika. Trenutno zakonsko rješenje anulira sve izostanke učenika sa nastave fizičkog vaspitanja, nedonošenje opreme, poštovanja pravila fer pleja na časovima, zanemarivanje domaćih zadataka, redovnih radova iz likovne kulture i slično, odnosno, omogućava se učeniku da se ocijeni u jednim trenutku za koji sam bira kada će se spremiti. Takođe, postavlja se pitanje humanosti gdje se dešava da nastavnik nema mogućnost da prisustvuje procesu komisijske provjere sopstvene ocjene.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba se djelimično prihvata. U članu 97a, stav 1 dodaje se odredba da učenik, roditelj ili staratelj imaju pravo na prigovor na 1/3 ocjena. Takođe, u stavu 3, istog člana, dodaje se riječ “najkasnije” (u roku od tri dana od dana prijema prigovora), što znači da će Komisija moći da djeluje i u prvih 24 sata.

**XIV Luljeta Avdiu Cura:**

Primjedba/predlog/sugestija 1: Formiranje Direktorata za obrazovanje manjina - sa posebnim akcentom na manjine albanskog naroda. Dodati novi član zakona koji predviđa formiranje posebnog Direktorata za obrazovanje manjina, sa posebnim fokusom na obrazovanje pripadnika albanske manjine. Direktorat će imati zadatak da osigura kvalitetno obrazovanje na maternjem jeziku, prilagođene nastavne programe, kao i očuvanje i promociju kulturnog i jezičkog identiteta albanske manjine u Crnoj Gori.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Formiranje Direktorata za obrazovanje manjina sa posebnim fokusom na albansku zajednicu, osigurava dodatnu podršku obrazovanju na albanskom jeziku, što je od suštinskog značaja za očuvanje jezičkog i kulturnog identiteta. Ovaj Direktorat će omogućiti albanskoj zajednici bolju integraciju u obrazovni sistem, dok istovremeno promoviše multikulturalizam i jednakost unutar crnogorskog društva.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer se ne odnosi na materiju Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju. U Ministarstvu prosvjete, nauke i inovacija postoji Direktorat za obrazovanje pripadnika manjinskih naroda i drugih manjinskih nacionalnih zajednica. U Direktoratu se vrše poslovi planiranja, praćenja, pružanja mjera za unapređivanje obrazovanja i vaspitanja, takođe se prate međunarodni standardi i konvencije u vezi sa obrazovanjem pripadnika/ca manjinskih naroda i drugih manjinskih nacionalnih zajednica.

Primjedba/predlog/sugestija 2: Dodati član: Uvođenje predmeta "Kulturna baština" u obrazovni sistem. Uvesti predmet "Kulturna baština" u osnovne i srednje škole, kako bi se promovisalo očuvanje, razumijevanje i valorizacija kulturnog nasleđa naše zemlje. Ovaj predmet bi obuhvatao proučavanje lokalnih tradicija, običaja, jezika, umjetnosti, arhitekture i istorijskih događaja koji čine dio našeg zajedničkog identiteta.

Obrazloženje primedbe/predloga/sugestije: Kulturna baština igra ključnu ulogu u oblikovanju identiteta pojedinca i zajednice. Uvođenjem predmeta "Kulturna baština" u obrazovni sistem, učenici će imati priliku da istraže i upoznaju se sa bogatstvom kulturnih vrednosti koje čine njihovu sredinu i širu zajednicu. Ovaj predmet će doprinijeti razvoju svijesti o značaju očuvanja kulturnog nasleđa i njegovog prenosa na buduće generacije. U okviru nastave, učenici će imati priliku da istražuju lokalnu kulturnu baštinu. Učenici će se upoznati sa običajima, tradicijama, jezicima i umjetnostima karakterističnim za njihove zajednice, čime će razvijati svijest o vlastitom identitetu. Kroz analizu i diskusiju o kulturnim vrijednostima, učenici će razvijati sposobnost kritičkog razmišljanja i razumevanja složenosti kulturnih identiteta. U okviru predmeta, učenici će istraživati različite kulture i tradicije, što će doprinijeti razumijevanju i poštovanju prema drugim zajednicama i njihovim nasleđima. Učenici će imati priliku da se aktivno uključe u projekte i aktivnosti u vezi sa očuvanjem kulturne baštine, poput terenskih istraživanja, izložbi i radionica. Uzimajući u obzir predložene primjedbe, sugestije i obrazloženja, jasno je da je neophodno unaprijediti zakonodavni okvir za obrazovanje u sredinama sa manjinskim zajednicama. Formiranje Direktorata za obrazovanje manjina i uvođenje predmeta „Kulturna baština" u osnovne i srednje škole doprinose kvalitetu obrazovanja i očuvanju identiteta. Ove mjere će obezbijediti ravnopravan pristup obrazovanju, unaprijediti organizaciju i podršku unutar obrazovnog sistema, i stvoriti inkluzivnije okruženje koje poštuje i promoviše kulturnu raznolikost u Crnoj Gori. Uvođenjem ovog predmeta, obrazovni sistem će doprinijeti jačanju socijalne kohezije, identiteta i ponosa kod mladih, čime se osigurava da naše bogato kulturno nasleđe ne bude zaboravljeno. Ova inicijativa će osnažiti zajednice i podsticati aktivno građanstvo među mladima, što je od suštinskog značaja za izgradnju održive i kulturno bogate budućnosti.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer se ne odnosi na materiju Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

**XV Gordana Mićunović**

Primjedba/predlog/sugestija1: Polaganje stručnog ispita nastavnika koji u svom bazičnom obrazovanju nisu imali položene ispite iz pedagogije, psihologije, didaktike, metodike, trebalo bi unaprijediti u smislu da ovi nastavnici imaju obavezu da prije polaganja stručnog ispita pohađaju dodatne programe stručnog usavršavanja, koji bi ih pripremili za kvalitetno izvođenje nastave. Taj dio stručnog ispita trebalo bi da se polaže pred jedinstvenom komisijom, koju bi imenovao Zavod za školstvo.

Takođe, stručne radove svih kandidata trebalo bi da procjenjuje jedinstvena komisija sastavljena od stručnih lica. Isto važi i za polaganje dijela ispita iz oblasti zakonodavstva.

Samo dio ispita koji se odnosi na izvođenje časa, trebalo bi i dalje da se izvodi u školi u kojoj je kandidat obavljao pripravnički staž, uz dostavljanje relevantne dokumentacije Zavodu za školstvo. (kandidatova priprema za čas i izvještaj škole o uspješnosti izvođenja časa).

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Osnovni razlog je standardizovanje i ujednačavanje kriterijuma pri polaganju stručnog ispita. U praksi se ovaj dio ispita svodi na formalnost i najveći broj kandidata mu ne pridaje naročit značaj (ne čita preporučenu literature, improvizuje odgovore na ispitu). Pored toga, komisije najčešće imaju stav da svaki kandidat treba da položi sručni ispit, bez obzira na pokazano znanje. Relevantne obuke prije polaganja stručnog ispita bi omogućile kandidatima da steknu elementarna znanja iz tih oblasti. U sklopu obuka bi se mogla planirati i provjera znanja (slično kao ispit za direktore). Smatram da je za kvalitetno izvođenje nastave neophodno elementarno poznavanje razvojne i pedagoške psihologije, pedagogije, didaktike i metodike nastave određenog predmeta. Obrazovanjem jedinstvene komisije na nivou ZZŠ-a ujednačili bi se i kriterijumi za procjenu uspješnosti stručnog rada kandidata, koji bi bili u skladu sa osnovnim standardima pisanja stručnog rada. Dosadašnja praksa pokazuje različite pristupe u procjeni kvaliteta rada, kako pojedinih članova iste komisije u jednoj školi, tako i različitih škola u Crnoj Gori.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer se ne odnosi na materiju Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju. Materija je uređena podzakonskim aktom koji se odnosi na licenciranje nastavnika.

Primjedba/predlog/sugestija 2: Izmjenama koje se odnose na drugi mandat direktora i mirovanje radnog odnosa za vrijeme trajanja tog mandata, neophodno je predvidjeti da se neposredno prije dodjeljivanja drugog mandata direktoru, uradi eksterna evaluacija kvaliteta rukovođenja u konkretnoj ustanovi, koja podrazumijeva i anonimnu anketu svih zaposlenih. Rezultati te procjene treba da bitu odlučujući pri donošenju konačne odluke, bez obzira na uspješnost ostalih elemenata koji utiču na odabir kandidata.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2: Za uspješan rad škole jako je bitna klima u kojoj zaposleni rade, kao i njihova motivacija za rad.

Rukovodilac ustanove je najpozvaniji da obezbijedi zdravu radnu atmosferu, da podstiče pozitivne interpersonalne odnose zasnovane na međusobnom poštovanju i uvažavanju, da i sam poštuje profesionalni i lični integritet svakog zaposlenog.

Kvalitetan obrazovno vaspitni rad u školi podrazumijeva timski rad, kojeg ne može biti bez zdravog kolektiva.

Za napredak obrazovanja, najvažnije su vještine rukovođenja i upravljanja ljudskim resursima, jer su ljudi glavni nosioci promjena i razvoja.

Ako rukovodioci u školama stvaraju atmosferu straha, permanentnih pritisaka, prijetnji, ako ignorišu ili podstiču međusobne netrpeljivosti, podjele, omalovažavanja…, to za posljedicu ima loše međuljudske odnose, gubitak radne motivacije, a vremenom i urušavanje psihičkog i fizičkog zdravlja zaposlenih. Kako se ovo ne bi događalo ni u jednoj školi, to je potrebno i zakonom spriječiti, prije nego se povjeri drugi mandat istoj osobi.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena iz razloga što se ne vrši reizbor direktora, već se raspisuje novi javni konkurs.

Primjedba/predlog/sugestija 3: U oblasti ocjenjivanja učenika, predlažem ukidanje opšteg uspjeha, a da se konačno postignuće učenika na polugodištu i kraju školske godine izražava srednjom ocjenom. Čak bi se i zaključne ocjene iz pojedinih predmeta mogle izvoditi u formi srednje ocjene.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3: Osnovni razlog je nerealan uspjeh zbog poklanjanja ocjena u manjoj ili većoj mjeri.

Poznato je da se svake godine u školama poklanja veliki broj ocjena. Nekim učenicima nedostaje jedna ili čak dvije ocjene za uspjeh, koje se po pravilu poklanjaju. Ova praksa je ustaljena i za dobitnike diplome Luča, kao i popravljanje negativnih ocjena. Poslije svih poklonjenih ocjena, sumarna ocjena uspjeha jedne škole je daleko od realne. Smatram da učeniku treba uvijek dati priliku da popravi svoju ocjenu, a da mu se ona ne treba poklanjati.

Kada se ne bi izvodio opšti uspjeh, poklanjanje ocjena bilo bi obesmišljeno.

Kako te ocjene ne bi dominantno uticale na upis u srednju školu i fakultete, mogao bi se uvesti i prijemni ispit, što bi dodatno isključilo potrebu poklanjanja ocjena.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer nije materija Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

**XVI Mirko Mirković:**

Predlog 1: Definisanje načina provjere osnovanosti prigovora na ocjenu.

Obrazloženje predloga 1: Učenici koji na popravnom/vanrednom ispitu predaju prazan papir i/ili izjave da ništa nijesu učili nakon završetka ispita ulažu prigovor na ocjenu koji je formalno tako naslovljen, ali bićem je „molba” koja najčešće glasi: „nemam žalbi, ali molim Nastavničko vijeće da mi omogući još jedan rok…” i sl.

Ukoliko NV odbije takav „prigovor”, roditelj učenika se žali MPNI, a MPNI saopšti da je prigovor validan. Smatram da bi, kao prije 20-ak godina, trebalo oformiti komisiju na sjednici NV koja bi provjeravala osnovanost prigovora. U centru za socijalno, ukoliko ulažete žalbu na rješenje, a započnete je sa „molim vas…”, ista biva odbačena kao neosnovana. Predlažem razmatranje obrasca za prigovor, sličnog ovom na kojem pišem.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena. Nacrtom zakona je poboljšana i precizirana odredba koja se odnosi na prigovor, a po mišljenju obrađivača utvrđivanje osnovanosti prigovora ne bi unaprijedilo ovaj institut.

Predlog 2: Konkretnim datumom ograničiti mogućnost isključenja učenika.

Obrazloženje predloga 2: Izreda, učenici koji imaju preko 5 jedinica, se po osnovu neopravdanih izostanaka (formalno) isključuju u junu (maturanti u maju) da bi vanredno polagali sve predmete i izbjegli obnavljanje godine zbog 6,7 ili 8 jedinica. Izuzimajući učenike koji imaju zdravstvene probleme, samim tim i dokumentaciju koju bi priložili i slično, na ovaj način bi npr. datumom 31. mart bili spriječeni da se isključe 19. maja i na olakšan način završe razred.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer nije materija Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

**XVII Gordana Ćetković i Olivera Dakić, JU Umjetnička škola za muziku i balet “Vasa Pavić” - Podgorica**

Primjedba/predlog/sugestija 1: Primjedba na sporni član 97a Prigovor na zaključnu ocjenu.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Prigovor na zaključnu ocjenu

Član 97a

Učenik ili njegov roditelj, odnosno staratelj imaju pravo na prigovor zbog zaključne ocjene na kraju nastavne, odnosno školske godine iz nastavnog predmeta/modula ili vladanja.

Prigovor se podnosi nastavničkom vijeću u roku od dva dana od dana prijema svjedočanstva, odnosno obavještenja o postignutom uspjehu - rečenica je vrlo sporna jer od završetka nastavne godine, održavanja sjednice nastavničkog vijeća i dodjele svjedočanstava može proći i 10 dana, za koje vrijeme učenik može da spremi predmet/modul zbog čega se postavlja pitanje validnosti samog prigovora.

Po prigovoru na ocjenu nastavničko vijeće, u roku od tri dana 24 časa od dana prijema prigovora, obrazuje tročlanu komisiju koja će utvrditi da li je ocjena izvedena suprotno propisima, odnosno pregledati i ponovo ocijeniti pismeni ili drugi rad ili ispitati učenika u skladu sa zahtjevom istaknutim u prigovoru.

Prigovorom se može tražiti izuzeće predmetnog nastavnika iz komisije.

(Da li predmetni nastavnik može tražiti izuzeće?)

U komisiji iz stava 3 ovog člana mora biti najmanje jedan član koji nije zaposlen u toj ustanovi. Ocjena komisije je konačna. Izuzetak od stava 3 ovog člana je prigovor na komisijsku zaključnu ocjenu dobijenu na godišnjem/razrednom/popravnom ispitu. U tom slučaju nastavničko vijeće obrazuje tročlanu komisiju u kojoj najmanje 2 člana moraju biti nastavnici istog ili srodne grupe predmeta/modula, a koja će utvrditi osnovanost prigovora na osnovu „Zapisnika sa ispita” verifikovanog potpisom zapisničara, kao i na osnovu pregleda eventualnog pismenog ili drugog rada. U slučaju da komisija utvrdi osnovanost prigovora, postupa se na način kako je to navedeno u stavu 3 ovog člana, u suprotnom ocjena komisije je konačna. Protiv konačne ocjene komisije ne može se voditi upravni spor.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba je djelimično prihvaćena. U članu 97a, stav 1 dodaje se odredba da učenik, roditelj ili staratelj imaju pravo na prigovor na 1/3 ocjena. Takodje, u stavu 3 istog člana, dodaje se riječ “najkasnije” (u roku od tri dana od dana prijema prigovora), što znači da će komisija moći da postupi po prigovoru u prvih 24 sata od podnošenja prigovora.

**XVIII Mato Kankaraš:**

Primjedba/predlog/sugestija 1: Utvrdivanje standarda za materijalne i prostorne uslove učionice, kao i standarda koji dovodi u vezu prostorni kapacitet ustanove sa maksimumom nastave koja se može u ustanovi oranizovati.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Neravnomjerni razvoj Crne Gore koji je uslovio ogroman priliv stanovništva u dio centralne i južne regije naše države preopteretio je zatečeni školski sistem i doveo dodatno do srozavanja organizovane nastave. Nažalost, kako se uviiek sietimo visine izdataka kad je u pitanju nešto od javnog značaja, makar stvaranjem nacionalnog standarda pomenute vrste ćemo da se osiguramo da će učenici imati pristojne uslove rada, a ne rizično okruženje kao što je slučaj u brojnim podgoričkim školama. Podsjećam da već četiri godine učenici škole »Vladimir Nazor« nemaju krov nad glavom, da se u Gimnaziji »Slobodan Škerović« izvodi nastavu u neuslovnim učionicama i da ona broji preko 2000 učenika, da je sličan stepen opterećenosti u školama poput »Štampar Makarije« ili »Oktoih«. Ovo je sramna politika nemara za nadolazeće generacije, koja se više bavi prebacivaniem odgovornosti nego konkretnim projektima.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer nije materija Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

Primjedba/predlog/sugestija 2: Izgradnju i održavanje novih školskih ustanova, učeničkih i studentskih domova i slično treba podvesti kao djelatnost od opšteg interesa, a ne sredstvo za sticanje profita.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2: Ne ulazeći u potmule nehumanosti trenutnog političko-ekonomskog sistema, makar možemo prostor javnog obrazovanja da oslobodimo iz ovog kovitlaca. Posebno kada imamo u vidu urbanističku politiku koia je kompromitovana i na ruglo izvrnuta od pojedinaca koji imaju materijalne uslove da budu jedini potencijalni kandidati za poslovno-javno partnerstvo. Da ne spominjemo da će privatni poduzimač uvijek ići nauštrb kavliteta ako to znači smanjenje izdataka. Primjera radi, uzmimo »Novi studentski dom« koji je izgrađen prije dvanaestak godina. Država je svojevoljno pristala da poduzimaču »Kroling« prepusti sve prihode ovog doma na rok od 30 godina, nakon kojeg će ova zgrada slobodno moći da se sruši zbog slabog kvaliteta izgradnje. Na sličan način ie omogućen rad privrednom subjektu »BIP HOTELS« unutar nekadašnjeg bifea Tehničkog fakulteta (sadašnja »Desetka«) i to da ne plaća zakupninu zbog nerealistične procjene uloženog materiala. Po svemu sudeći, taj subjekat posluje trenutno u tom prostoru bez ugovora i bez licence od strane Ministarstva prosvjete. Iz istog razloga je i otaljavanje izgradnje škole »Vladimir Nazor«. Država mora da ima svoj Zavod za izgradnju i održavanje školskih ustanova, čime bi se stvorila jedna osnova za efikasno vođenje poslova u realizaciji konkretnih projekata u prosvjeti, kao i zaštita mladih i prostora javnog obrazovanja od pojedinaca koji ga koriste za vlastito bogaćenje.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer nije materija Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

Primjedba/predlog/sugestija 3: Nadležnosti Zavoda za školstvo treba da obuhvataju kontrolu prostornih kapaciteta školske ustanove, godišnje projekcije za broj učenika kao i projekcije kadrovskim potreba za funkcionisanje prosvjetnog sistema.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3: Uloga Zavoda za školstvo mora da bude aktivna i kontinuirana. Analize se ne mogu ispravno sprovesti ako se ne bude razmatrale unutrašnje migracije kao dio naše realnosti što bi podrazumijevalo saradnju sa MONSTAT-om. Inspekcija škola kod nas podrazumijeva isključivo inspekciju rada nastavnika, a nikako samih uslova u koiima se nastava odvija. Ovo samo po sebi predstavlja lošu praksu međusobnog nepovjerenja, gdje prosvjetni radnik Zavod za školstvo doživljava kao tijelo čiji je jedini zadatak da dovede u pitanje njegov rad.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer nije materija Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

Primjedba/predlog/sugestija 4: Osnivanje strukovnih organizacija na nacionalnom nivou.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 4: U cilju rasterećenja Zavoda za školstvo i otvaranja većeg prostora za razmjenu ideja na temu unapređenja prosvjetnog sistema, plana i programa i udžbenika, trebalo bi iskustvo i motivisanost prosvjetnih radnika koristiti kao resurs. Na taj način aktivi srodnih škola bili bi objedinjeni u jednu cjelinu i mogli bi koristiti sva iskustva radi stvaranja bolje slike nedostataka i najbolje moguće razvojne strategije. U tom smislu, aktiv kao organizaciona jedinica te bilo opštinske, bilo nacionalne strukovne organizacije, bi morao da ima veća ovlašćenja unutar škole u kojoj posluje, dok bi krovne strukovne organizacije imale saradnju sa predmetnim fakultetom. Korist ovakvog vida planiranja reforme prosvjete bila bi u postepenosti i dosljednosti koje daju teorijsku osnovu za stalno preispitivanje. Naravno, ovo treba da podrazumijeva i stvaranje saradnje između strukovnih organizacija različitih struka, kao i sindikatom, čime bi se stvorila jedna zdrava struktura za ostvarivanje opštih interesa i stvaranja strategije za jedan svestrani obrazovni sistem koji bi bio otporan na politička previranja.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer nije materija Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

Primjedba/predlog/sugestija 5: Mehanizam za preispitivanje prigovora na ocjenu.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 5: Neobično je da se prigovor na završnu ocjenu po trenutnom zakonskom okviru koristi kao zagarantovani »dodatni rok«. Naime, umjesto da se ispita da li ie ocjena ispravno izvedena iz ocjena sa klasifikacionih perioda — samo se organizuje ispit po prigovoru. Umjesto toga trebalo bi da se utvrdi da li je prigovor opravdan uzimajući u obzir ocjene sa svih klasifikacionih perioda, što bi trebalo da bude nadležnost komisije koia se po tom osnovu i osniva.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena. Nacrtom zakona je poboljšana i precizirana odredba koja se odnosi na prigovor, a po mišljenju obrađivača utvrđivanje osnovanosti prigovora i kriterijumi nisu primjenjivi i ne bi unaprijedili ovaj institut.

**XIX Mitar Magovčević:**

Primjedba/predlog/sugestija 1: Član 15 sa licencom zaposleni prilaže i ljekarsko uvjerenje svake godine.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Dovoljno su zaposleni u prosvjeti izloženi stresovima da bi se svake godine izlagali pregledima i tim vidom maltretiranja.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena. Nije materija Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju

Primjedba/predlog/sugestija 2: Član 12 Rad sa strancima treba da se zaposlenima plaća sa uvećanjem najmanje 2% od ličnog dohotka.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2: Rad sa učenicima strancima iziskuje poseban i dodatni rad i napor u nastavi.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer nije materija Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju**.**

Primjedba/predlog/sugestija 3: Član 61 Školski kalendar treba promijeniti, nastava treba da počinje oko 10.9, a zimski raspust od 15.1. do 6.2.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3: Kao mediteranska zemlja, zbog visokih temperatura i godišnjih odmora, početak za učenike treba da je oko 10.9, a zbog količine snijega na sjeveru zimski raspust od 15.1. do 6.2.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena iz razloga što na predloženi način ne bi bilo moguće organizovati 180 radnih dana u toku nastavne godine.

**XX Marina Matijević:**

Primjedba/predlog/sugestija 1:

Član 43 koji se odnosi na izmjenu člana 117a, a koji se odnosi na dodavanje novog stava:

„Način vođenja baze podataka iz stava 1 ovog člana propisuje Ministarstvo.”

Treba zamjeniti sa stavom:

“Način vođenja podataka iz stava 1 ovog člana, upravljanje MEIS sistemom i druga pitanja od značaja za funkcionisanje tog sistema propisuje Ministarstvo.”

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1:

Informacioni sistem obrazovanja nije samo baza podataka, već se kroz njega radi i digitalizacija procesa, razmjena podataka i elektronske usluge, te je potrebno podzakonskim aktom definisati sva pitanja od značaja za funkcionisanje Informacionog sistema.

**Odgovor obrađivača:** Predlog djelimično prihvaćen tako što se način vođenja, obrade podataka i upravljanja Informacionim sistemom propisuje pravilnikom.

**XXI Kristina Mihailović, Udruženje roditelji**

Primjedba/predlog/sugestija 1: Vraćanje odluke o izboru direktora školskom odboru, kako je i bilo dok Zakon nije izmijenjen u parlamentu, ali uz određena unapredenja. Iako jeste predloženo da prije donošenja konačne odluke bude spovedeno ispitivanje i testiranje kandidata pred posebnom Komisijom, smatramo da to nije dovoljna zaštita od budućih zloupotreba i donošenja odluke o izboru u skladu sa političkom podobnošću. Čini se da su te mogućnosti svedene na minimum, ali će se pronaći, posebno oni koji to žele, načini da se i ta ''prepreka” zaobiđe.

Zato predlažemo da nakon javnog konkursa, koji raspiše školski odbor, kandidati budu testirani kako je sad u ovoj najnovijoj verziji zakona - usmeno i pismeno pred komisijom koju formira u saradnji sa Ministarstvom prosvjete, nauke i inovacija i da konačnu odluku donosi školski odbor.

član 80a

Kandidat sa liste podliježe provjeri kompentecija, znanja i sposobnosti.

Provjera se vrši putem testiranja u pisanoj formi i usmenim intervjuom na osnovu propisanih kriterijuma.

Provjeru vrši komisija koju zajedno obrazuju školski odbor i Ministarstvo prosvjete (da se doda ova kombinacija. Ministarstvo ima svog predstvanika u školskom odboru, ali to nijesu baš predstavnici Ministarstva nego ljudi koje oni delegiraju).

Komisiju čine: predstavnik Ministarstva, predstavnik Zavoda za školstvo, odnosno Centra i jedan eksterni član iz reda istaknutih stručnjaka iz oblasti obrazovanja za koju se bira direktor.

Eksternog člana određuju školski odbor i ministarstvo sa liste istaknutih stručnjaka. Lista istaknutih stručnjaka formira se na osnovu javnog poziva.

Eksterni član može biti lice zaposleno u obrazovno-vaspitnoj ustanovi koje ima najmanje: sedmi nivo kvalifikacije obrazovanja i najmanje sedam godina radnog iskustva u nastavi od čega, po pravilu, najmanje dvije godine na rukovodećoj poziciji u oblasti obrazovanja.

Bliži način sprovodenja provjere iz stava i ovog člana, kriterijume i način ocjenjivanja, kao i način sačinjavanja liste kandidata za izbor direktora propisuje Ministarstvo.

Zatim komisija definiše listu kandidata i konačnu odluku donosi Školski odbor.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Da bi se izbjeglo da, školski odbori ne smjenjuju direktore onda kada Prosvjetna inspekcija utvrdi da je prekršio Zakon, a što jeste bio problem u prethodnom rješenju, treba dopuniti član 83 (Uslovi za razrešenje).

Direktor javne ustanove može se, pored slučajeva propisanih zakonom, razriješiti, ako:

1) Briše se. (Zakon o izmjenama i dopunama Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju, “SI. list CG”, br. 45/10)

2) ne realizuje program razvoja ustanove; dodati: postupa protivno pozitivnim propisima što potvrdi i Prosvjetna inspekcija u svojim nalazima i izvještajima

3) ne preduzima mjere prema zaposlenom koji ne izvršava radne zadatke, odnosno vrši povredu radne obaveze, ili zloupotrebljava svoj položaj;

4) utvrdi da ustanova ne realizuje godišnji plan rada

5) ne izvršava radne zadatke, odnosno vrši povredu radne obaveze;

6) zloupotrebljava svoj položaj;

6a) zaposli novog nastavnika, a prije toga nije, u skladu sa članom 109 ovog zakona, sporazumno preuzeo nastavnika iz druge ustanove koji ispunjava uslove tog radnog mjesta;

6b) zaposli vannastavno osoblje suprotno članu 101c ovog zakona;

7) izabere nastavnika ili saradnika suprotno zakonu;

8) se u ustanovi ne vodi propisana evidencija;

9) ustanova ne obezbjeđuje javnost rada;

10) ne donese rješenje o poništenju ispita, u skladu sa zakonom;

11) ne izvrši rješenje inspekcijskog organa;

12) ne donese ili ne realizuje plan unapredenja kvaliteta vaspitno-obrazovnog rada ustanove;

13) je zbog sprovodenja akata koje je donio nastala veća šteta za ustanovu, zaposlene i korisnike usluga;

14) dozvoli političko organizovanje i djelovanje ili religijsko djelovanje u ustanovi javnog obrazovanja;

14a) nije obezbijedio blagovremen i tačan unos podataka u Informacioni sistem obrazovanja crne Gore (MEIS);

14b) ustanova dobije ocjenu „ne zadovoljava” u postupku evaluacije rada ustanove;

14c) dostavi netačne podatke o nastavniku koji nema propisanu normu časova ili ne dostavi podatke o broju časova koji nijesu raspoređeni nastavnicima;

15) u drugim slučajevima utvrdenim zakonom i statutom ustanove.

**Odgovor obrađivača:** Predlog je neprihvatljiv iz razloga što je u septembru ove godine stupio na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju, koji je predvidio drugačiji način izbora direktora, u odnosu na dosadašnji. Saglasno odredbama ovog Zakona, direktor se bira na osnovu propisanih kriterijuma. U postupku izbora direktora obrazuje se Komisija koju čine predstavnik Ministarstva, predstavnik Zavoda za školstvo, odnosno Centra i jedan eksterni član iz reda istaknutih stručnjaka iz oblasti obrazovanja za koju se bira direktor. Eksternog člana određuje ministar sa liste istaknutih stručnjaka. Lista istaknutih stručnjaka formira se na osnovu javnog poziva. Dakle, više ministar neće moći da bira direktora po osnovi diskrecionog prava, što će u značajnoj mjeri doprinijeti da se direktori ne biraju po političkoj ili drugoj pripadnosti, već na osnovu znanja, vještina i kompetencija, koje se provjeravaju u postupku izbora na osnovu Zakona i Pravilnika.

Osim toga, neophodno je ovom modelu izbora direktora pružiti šansu, da se dokaže ili ospori u praksi, jer dosadašnji način izbora od strane školskog odbora nije bio efikasan i funkcionalan.

**XXII Biljana Mićković i Snježana Bošković:**

Predlog: Upoznati ste da naša država nacionalnom penzijom nagrađuje uspješne sportiste, umjetnike, dobitnike „Trinaestojulske nagrade” za životno djelo.

Šaljem predlog da se dobitnicima državne nagrade “Oktoih” ustanovi nadoknada na platu i penziju kako bi se vrednovao njihov intelektualni rad. Koliko pratim, naše Ministarstvo radi na poboljšanju učeničkih i studentskih kredita, vrednovanju znanja i daljeg usavršavanja, zato vam i pišem u nadi da ćete i ovo razmotriti.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer nije materija Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju

**XXIII Aktiv društveno-jezičke grupe predmeta JU OŠ “Donja Ržanica”, Berane**

Primjedba/predlog/sugestija 1: Smanjenje norme časova nastavnicima stranih jezika sa 18 na 16 časova sedmično.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Nastavnicima crnogorskog-srpskog, bosanskog, hrvatskog jezika i književnosti i matematike, zbog pismenih zadataka, norma je smanjena sa 18 na 16 časova sedmično. S obzirom na činjenicu da su pismeni zadaci zastupljeni i u nastavi stranih jezika, smatramo da je neophodno usaglasiti normu ovih predmeta.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije materija Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

Primjedba/predlog/sugestija 2: Omogućiti svakodnevno prisustvo pedagoga u školi, bez obzira na broj učenika.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2: Svjedoci smo svakodnevnih problema sa kojima se suočavaju učenici i nastavnici, porasta slučajeva vršnjačkog i ostalih oblika nasilja. Mišljenja smo da je neophodno svakodnevno prisustvo pedagoga i u školama sa manjim brojem učenika, jer su problemi isti.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije materija Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju, reguliše se Pravilnikom o normativima i standardima za sticanje sredstava iz javnih prihoda za ustanove koje realizuju javno važeće obrazovne programe, na čijem unapređenju se trenutno radi.

Primjedba/predlog/sugestija 3: Povećanje fonda časova istorije u sedmom i devetom razredu sa 1 na 2 časa sedmično.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3: Predmetni plan i program rada u ovim razredima je nemoguće realizovati sa postojećim fondom časova.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije materija Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

**XXIV Radna grupa za izmjene i dopune Zakona o gimnaziji:**

Predlog: U članu 98 b poglavlja Prava i odgovornost roditelja dodati posebnu alineju koja glasi:

„Ako se dva puta ne odazove na pisani poziv za razgovor koji uputi odjeljenski starješina, pedagoška služba, ili uprava škole, škola je dužna da obavijesti Centar za soc. rad.”

**Odgovor obrađivača:** Prijedlog nije prihvaćen. Članom 27 Nacrta zakona ( 98b, stav 2) propisano je da je ustanova dužna da obavijesti Ministarstvo i druge nadležne organe ukoliko roditelj učestalo zanemaruje precizirane obaveze.

**XXV Aktiv matematike JU gimnazije "Slobodan Škerović”:**

Sugestija: Vraćanje člana 28. koji je izbrisan iz Zakona o gimnaziji (sada član 97a u Opštem zakonu o obrazovanju i vaspitanju), sa sljedećom izmjenom: Predlaže brisanje "u skladu sa" kako bi se osigurao objektivan proces žalbi. Tročlana komisija treba da utvrdi osnovanost prigovora i donese odluku da li će doći do ponovnog ispitivanja, a ne da to zavisi od zahtjeva učenika. "Po prigovoru na ocjenu, nastavničko vijeće, u roku od tri dana od dana prijema prigovora, obrazuje tročlanu komisiju koja će utvrditi da li je ocjena izvedena suprotno propisima, pregledati i ponovo ocijeniti pismeni ili drugi rad, ili ispitati učenika u skladu sa zahtjevom istaknutim u prigovoru."

**Odgovor obrađivača:** Predlog nije prihvaćen iz razloga što je Nacrtom zakona poboljšana i precizirana odredba koja se odnosi na prigovor, a po mišljenju obrađivača utvrđivanje osnovanosti prigovora i kriterijumi nisu primjenjivi i ne bi unaprijedili ovaj institut.

**XXVI JU OŠ “Vlado Milić”:**

Primjedba/predlog/sugestija 1: Član 97 stav 5 umjesto: “da podnosi prigovor na ocjenu na kraju klasifikacionog perioda, nastavne godine ili na ispitu” da glasi: “da podnosi prigovor na ocjenu na kraju klasifikacionog perioda, nastavne godine ili na ispitu u roku od 24 sata od upisane ocjene i u roku od 24h nakon podnijetog prigovora da bude ispitan.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Učeniku treba smanjiti vremenski rok da bude naknadno ispitan da bi se stekla realnija slika o ocjeni koju je predložio nastavnik.

Odgovor obrađivača: Primjedba je djelimično prihvaćena iz razloga koji su već navedeni u ovom izvještaju.

**XXVII Tamara Asanović:**

Primjedba/predlog/sugestija 1: U članu u 80 Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju (službeni list RCG 64/2002, 47/2017) stav 1 broj 26 zamjenjuje se brojem „23”; stav 2 broj 20 zamjenjuje se brojevima „16” do „19”.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Zakon o osnovnom obrazovanju i vaspitanju 2002. godine u članu 80 bilo je propisano da vaspitač u okviru svih oblika vaspitno obrazovnog rada u školi ima isti broj časova kao i učitelj. (Službeni list RCG, br. 64/2002. godine). Prema starom zakonu, opterećenje učenika na nedeljnom nivou je bilo 20 časova (član 26 navehenog zakona). Engleski jezik je bio dio fakultativne nastave tako da su ti časovi bili dodatni. Novim zakonskim rješenjima Engleski jezik je postao dio redovne nastave i nedeljno opterećenje učenika je smanjeno za jedan školski čas. Samim učiteljima u prvom razredu je smanjena norma za 19 časova, ali je to u praksi 17 časova, odvajajući dva časa za nastavu stranog jezika.

Predloženim izmjenama bi se izjednačila norma časova u nastavi i učiteljima i nastavnicima.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer nije materija Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju.

**XXVIII Biljana Milaković:**

Primjedba 1: Predviđene izmjene Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju nisu ispravile anomaliju koja se nalazi u važećem zakonu, a u dijelu koji određuje strukturu Školskog odbora:

Struktura školskog, odnosno upravnog odbora Član 73 stav 2:

Školski, odnosno upravni odbor ustanova iz oblasti stručnog obrazovanja, mješovitih srednjih škola i obrazovnih centara čine: dva predstavnika Ministarstva, odnosno dva predstavnika opštine za ustanove čiji je osnivač opština, jedan predstavnik zaposlenih, jedan predstavnik socijalnih partnera i jedan predstavnik savjeta roditelja.

Obrazloženje za primjedbu 1: Važeći Zakon u Članu 87 stav 3 i 4 predviđa da se obrazuju dva nastavnička vijeća:

 stav 3: U mješovitoj školi se obrazuje nastavničko vijeće posebno za stručnu školu, a posebno za srednju opštu školu (gimnaziju).

 stav 4: U obrazovnom centru se obrazuju nastavnička, odnosno stručna vijeća po nivoima obrazovanja.

Ovo se kosi sa članom 73 stav 2, jer dva nezavisna nastavnička vijeća ne mogu birati jednog predstavnika, to jest, bar jednom nastavničkom vijeću, na ovaj način moraće se zakinuti zakonska obaveza i pravo da delegirala svog predstavnika u Školski odbor.

Takođe se na ovaj način dovode u neravnopravni položaj svi potencijalni kandidati za članstvo u Školskom odboru, koji nisu članovi oba nastavnička vijeća, jer ako dva vijeća mogu imati samo jednog predstavnika, onda je logično da nastavnik koji nije član oba vijeća neće moći da se kandiduje budući da članovi vijeća gdje on nije član, nemaju načina da za tog kandidata glasaju.

Predlog/sugestije za primjedbu 1:

a) Treba predvidjeti da škole ne mogu imati više nastavničkih vijeća, te da kao takve razvijaju vizije, ciljeve i strategije u saradnji i sinergiji ili

b) predvidjeti da broj predstavnika zaposlenih u Školskom odboru odgovara broju nastavničkih vijeća koja se formiraju u ustanovi, kako je opisano gore.

Primjedba 2: Predložene izmjene nisu dovele u sklad dva člana Zakona koja su u kontrastu. Član 84 važećeg zakona koji glasi: „Direktor javne ustanove koji po isteku drugog mandata na koji je izabran ne bude ponovo biran, raspoređuje se na radno mjesto koje odgovara njegovom nivou obrazovanja, a ako takvog mjesta nema, ostvaruje prava kao zaposleni za čijim radom je prestala potreba, u skladu sa zakonom. Pravo iz stava 1 ovog člana ostvaruje i pomoćnik direktora koji po isteku mandata ne bude ponovo biran. Direktor javne ustanove, odnosno pomoćnik direktora koji je razriješen u skladu sa ovim zakonom može se rasporediti na radno mjesto koje odgovara njegovom nivou obrazovanja, a ako takvog mjesta nema, prestaje mu radni odnos.”

Obrazložanje za primjedbu 2: Član 84 kosi se sa članom 78a stav 2 samog Zakona. Po gore navedenom članu 84 ispada da postoji mogućnost da se direktoru da treći mandat, a istovremeno član 78a to eksplicitno zabranjuje. To dovodi do konfuzije u tumačenju. Zaista je nepošteno i može čovjeka dovesti u zablude koje bi ga mogle koštati egzistencije ili pak, ako bi se pozivajući se na član 84 ipak dao treći uzastopni mandat kandidatu, moglo bi, s pravom, doći do razočarenja građana zbog kršenja člana 78a stav 2. Nisam pravnik, ali ovo liči na tzv. „rupu” u zakonu.

Predlog za primjedbu 2: Član 84 briše se.

Primjedba 3: Generalna primjedba na kompletan Zakon je ta da se nigdje gdje neki organ: odlučuje, delegira, predlaže, rasporeduje, vrši podjelu i sl, ne pominje da je ustanova u obavezi da za ta pitanja uspostavi jasne kriterijume, na osnovu čega, kako, sa kojom ogovornošću, na kom pedagoškom ili organizacionom principu mora da bazira gore pomenute odluke. Ovaj veliki nedostatak čini Zakon pukom formom, a sa malo sadržaja, jer ne daje nikakvu moć zainteresovanim stranama, da se na bilo šta konkretno pozivaju, te se rizikuje da se odluke svedu na puke tehničke radnje i preglasavanja.

Sugestija za primjedbu 3: Unijeti novi član u Zakon koji kaže da je ustanova u obavezi da kod svih odluka, delegiranja, predloga, raspoređivanja, vršenja podjela i sl, razvije precizne kriterijume i obrazloženja.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba nije prihvaćena jer nastavnička vijeća u mješovitim školama i obrazovnim centrima treba da budu obrazovana na propisani način zbog sastava i nadležnosti tih organa, a materija se može bliže urediti statutom ustanove. Takođe, po pitanju primjedbe koja se odnosi na mandat direktora zakonska odredba je jasna. Zakonom se bliže uređuju i kriterijumi pri zapošljavanju nastavnika.

**XXIX UNHCR**

Preporuka: U Članu 9 trenutne verzije zakona

Crnogorski državljani su jednaki u ostvarivanju prava na obrazovanje, bez obzira na nacionalnu pripadnost, rasu, pol, jezik, vjeru, socijalno porijeklo, invaliditet ili drugo lično svojstvo.

Strani državljani koji imaju privremeni boravak ili stalno nastanjenje u Crnoj Gori, jednaki su u ostvarivanju prava na obrazovanje sa crnogorskim državljanima, u skladu sa posebnim zakonom. Nakon riječi “Crnoj Gori” dodati “stranci koji traže međunarodnu zaštitu, lica sa odobrenom međunarodnom ili privremenom zaštitom i lica bez državljanstva”.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba prihvaćena.

Preporuka 2: U članu 97 postojećeg zakona, stav 1 dodati tačku koja bi glasila „na podršku i pomoć prilikom savladavanja kurikuluma, posebno u domenu otklanjanja jezičkih, kulturoloških, psiholoških i svih drugih barijera koje djeca mogu da imaju”

**Odgovor obrađivača:** Primjedba je prihvaćena. U Nacrtu zakona precizirana su prava na podršku i pomoć ovim učenicima.

Preporuka 3: Učlanovima 132 i 133 postojećeg Zakona, treba dodati da raspodjela mjesta u domovima, kao i stipendija studentima ne zavisi od njihovog pravnog statusa.

Odgovor obrađivača: Preporuka nije prihvaćena. Jednakost je obezbijeđena kroz kriterijume, način i redosljed za prijem učenika, odnosno studenata, koji se uređuju Pravilnikom koji propisuje Ministarstvo.

**XXX Sindikat prosvjete:**

Na okruglom stolu predstavnici Sindikata prosvjete predložili su da se u članu 80 briše stav 11, tj. da ministar ne može odabrati drugorangiranog odnosno trećerangiranog.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba je usvojena.

Predstavnik Sindikata je predložio da se zakonom, kao nastavna sredstva, prepoznaju bojanke, časopisi, slovarice i slično.

**Odgovor obrađivača:** Primjedba je usvojena na način što se u članu 7 Nacrta koji se odnosi na član 18, tačka 25 kao druga nastavna sredstva prepoznaju bojanke, časopisi, slovarice i slično.

Podgorica, 28. novembra 2024. godine

MINISTARKA,

 Prof. dr Anđela Jakšić-Stojanović, s.r.