

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 14-042/23-116/2  
Podgorica, 16.05.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Ashik Arsim i Murati Marigona iz Republike Makedonije, koje zastupa Mr.Arben Hodžić, advokat iz Ulcinja, na rješenje na rješenje Komunalne policije opštine Ulcinj – urbanističko – građevinskog inspektora, Br./Nr.07-082/23-64/3 od 05.04.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Ashiku Arsimu i Murati Marigona iz Republike Makedonije, da uklone daščani objekat na drvenim šipovima površine cca 80m2, spratnosti P+1, izgrađenog lokaciji, označenoj kao L-88b, na kat.parceli br.1236 KO Gornji Štoj, na lijevoj obali rijeke Bojane u zoni Morskog dobra bez odobrenja nadležnog organa i potrebne dokumentacije.

Na navedeno rješenje žalitelji su izjavili žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa (13.04.2023.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navode da je izreka pobijanog rješenja, nerazumljiva, protivrječna razlozima iz obrazloženja izvedenim dokazima jer prvostepeni organ nije utvrdio odlučne činjenice. Ukazuje, da je predao zahtjev za izmjene i dopune programa privremenih objekata u zoni morskog dobra za period 2019-2023.godine, nadležnom organu i isti je od presudnog značaja za ishod postupka, jer je pokreno postupak priznanja razlike uvećanih gabarita u skladu sa zakonom o čemu kao dokaz je Elaborat sa predmetnim zahtjevom. Ističe, da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, jer se nigdje ne konstatuje da su za predmetnu lokaciju, izdati ut-uslovi još ranijem vlasniku.

Predlaže, da ovo ministarstvo, usvoji žalbu i poništi rješenje Komunalne policije Ulcinj i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijeskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijeskome nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlašćenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisani su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijeskome organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom

dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti na inicijativu JPMD br.0103-146/3-1 od 20.01.2023.godine, izašao na lice mjesta i konstatovao da su Ashik Arsim i Murati Maragona iz Republike Makedonije, izgradili daščani objekat na drvenim šipovima površine cca 80m<sup>2</sup>, spratnosti P+1, izgrađenog lokaciji, označenoj kao L-88b, na kat.parceli br.1236 KO Gornji Štoj, na lijevoj obali rijeke Bojane u zoni Morskog dobra bez odobrenja nadležnog organa i potrebne dokumentacije bez prijave i dokumentacije iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Neporednim uvidom u važeći Program privremenih objekata u zoni morskog dobra u opštini Ulcinj za period 2019-2023.godine, konstatovano je da na predmetnoj lokaciji, nije predviđeno postavljanje spornog objekta.

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citirane odredbe, konstatovano je u zapisnicima o inspekcijskoj kontroli, sačinjenim od strane prvostepenog organa br.07-32/23 od 04.02.2023.godine i 07-32/23 od 10.03.2023.godine, priloženim spisima predmeta.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žaliteljima, donio upravnu mjeru uklonjanja predmetnog objekta na opisanoj lokaciji, jer je isti postavljen bez odobrenja nadležnog organa.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u upravnom postupku, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi, imajući u vidu da je prvostepeni postupak, sproveden pravilno, a ožalbeno rješenje, sačinjeno u skladu sa zakonom.

Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja, izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta šponištaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Naime, nesporna je činjenica da predmetni objekat ne posjeduje dokumentaciju, propisanu odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da isti nije predviđen Planom i programom privremenih objekata za postavljanje privremenih objekata u zoni morskog dobra za 2019-2023.godine za opštinu Ulcinj.

Neosnovani su navodi žalitelja da je predao zahtjev za izmjene i dopune programa privremenih objekata u zoni morskog dobra za period 2019-2023.godine, nadležnom organu i isti je od presudnog značaja za ishod postupka, jer je pokreno postupak priznanja razlike uvećanih gabarita u skladu sa zakonom o čemu kao dokaz je Elaborat sa predmetnim zahtjevom, kao i da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, jer se nigdje ne konstatuje da su za predmetnu lokaciju, izdati ut-uslovi još ranijem vlasniku.

Prednje iz razloga, jer su na predmetnoj lokaciji izvedeenedeni radovi na uklanjanju na uklanjanju starog objekta (ranija vlasnica Elezović Natalija), koji je postojao na lokaciji L88B, te započeti radovi na izgradnji daščanog objekta koji je postojao gabarita P+P1, površine cca 80m<sup>2</sup>, dok je važećim izmjenama i dopunama programa privremenih objekata na Adi Bojani, na predmetnoj lokaciji, planirano postavljanje objekta u osnovi P0=30,7m<sup>2</sup> sa terasom Pt=41,40m<sup>2</sup>, što u konkretnom nije slučaj.

Takođe je ovo ministarstvo cijeno i ostale navode žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke, u odnosnoj upravnoj stvari. Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku

odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA  
Olivera Živković