

VLADA CRNE GORE  
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj UP II 12-042/22-205  
Podgorica, 27.10.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Gusev Vitalij iz Moskve, koga zastupa Vinogradova Ekaterina, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12-042/22-132/2 od 07.07.2021.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

### Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Gusev Vitaliju, rušenje objekta dimenzija u osnovi cca 13.30x12,50m, koji se nalazi na kat.parceli br.3391/3 KO Radovanići, Luštica, opština Herceg Novi, jer je subjekat nadzora Gusev Vitalij nastavio sa građenjem i pored rješenja br.UPI 12-042/22-132 od 23.02.2022.godine, kojim mu je izrečena mjera zabrane građenja i naloženo zatrpavanje iskopa – vraćanje prostora u prvobitno stanje, jer gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema istog, pod prijetnjom administrativnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (15.07.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom Vinogradova Ekaterina navodi da je obavijestila ovo ministarstvo dana 04.07.2022.godine, da njen nevjenčani suprug nije u Crnoj Gori i da će čim bude došao doći u inspekciju da da izjavu.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijског nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, broj UPI 12-042/22-132 od 23.02.2022.godine, žalitelju zabranjeno, građenje – rekonstrukcija objekta i naloženo zatvaranje iskopa – vraćanje prostora u prvobitno stanje na kat.parceli

br.339/3 KO Radovanići, opština Herceg Novi, u roku od odmah jer se objekat gradi bez prijave i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 24.03.2022.godine, uz prisustvo subjekta nadzora, konstatovano je da Gusev Vitalij, nastavio sa izvođenjem građevinskih radova na način što su izvedeni armirano betonski zidovi, platna, druge etaže prizemlja i treće etaže – prvog sprata, ozidani zidovi druge etaže – prizemlja.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinski inspektor je, rješenjem broj UPI 12-042/22-132/2 od 07.07.2022.godine, žalitelju, naredio rušenje objekta dimenzija u osnovi cca 13.30x12,50m, koji se nalazi na kat.parceli br.3391/3 KO Radovanići, Luštica, opština Herceg Novi, jer je subjekat nadzora Gusev Vitalij nastavio sa građenjem i pored rješenja br.UPI 12-042/22-132 od 23.02.2022.godine, kojim mu je izrečena mjera zabrane građenja i naloženo zatrpavanje iskopa – vraćanje prostora u prvobitno stanje, jer gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji objekta na katastarskoj parceli br.3391/3 KO Radovanići, Luštica, opština Herceg Novi, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspekcijskom pregledu od 24.03.2022.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, br.UPI 12-042/22-132 od 23.02.2022.godine, žalitelju zabranjeno izvođenje građevinskih radova, a što je svojom izjavom na zapisniku od 24.03.2022.godine, potvrdila i punomoćnica žalitelja.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žaliteljki naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žaliteljka je je, nesporno, nastavila sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjere rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod Vinogradove Ekaterina iz Moskve, da je obavijestila ovo ministarstvo dana 04.07.2022.godine, da njen nevjenčani suprug nije u Crnoj Gori i da će čim bude došao doći u inspekciju da da izjavu, nije osnovan, kod činjenice da u iz spisa predmeta, nesumnjivo proizilazi da je žalitelja u predmetnoj upravnoj stvari zastupa Vinogradove Ekaterina iz Moskve (punomoćje 77 AD 0595205), prevedeno od strane Maje Đonović, tumača za Ruski jezik, između ostalog i u ovom postupku. Kako je žalitelju bilo omogućeno da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima na kojima se zasniva ovo rješenje (zapisnici o inspekcijskom pregledu br: 121-2-3-HN-18 od 18.02.2022.godine, 121-2-3-HN-53 od 24.03.2022.godine i 121-2-3-HN-54 od 28.03.2022.godine), imajući u vidu da je uredno dostavljeno punomoćje za zastupanje, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku nijesu počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da je žalitelju data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci je omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka a ovo posebno iz razloga, jer je prvostepeni organ,

nesporno utvrdio da je subjekat nadzora gradio predmetni objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

