



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije,  
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 200  
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 072-44/21  
Podgorica, 27.05.2021. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za inspekcijski nadzor  
Aleksandar Šćepanović, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice  
Olivera Živković

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 072-44/21  
Podgorica, 27.05.2021. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Lazara Ristovskog, koga zastupa Sanja Prašević, advokatica iz Kotora, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 071/8-103/1 od 01.04.2020.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/120 i 121/20), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.  
Odbija se zahtjev za naknadu troškova.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je subjektu nadzora Lazaru Ristovskom građenje objekta, spratnosti P+1, dimenzija u osnovi orijentaciono 14,20mx8,80m, kao i drugog sprata dimenzija objekta dimenzija u osnovi orijentaciono 14,20mx3,50m, na katastarskoj parceli broj 2809/65 KO Glavačići, Opština Kotor, jer objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno, (26.04.2021.godine), ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da su neprecizne i nejasne odredbe, kojima se određuje nadležnost ministarstva na osnovu kojih je to materijalnih propisa, određena nadležnost Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma. Ukazuje, da je donošenjem prvostepenog rješenja, učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 111 Zakona o upravnom postupku, obzirom da stranka nije obaviještena o rezultatima ispitnog postupka. Navodi, da je urbanističko građevinski inspektor, bio dužan da stranci, prvo ukaže an nezakonitost građenja i ostavi stranci rok za obustavavljanje građenja objekta, pa tek ukoliko stranka ne postupi po ukazivanju, donese rješenje kojim se obustavlja izgradnja. Nadalje ističe, da je nadležnim organima, podnio zahtjev za dobijanje uslova i saglasnosti potrebnim za prijavu, kao i zahtjev za legalizaciju, podniet dana 17.12.2020.godine. Traži naknadu troškova.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu i ukine pobijano rješenje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da Investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i/ili dokumentacije propisane ovim zakonom. Prema članu 92 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata utvrđeno je da, prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski

inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru zabrane izvođenja građevinskih radova na objektu spratnosti P+1, dimenzija u osnovi orijentaciono 14,20mx8,80m, kao i drugog sprata dimenzija objekta dimenzija u osnovi orijentaciono 14,20mx3,50m, na katastarskoj parceli broj 2809/65 KO Glavačići, Opština Kotor, jer se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Postupanje prvostepenog organa je zakonito, dati su pravilni i jasni razlozi, koji dovedeni u vezu sa činjeničnim stanjem, upućuju na pravilnost u prvostepenom postupku, izrečene mjere.

Iz spisa predmeta, proizilazi da je urbanističko – građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, dana 05.03.2021.godine, izvršio inspekcijski nadzor, na katastarskoj parceli br.2809/65 KO Glavatičići, Opština Kotor i utvrdio da subjekat nadzora Lazar Ristovski, vrši građenje objekta, dimenzija u osnovi orijentaciono 14,20 mx8,80m. U trenutku inspekcijske kontrole, konstatovano je da je predmetni objekat, u fazi grubih građevinskih radova, konstruktivno izrađen do nivoa izvedene tri etaže, s tim što je nad prvom i drugom etažom, izvedena AB ploča u punoj osnovi dimenzija, a AB ploča nad trećom etažom izvedena je u dimenzijama orijentaciono 14,20mx3,50m, dok je nad dijelom druge etaže urađen, parapetni zid u dužini cca 6,5m, sa lijeve i desne strane objekta, posmatrano iz pravca mora. Takođe, nad prvom i drugom etažom, izveden je konzolni prepust dubine cca 1m, na dužini cca 14,20m na fasadi u pravcu mora i izvedeni su radovi zidanja ispunom od blok opeke između elemenata konstrukcije AB stubova u punoj spratnosti pod izvedenim AB pločama. Navedeno, relevantno, činjenično i pravno stanje, evidentirano je u zapisniku o inspekcijskoj kontroli, br.1071-2-KO-81/1, priložen spisima predmet, kao validan dokaz. Inspekcijskom pregledu, pristustvovao je subjekat nadzora Lazar Ristovski, koji je dao izjavu na navedeni zapisnik, da za predmetni objekat, još uvijek nije predate prijave građenja, te da je u fazi pripremanja tehničke dokumentacije, da je predao zahtjev za legalizaciju bespravnog objekta, br.UP-03-333/20-1597 od 17.12.2020.godine, zahtjev za izdavanje urbanističko tehničkih uslova br.03-333/21-2384 od 26.02.2021.godine, zahtjev za izdavanje saglsnosti glavnog gradskog arhitekta br.0105-333/21-411 od 02.03.2021.godine i nacrt urbanističko tehničkih uslova br.03-333/21-2384 od 26.02.2021.godine, izdatih od strane Sekretarijata za urbanizam, građevinarstvo i prostorno planiranje Opštine Kotor i isti odbio da potpiše. U konkretnom slučaju, žalitelj je nesporno vršio građenje predmetnog objekta bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Navod žalitelja da su neprecizne i nejasne odredbe, kojima se određuje nadležnost ministarstva na osnovu kojih je to materijalnih propisa, određena nadležnost Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je shodno odredbi člana Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 001/21, 002/21, 029/21, 034/21 i 041/), između ostalog, determinisana nadležnost Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma u dijelu sprovođenja inspekcijskog nadzora u okviru nadležnosti i ovlašćenja utvrđenih zakonom i propisima u oblasti planiranja prostora i izgradnje objekata. U skladu sa navedenim, primjenjujući odredbu člana 197 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, poslove inspekcijskog nadzora u oblasti planiranja i izgradnje vrši Ministarstvo, u skladu sa ovim zakonom i zakonom kojim se uređuje inspekcijski nadzor. Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl.list RCG", br.39/03 i "Sl.list CG", br.76/09...52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspekcijskog nadzora preko inspektora kao službenika sa posebnim ovlašćenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona). Ovlašćeni urbanističko – građevinski inspektor, kao nadležni organ, zabranio je žalitelju, građenje predmetnog objekta na opisanoj lokaciji, jer objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, shodno odredbi člana 201 stav 1 tačka 1 citiranog zakona.

U odnosu na navod žalitelja, da je donošenjem prvostepenog rješenja, učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 111 Zakona o upravnom postupku, obzirom da stranka nije obaviještena o rezultatima ispitnog postupka, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je urbanističko građevinski inspektor u svemu postupio u

skladu člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspekcijskog pregleda, u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora i s tim u vezi, subjekat nadzora je dao izjavu na zapisnik broj: 071-1-UL-642 od 28.12.2021.godine.

Polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspekcijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku («Službeni list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog Zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku nijesu počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da je podnosiocu žalbe, data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci je istom, omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka.

U odnosu na navod žalitelja, da je nadležnim organima, podnio zahtjev za dobijanje uslova i saglasnosti potrebnim za prijavu, kao i zahtjev za legalizaciju, podnijet dana 17.12.2020.godine, ovo ministarstvo ukazuje da je saglasno odredbi člana 92 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, investitor bio dužan da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91, da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Nadalje, kako se to neosnovano navodi u žalbi, nijesu se mogle primijeniti odredbe o legalizaciji bespravnih objekata, jer predmetni objekat nije bio izgrađen, kako je to predviđeno, odredbom člana 152 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ovo tim prije, budući da u raspoloživim spisima predmeta, ne postoji dokaz od nadležnog organa za pokretanje postupka legalizacije u smislu člana 157 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U prilog navedenom, je i činjenica da se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću i neizvjesnu okolnost, kao što je legalizacija objekta, a pritom se radi o drugom postupku a ne o postupku inspekcijskog nadzora, (upravna praksa – presuda Upravnog suda U.br.910/18 od 20.09.2019.godine).

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalitelja, ali je našlo da su isti bez uticaja na zakonitost pobijanog rješenja, iz kog razloga je odlučio žalbu odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLASČENO SLUŽBENO LICE**

**Olivera Živković**