

## PREDLOG

Vlada Crne Gore u skladu sa odredbom člana 49 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu službenika Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje Božidara Ivanovića za izuzeće predsjednice Komisije za žalbe Dejana Zeković, u predmetu broj UPII 05-102/24-354, podnijetom dana 23.04.2024.godine, donosi

## RJEŠENJE

ODBIJA se zahtjev službenika Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje Božidara Ivanovića, za izuzeće predsjednice Komisije za žalbe Dejana Zeković, u predmetu broj UPII 05-102/24-354, kao neosnovan.

## Obrazloženje

Službenik Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje, Božidar Ivanović, dana 23.4.2024. godine, podnio je zahtjev za izuzeće predsjednice Komisije za žalbe u predmetu broj UPII 05-102/24-354.

U podnijetom zahtjevu kao razlog za izuzeće, službenik navodi činjenicu da mu je predsjednica Komisije za žalbe aktom broj UPII 05-102/24-354/4 od 11.3.2024. godine naslovljen kao "zahtjev za uređenje žalbe i obavještenje da odustajete od žalbe" zahtijevala da žalbu i dopunu žalbe koje je dostavio elektronskom poštom, svojeručno potpiše u roku od tri dana, što je i učinio, konstatujući da ne postoji njegov odustanak od žalbe, te da je dana 28.03.2024.godine podnio Zahtjev za uvid u spise predmeta, koji uvid je izvršio dana 18.04.2024.godine kod Komisije za žalbe. U toku uvida u spise, na aktu Komisije za žalbe UPII 05-102/24-354/6 od 15.04.2024.godine utvrdio je konstataciju da u spisima predmeta ne postoji mejl od 29.11.2023.godine kojim se obratio Komisiji za žalbe da je podnio Zahtjev za uvid u spise predmeta Disciplinske komisije, a kao razlog uvida, naveo je potrebu za dopunu žalbe. Čekajući odlučivanje za uvid u spise, dobio je rješenje Komisije za žalbe broj UPII 05-102/23-882/13 od 08.02.2024.godine o usvajanju njegove žalbe i poništavanju Rješenja Fonda PIO Crne Gore br. 01-1337/2 od 06.11.2023. godine kojim se stavlja van snage Rješenje broj 01-1337 od 28.04.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje. Nakon ispravki dijela nezakonitosti ukazanih u prvoj žalbi i ukazanih Rješenjem drugostepenog organa, Fond PIO ponovo donosi nezakonito Rješenje broj 01-439/3 od 23.02.2024.godine. U konačnom navedene činjenice, navodi kao "koordiniran rad" Disciplinske komisije i Komisije za žalbe sa Upravnim sudom Crne Gore. U konačnom zaključuje, da Komisija za žalbe odugovlači sa svojom odlukom i pored zakonskih rješenja iz člana 138 stav 4 Zakona o državnim službenicima i namještenicima, kojim je propisano da kada priroda upravne stvari to dozvoljava, Komisija za žalbe sama rješava upravnu stvar i člana 126 stav 9 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da kada je drugostepeni organ po žalbi već jednom poništio prvostepeno rješenje, a stranka izjavi žalbu na novo rješenje prvostepenog organa, drugostepeni organ je dužan da poništi prvostepeno rješenje i sam riješi upravnu stvar

Predsjednica Komisije za žalbe navela je, da je pred Komisijom za žalbe u toku postupak po žalbi imenovanog izjavljena protiv rješenja Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje, broj: 01-439/3 od 23.2.2024.godine, kojim mu prestaje privremeno ograničenje vršenja dužnosti, odnosno prestaje zabrana obavljanja poslova, u Fondu PIO Crne Gore, sa 2.10.2023.godine. Takođe, u predmetnom zahtjevu za izuzeće, podnosilac zahtjeva za izuzeće nije naveo okolnosti zbog kojih smatra da postoji neki od razloga za izuzeće, koji mogu uticati na odlučivanje u konkretnom predmetu.

Odredbom člana 48 Zakona o upravnom postupku, između ostalog, propisani su razlozi kada će biti izuzeto službeno lice i to, ako:

- 1) je u predmetu u kojem se vodi upravni postupak stranka, svjedok, vještak, punomoćnik ili zakonski zastupnik stranke;
- 2) je sa strankom, zastupnikom ili punomoćnikom stranke srodnik po krvi u pravoj liniji, a u pobočnoj liniji do četvrtog stepena zaključno, bračni ili vanbračni supružnik ili srodnik po tazbini do drugog stepena zaključno i u slučaju kad je bračna, odnosno vanbračna zajednica prestala;
- 3) je sa strankom, zastupnikom ili punomoćnikom stranke u odnosu staraoca, usvojioca, usvojenika ili hranioca;
- 4) je već učestvovalo u prvostepenom upravnom postupku;
- 5) je sa strankom u interesnom, ugovornom ili drugom odnosu po osnovu kojeg ostvaruje naknadu ili druga primanja, ili je član upravnog odbora, nadzornog odbora ili drugog radnog ili stručnog tijela stranke;
- 6) može imati korist ili štetu od ishoda upravnog postupka;
- 7) postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost.

Stranka u svom zahtjevu za izuzeće mora navesti okolnosti zbog kojih smatra da postoji neki od prednje navedenih razloga za izuzeće. Pored navođenja tih okolnosti potrebno je u zahtjevu za izuzeće iznijeti dokaze ili ukazati na dokaze ili činjenice, kojima potvrđuje svoj zahtjev, što u konkretnom slučaju službenik nije uradio.

Kada je u pitanju postojanje drugih okolnosti koje dovode u sumnju nepristrasnost ovlašćenog službenog lica, mogu biti različite, koje su u upravno sudskoj praksi prepoznate kao: prijateljstvo sa strankom, loši odnosi sa strankom iz privatnog života, postojanje izvjesnih odnosa sa suprotnom strankom u istom predmetu, druženje u privatnom i druge moguće okolnosti. U konkretnom slučaju službenik nije naveo nijednu moguću okolnost, niti ponudio dokaze koji bi mogli izazvati sumnju u pristrasnost ovlašćenog službenog lica, u konkretnom predsjednice Komisije za žalbe.

O eventualnoj zakonitosti, odnosno pravilnosti sprovođenja upravnog postupka pred javnopravnim organom, kao i postupanje ovlašćenog službenog lica u upravnoj stvari, na koje se ukazuje zahtjevom za izuzeće, može se raspravljati kroz pravna sredstva uložena protiv rješenja kojim se odlučuje o glavnoj stvari, a nikako ne mogu biti predmet odlučivanja po zahtjevu za izuzeće.

Rješenjem kojim se odlučuje o izuzeću ne rješava se o pravu ili obavezi ili pravnom interesu stranke kao predmetu postupka, već se odlučuje o procesnom pitanju koje se pojavilo tokom sprovođenja postupka, čime se protiv takvog rješenja kako je to propisano i odredbom člana 49 stav 6 Zakona o upravnom postupku ne može izjaviti posebna žalba.

Odredbom člana 49 stav 2 propisano je da o izuzeću starješine javnopravnog organa odlučuje organ propisan zakonom.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovoga rješenja nije dozvoljena posebna žalba, već se isto može pobijati tužbom protiv rješenja o glavnoj stvari.

**PREDSJEDNIK**  
mr Miloško Spajić