

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-378/4  
Podgorica, 30.03.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od Branka Vujisića iz Kolašina, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12195-042/22-1162/1 od 25.11.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22, 56/22 i 82/22), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju rušenje bespravnog objekta označenog pod brojem 1, za koji nije pribavljeno rješenje o legalizaciji, sagrađenog od drvene konstrukcije, spratnosti prizemlje, dimenzija u osnovi cca 4x5m, ukupne površine cca 20m<sup>2</sup>, u mjestu skijalište Kolašin 1600, katun Vranjak, planina Bjelasica, na dijelu kat.parc.br.1068 KO smrče, opština Kolašin.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu (30.12.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome ističe, da se Sekretarijatu za planiranje prostora, komunalne poslove i saobraćaj opštine Kolašin, 12.12.2022.godine, obratio zahtjevom za legalizaciju predmetnog objekta, te da mu je navedeni organ, tražio dopunu dokumentacije jer nije moguće pribaviti orto foto snimak i plan generalne regulacije. Ukazuje, da u konkretnom treba donijeti rješenje o prekidu postupka – član 236 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Predlaže da drugostepeni organ, žalbu usvoji i poništi predmetno rješenje i vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da bespravni objekat koji ne bude legalizovan u skladu sa ovim zakonom ukloniće se u skladu sa zakonom, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 52 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi vlasniku objekta odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje/uklanjanje bespravnog objekta za koji nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 ovog zakona;

U postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti, izvršila inspekcijску kontrolu izgrađenog objekta subjekta nadzora Vujisić Branka iz Kolašina, koji se nalazi na dijelu kat.parc. br.1068 KO Smrče, opština Kolašin. Tom prilikom je konstatovano da se na predmetnoj lokaciji, nalazi izgrađeni objekat, dimenzija u osnovi cca 4x5m u potpunosti izgrađen i priveden namjeni – zapisnik br. 121-3-2-KL-67. Neposrednim uvidom u list nepokretnosti, br.68 KO Smrče, opština Kolašin, utvrđeno je da je kat.parc.br.1068 u svojini Države Crne Gore, sa obimom prava 1/1, a da pravo raspolaganja ima Vlada Crne Gore u obimu prava 1/1 a da je Vujisić Branko upisan kao vlasnik objekta 1/1 te da u G-listu stoji zabilježba da je predmetni objekat izgrađen bez građevinske dozvole.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, žalitelju naredio da poruši izgrađeni objekat dimenzija cca 4 mx5m, spratnosti prizemlje, od drvene konstrukcije, ukupne površine cca 20m<sup>2</sup>, koji se nalazi na dijelu kat.parceli br.1068 Velje Smrče, opština Kolašin, jer za isti nije pribavljeno rješenje o legalizaciji, shodno odredbi člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 52 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijском nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijского nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijски nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetoг ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da bespravni objekat koji ne bude legalizovan u skladu sa ovim zakonom ukloniće se u skladu sa zakonom, pa je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj izgradio predmetni objekat bez građevinske dozvole, prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što je utvrđeno i u listu nepokretnosti 68. U smislu člana 152 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, bespravnim objektom se smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Takav objekat će se ukloniti u smislu člana 170 istog Zakona, ukoliko ne bude legalizovan u skladu sa tim zakonom, a postupak legalizacije je regulisan čl. 152-172 tog Zakona.

Činjenica da se predmetni objekat nalazi na ortofoto snimku nije mogla biti od uticaja na drugačije presuđenje ove upravne stvari, jer za pribavljanje rješenja o legalizaciji, moraju biti ispunjeni svi uslovi propisani članom 154 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Iako je žalitelj pokrenuo postupak legalizacije predmetnog objekta o čemu u spisima postoji dokaz, nije mogla biti od uticaja na odlučivanje postupajućeg inspekcijского organa, uzevši u obzir konkretne okolnosti predmetne upravne stvari.

Naime, neosnovan je navod žalitelja koji se odnosi na to da je pobijano rješenje, neosnovano jer su shodno Zakonu o legalizaciji podnijeli zahtjev za legalizaciju, budući da predmetni objekat nije bio izgrađen u smislu odredbe člana 152 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i to da se postupak legalizacije vodi kod drugog nadležnog organa i prestavlja odvojen postupak od postupka inspekcijского nadzora (Pravno stanovište – sudska praksa – Presuda Upravnog suda Crne Gore U.br.6241/19 od 05.11.2021.godine). Ovo tim prije, jer se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću neizvjesnu okolnost, kao što je legalizacija objekta.

Ovo ministarstvo, je cijenjeći ostale navode žalbe našlo da su isti, kod nesporne činjenice da žalitelj nije pribavio rješenje o legalizaciji objekta shodno odredbi člana 170 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – rušenje objekta, neosnovani, te je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

