

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-1573/3-1
Podgorica, 17.09.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Danice Kujović iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1531/1 od 14.10.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1531/1 od 14.10.2024.godine, zabranjuje se žaliteljki (u rješenju NN licu), građenje objekta koji se nalazi na kat.parceli, broj: 1091/14 KO Njegovuđa, opština Žabljak, jer je isti započeo građenje bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od ODMAH, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonom propisanih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje, žaliteljka je izjavila žalbu ovom ministarstvu zbog bitnih povreda odredbi ZUP-a, nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da se prije početka građenja objekta, obratila nadležnoj službi opštine Žabljak, u vezi postupanja u gradnji objekta i da je s njihove strane obaviještena da za lokaciju Njegovuđe ne postoji DUP i da se neće donositi u dogledno vrijeme. Navodi da se radi o vikend objektu i da je spremna pribaviti svu potrebnu dokumentaciju za građenje. Ukazuje da joj je ožalbeno rješenje ostavljeno na samom objektu, te da za njega nije ni znala, niti je imala mogućnosti da reaguje s obzirom da živi u Podgorici. Ističe da je na objektu izvodila radove održavanja i popravke, kako atmosferske vode ne bi napravile štetu na izgrađenom objektu, dok prvostepeni organ tvrdi da je vršilo građenje objekta, ne obrazlažući svoju tvrdnju, niti obrazlažući zašto nije prihvatio njegove navode, a što je bio dužan da uradi. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje rješenja.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona;

Iz spisa predmeta, nesporno je utvrđeno da je prvostepeni organ, dana 08.10.2024.godine, postupajući po službenoj dužnosti i inicijativi, broj: 09-745/24-12458/1 od 24.09.2024.godine, izašao na kat.parceli, broj: 1091/14 KO Njegovuđa, opština Žabljak i utvrdio da se na navedenoj parceli nalazi objekat u izgradnji, spratnosti P+Pk, dimenzija u osnovi 7,00m x 6,00m i da je od radova urađeno sledeće: coklo od betonskog bloka, podna AB ploča, prizemlje izidano od betonskih blokova, izidani zabatni zidovi od betonskog bloka, odrađena krovna konstrukcija,

objekat pokriven limom, bravarija dijelom postavljena, okolo i ispred objekta postavljena oplata za izradu trotoara i terase. Prvostepeni organ je utvrdio da za predmetne radove nije podnijeta prijava građenja. Utvrđeno je da je prvostepeni organ postupio shodno članu 35 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kada je u pitanju nepoznati subjekat nadzora i da se žaliteljka nije izjasnila na navode iz ostavljenog zapisnika, broj: 09-7-ŽB-200 od 08.10.2024.godine, nakon čega je donio ožalbeno rješenje.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem zabranio žaliteljki (u rješenju NN licu), građenje objekta koji se nalazi na kat.parceli, broj: 1091/14 KO Njegovuđa, opština Žabljak, jer je ista započela građenje bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, dok je članom 92 stav 1 istog zakona propisano da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja, što žaliteljka nije uradila, zbog čega je shodno članu 201 stav 1 tačka 1 istog zakona naredio mjeru zabrane građenja predmetnog objekta.

Odlučujući na navedeni način, prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova;

Ocjenjujući navode žalbe žaliteljke shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. U dijelu navoda žalbe koji se odnosi na činjenicu da nije omogućeno žaliteljki da učestvuje u postupku vršenja inspekcijskog nadzora, isti ne stoje. Ovo kod činjenice da je žaliteljka ostavljeno obavještenje sa zapisnikom da se izjasni na isto, ali se žaliteljka nije odazvala na poziv prvostepenog organa, broj: 09-7-ŽB-200/1 od 08.10.2024.godine, niti dostavila izjašnjenje na navode iz prednje citiranog zapisnika prvostepenog organa. U dijelu navoda koji se odnosi na činjenicu da se obračala nadležnoj službi opštine Žabljak, isti ne stoji, kod činjenice da je predmetna lokacija pokrivena Prostornim planom Crne Gore i Prostorno urbanističkim planom opštine Žabljak.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

