



18 broj: UPI – 037/26-19755/4

30.09.2026.godine

Ministarstvo unutrašnjih poslova - Odjeljenje za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama, na osnovu člana 33 stav 3, člana 34 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list CG“, broj: 44/12, 30/17 i 160/25), i člana 18 Zakona o upravnom postupku („Službeni list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu NVO MANS, donosi

RJEŠENJE

1. **Odbija se** pristup informaciji – informacija o službenim zabilješkama, zapisnicima, izvještajima i drugoj dokumentaciji u posjedu Uprave policije koja se odnosi na pribavljanje, pregled i analizu snimaka video nadzora sa Cetinjskog manastira i prostora u njegovoj neposrednoj blizini povodom događaja od 12.avgusta 2022.godine, kao i dokumentacija koja se odnosi na izjave odnosno saznanja policijskih službenika koji su tog dana obezbjeđivali Cetinjski manastir, a u vezi sa eventualnim boravkom ili kretanjem [REDACTED] na toj lokaciji.
2. Žalba protiv ovog rješenje ne odlaže njegovo izvršenje.

O b r a z l o ž e n j e

NVO MANS je podnijela zahtjev za pristup informacijama – informacija o službenim zabilješkama, zapisnicima, izvještajima i drugoj dokumentaciji u posjedu Uprave policije koja se odnosi na pribavljanje, pregled i analizu snimaka video nadzora sa Cetinjskog manastira i prostora u njegovoj neposrednoj blizini povodom događaja od 12.avgusta 2022.godine, kao i dokumentacija koja se odnosi na izjave odnosno saznanja policijskih službenika koji su tog dana obezbjeđivali Cetinjski manastir, a u vezi sa eventualnim boravkom ili kretanjem [REDACTED] na toj lokaciji, 18 broj UPI-037/26-19755 od 10.09.2026.godine. (Vaš broj 161046)

Uvidom u spise predmeta kao i na osnovu akta Uprave policije, Regionalni centar bezbjednosti „Centar“ – OB Cetinje broj 40-037/26-7734/2 od 21.09.2026.godine smo obaviješteni da službenici OB Cetinje tokom izviđaja višestrukog ubistva izvršenog dana 12.avgusta 2022.godine, nijesu izuzimali video nadzor koji je instaliran na prostoru Cetinjskog manastira, a sve iz razloga što raspoloživa saznanja nisu ukazivala da je [REDACTED] u vremenu prije izvršenja krivičnog djela boravio u blizini Cetinjskog manastira ili u samom objektu, dok izjave lica koja su navedenog dana obezbjeđivala Cetinjski manastir nijesu u mogućnosti da dostave s obzirom da je Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju u vezi istih formiralo predmet, i da preduzimaju radnje i mjere iz svoje nadležnosti u vezi sa njihovim postupanjem navedenog dana.

Imajući u vidu da se spisi predmeta nalaze u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, te da je postupanje po predmetu i dalje u toku, prvostepeni organ je odlučio da primijeni član 17 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije nakon sprovođenja testa štetnosti i javnog interesa u skladu sa članom 19 ovog zakona, ako je to u interesu istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u izviđaju, istrazi, i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, a u vezi sa članom 18 stav 3 istog Zakona koji propisuje da ograničenje pristupa informaciji radi istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela može trajati najduže do okončanja postupka.

Prvostepeni organ je izvršio test štetnosti objavljivanja tražene informacije primjenom člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da se pristup informaciji ili njenom dijelu može ograničiti ako je to neophodno u demokratskom društvu i ograničiće se u mjeri u kojoj je to proporcionalno cilju koji se štiti, ako se na osnovu brižljive ocjene svih okolnosti u svakom pojedinačnom slučaju utvrdi da bi objelodanjivanjem informacije prouzrokovalo ozbiljne i izvjesne štetne posljedice po interese iz člana 17 ovog zakona, kojim prilikom je utvrđeno da bi dostavljanjem traženih informacija moglo uticali na sam tok krivičnog postupka.

Objavljivanjem traženih informacija došlo bi do narušavanja povjerljivosti podataka kojima raspolažu organi postupka i moglo bi se otežati ili ugroziti nesmetano sprovođenje daljih radnji u krivičnom postupku.

Takođe, ovaj organ je posebno cijenio postoji li javni interes za objavljivanje traženih informacija i da li taj interes preovlađuje nad interesom zaštite nesmetanog vođenja postupka, međutim u konkretnom slučaju prvostepeni organ je utvrdio da interes zaštite nesmetanog vođenja krivičnog postupka preteže nad interesom javnosti da u ovom trenutku dobije pristup traženom podacima.

Imajući u vidu gore navedeno, kao i činjenicu da je krivični postupak u toku organ je ocijenio da u ovom trenutku ne postoje uslovi za omogućavanje pristupa traženim podacima.

Rješavajući po zahtjevu prvostepeni organ je na osnovu gore navedenog utvrdio da su se stekli uslovi da se primijeni član 33 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ako se nakon sprovođenja testa štetnosti i javnog interesa u skladu sa članom 19 ovog zakona utvrdi da je potrebno ograničiti pristup informaciji zbog nekog od razloga iz člana 17 ovog Zakona.

Žalba na rješenje ne odlaže izvršenje, shodno članu 40 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, a primjenom člana 33 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u roku od 15 dana, od dana prijema ovog rješenja. Žalba se predaje ovom organu ili šalje putem pošte.

Rješenje je oslobođeno plaćanja takse, shodno članu 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list CG“, broj: 44/12, 30/17 i 160/25).

**Ovlašćeni službenik
za vođenje postupka
Vladimir Gogić**

V. Gogić