

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Odjeljenje za drugostepeni postupak

Broj: UP II 17-042/24-280/4

Podgorica, 26.09.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „BEKOM CO“ DOO iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 09-042/24-287/1 od 04.03.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 004/23) i čl. 18, 46 stav 2 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24, 072/24 i 090/24) donosi,

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I naređeno je žalitelju rušenje poslovne zgrade u privredi – upravne zgrade sa namjenom poslovanja i fabrike za preradu drveta dimenzija u osnovi cca 70.0x12.5m, na katastarskoj parceli br.187 KO Mrke i poslovne zgrade u privredi – objekta za primarnu preradu drveta dimenzija u osnovi cca 38.0x12.0m na katastarskoj parceli br.201 KO Mrke u Podgorici, jer za predmetne bespravne objekte nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Stavom II je određen rok za postupanje ovog rješenja 20 (dvadeset) dana od dana prijema ovog rješenja. Stavom V je određeno da o postupanju iz stava IV ovog rješenja subjekat nadzora je dužan pisano obavijestiti inspektora do roka iz stava I ovog rješenja, dok je stavom VI određeno da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelji su izjavili žalbu, ovom ministarstvu, (18.03.2024.godine), zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da prvostepeni organ nije uzeo u obzir izjašnjavanje stranke na rezultate ispitnog postupka, shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku. Ukazuje, da postupajući inspektor nije potpuno utvrdio činjenično stanje, jer se predmetni objekti nalaze na orto foto snimku te da ima rješenje o prekidu postupka legalizacije na opisanoj lokaciji a što je i prvostepeni organ utvrdio u obrazloženju ožalbenog rješenja i time povrijedio član 157stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojim je propisano, da je nadležni organ lokalne samouprave, dužan da u roku od 30 dana od dana prijema zahtjeva za legalizaciju bespravnog objekta koji je izrađen u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima ili smjernicama važećeg planskog dokumenta donijetog do stupanja na snagu ovog zakona i koji se nalazi na orto foto snimku iz člana 155 ovog zakona obavijesti nadležni inspeksijski organ o podnošenju zahtjeva za pokretanje postupka legalizacije radi prekida postupka za uklanjanje objekta.

Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu i poništi osporeno rješenje kao nezakonito u cjelosti ili da predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspeksijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši

organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14,...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti a na osnovu inicijative za vršenje postupka inspekcijskog nadzora br.09-745/24-2831/1 od 20.02.2024.godine, dana 21.02.2024.godine, izvršio inspekcijski nadzor izgrađenih objekata na kat.parcelama broj:187, 188, 188/1, 188/2189, 199, 199/1, 199/2, 200 i 201 KO Mrke u zahvatu Prostorno urbanističkog plana Podgorice. Tom prilikom, zapisnik br.09-7-PG-70 je utvrđeno da je na kat.parceli br.187 KO Mrke, Glavni grad Podgorica, izgrađen i priveden namjeni objekat broj 1, dimenzija u osnovi 70.0x12.5m, upravna zgrada sa namjenom poslovanja i fabrika za preradu drveta, dok je na kat.parc. br.201 KO Mrke, Glavni grad Podgorica, izgrađen i privedeni namjeni, objekat broj 2, dimenzija u osnovi cca 38.0x12.0m, objekat za primarnu preradu drveta i utvrdio da za iste, subjekat nadzora nije pribavio rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Neposrednim uvidom u list nepokretnosti broj 125-izvod KO Mrke, PJ Podgorica, Glavni grad Podgorica, utvrđeno je u G -listu - podaci o teretima i ograničenjima da za objekat na kat.parc.br.187 KO Mrke, Glavni grad Podgorica, postoji prekoračenje dozvole, dok u listu nepokretnosti broj 22 – izvod KO Mrke, Glavni grad Podgorica, konstatovano je da objekat na kat.parc.br.201 KO Mrke, nema dozvolu.

Odredbom člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19, 82/20, 86/22 i 004/23), propisano je da bespravni objekat koji ne bude legalizovan u skladu sa ovim zakonom ukloniće se u skladu sa zakonom, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 52 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi vlasniku objekta odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje/uklanjanje bespravnog objekta za koji nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 ovog zakona;

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, žalitelju naredio rušenje poslovne zgrade u privredi – upravne zgrade sa namjenom poslovanja i fabrike za preradu drveta dimenzija u osnovi cca 70.0x12.5m, na katastarskoj parceli br.187 KO Mrke i poslovne zgrade u privredi – objekta za primarnu preradu drveta dimenzija u osnovi cca 38.0x12.0m na katastarskoj parceli br.201 KO Mrke u Podgorici, jer za predmetne bespravne objekte nije pribavljeno rješenje o legalizaciji, shodno odredbi člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 52 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da bespravni objekat koji ne bude legalizovan u skladu sa ovim zakonom ukloniće se u skladu sa zakonom, pa je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Ocijenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari.

Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj izgradio predmetne objekat na opisanim lokacijama, a da nije pribavio rješenje o legalizaciji bespravnih objekata.

Neosnovan je navod žalitelja da prvostepeni organ nije uzeo u obzir izjašnjavanje stranke na rezultate ispitnog postupka, shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku, budući da je žalitelj bio prisutan prilikom inspekcijskog nadzora dana 21.02.2024.godine i u vezi sa činjeničnim utvrđenjem postupajućem inspektoru dao izjavu na zapisnik broj: 09-7-PG-70/2.

U odnosu na navod žalitelja da postupajući inspektor nije potpuno utvrdio činjenično stanje, jer se predmetni objekti nalaze na orto foto snimku te da ima rješenje o prekidu postupka legalizacije na opisanoj lokaciji a što je i prvostepeni organ utvrdio u obrazloženju ožalbenog rješenja i time povrijedio član 157stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojim je propisano, da je nadležni organ lokalne samouprave, dužan da u roku od 30 dana od dana prijema zahtjeva za legalizaciju bespravnog objekta koji je izrađen u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima ili smjernicama važećeg planskog dokumenta donijetog do stupanja na snagu ovog zakona i koji se nalazi na orto foto snimku iz člana 155 ovog zakona obavijesti nadležni inspekcijski organ o podnošenju zahtjeva za pokretanje postupka legalizacije radi prekida postupka za uklanjanje objekta, nije osnovan.

U smislu člana 152 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, bespravnim objektom se smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Takav objekat će se ukloniti u smislu člana 170 istog Zakona, ukoliko ne bude legalizovan u skladu sa tim zakonom, a postupak legalizacije je regulisan čl. 152-172 tog Zakona, kao i to da se postupak legalizacije void kod drugih nadležnih organa i predstavlja odvojen postupak od predmetnog postupka inspekcijskog nadzora. Prilikom donošenja odluke, ovo ministarstvo je imalo u vidu stanovište iznijeto u presudama Upravnog suda Crne Gore U.br.6241/19 od 05.11.2021.godine, U.br.8538/22 od 20.12.2022.godine i presudi Vrhovnog suda Crne Gore Uvp.br.161/23 od 11.04.2023.godine.

Ovo ministarstvo, je cijenjeći ostale navode žalbe našlo da su isti, kod nesporne činjenice da žalitelj nije pribavio rješenje o legalizaciji objekta shodno odredbi člana 170 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – rušenje objekta, neosnovani, te je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA

Olivera Živković