



Br: 01-040/25-4451

16. april 2025

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI
Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima

Vrijeme trajanja javne rasprave: 30 dana

Način sprovođenje javne rasprave: Ministarstvo pravde je dana 21. februara 2025. godine uputilo poziv za javnu raspravu građanima, naučnoj i stručnoj javnosti, državnim organima, političkim subjektima, nevladinim organizacijama, međunarodnim organizacijama, medijima i svim zainteresovanim organizacijama i zajednicama da se uključe u javnu raspravu i daju svoj doprinos u razmatranju Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima. Javni poziv podrazumijeva dostavljanje sugestija, primjedbi i komentara u pisanom ili elektronskom obliku u roku od 30 dana od dana objavljivanja javnog poziva na internet stranici Ministarstva pravde i portalu e-uprave, odnosno do 21. marta 2025. godine.

Ovlašćeni predstavnici ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi:

- Jelena Grdinić, direktorka Direktorata za krivično i građansko zakonodavstvo,
- Ana Čubranović, samostalna savjetnica u Direkciji za krivično zakonodavstvo.

Rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

R. br.	Podnosilac sugestija, primjedbi i komentara	Sugestija, primjedba i komentar	Odgovor na sugestiju, primjedbu i komentar
1.	NVO Centar za ženska prava	U članu 15 stav 1 u subjekte prekršajne odgovornosti uvrstiti i političke subjekte i odgovorno lice u političkim subjektima. Obrazloženje: Predloženom izmjenom člana 15 Zakona o prekršajima pokrenuće se, ne samo važan sistem odgovornosti političkih partija, nego i stvoriti predispozicije ka daljem unaprijeđenju izbornog zakonodavstva u skladu sa preporukama Evropske komisije, ODHIR-a i obavezujućim zaključkom 30(a) i opštom preporukom br.40 UN CEDAW Komiteta.	Predlog se ne prihvata. Pojam „politički subjekt“ regulisan je članom 2 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja.

2.	Ratka Obradović, sektor za finansijsko- obavještajne poslove	Predlažemo izmjenu člana 15 stav 1 na način što će se kao subjekti odgovornosti dodati notari i advokati. Subjekti i uslovi odgovornosti Član 15 (1) Fizičko lice, pravno lice, odgovorno lice u pravnom licu i odgovorno lice u državnom organu, organu državne uprave, organu lokalne samouprave i lokalne uprave (u daljem tekstu: odgovorno lice), notar, advokat i preduzetnik mogu biti odgovorni za prekršaj samo kad je to propisano zakonom i drugim propisom kojim je propisan prekršaj. (2) Državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave i lokalne uprave ne mogu biti odgovorni za prekršaj. Obrazloženje: Smatramo da su predložene mjere od posebnog značaja za doslednu primjenu mjera i sankcija propisanih Zakonom o sprečavanju pranja novca i finansiranju terorizma, kao i jačanje mehanizma nadzora i kontrole posebno posrednog nadzora. MONEYVAL je u svojim izvještajima ukazao na nedovoljan broj izrečenih prekršajnih sankcija u oblasti sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma, a imajući u vidu ograničene ljudske i tehničke kapacitete nadzornih organa, neposredni nadzor nije dovoljan da obezbijedi sveobuhvatnu primjenu propisanih mjera. Stoga smatramo da je neophodno jačanje posrednog nadzora kao dodatnog mehanizma kontrole.	Predlog se ne prihvata. Notari i advokati već podliježu prekršajnoj odgovornosti u skladu sa posebnim zakonima koji regulišu njihovu djelatnost (Zakon o advokaturi i Zakon o notarima), te bi njihovo posebno navođenje u ovom zakonu bilo suvišno. Takođe, jačanje nadzora u oblasti sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma treba se realizovati kroz specifične propise.
3.	Ratka Obradović, sektor za finansijsko- obavještajne poslove	Predlažemo izmjenu člana 51 stav 1 Uslovi i način oduzimanja imovinske koristi Član 51 (1) Od učinioca prekršaja će se oduzeti novac, predmeti od vrijednosti i svaka druga imovinska korist imovina koja je pribavljena izvršenjem prekršaja ili je	Predlog će biti razmotren u cilju usaglašavanja sa krivičnim normativnim okvirom koji uređuje ovu oblast.

		sama predstavljala predmet prekršaja, a ako oduzimanje nije moguće učinilac će se obavezati da plati novčani iznos koji odgovara pribavljenoj imovinskoj koristi. (2) Imovinska korist pribavljena izvršenjem prekršaja oduzeće se i od lica na koje je prenesena bez naknade ili uz naknadu koja očigledno ne odgovara stvarnoj vrijednosti. (3) Ako je izvršenjem prekršaja pribavljena imovinska korist za drugog, ta korist će se oduzeti. (4) Iznos ili vrsta oduzete imovinske koristi će se odrediti u odluci o prekršaju. Obrazloženje: Smatramo da su predložene mjere od posebnog značaja za doslednu primjenu mjera i sankcija propisanih Zakonom o sprečavanju pranja novca i finansiranju terorizma, kao i jačanje mehanizma nadzora i kontrole posebno posrednog nadzora. MONEYVAL je u svojim izvještajima ukazao na nedovoljan broj izrečenih prekršajnih sankcija u oblasti sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma, a imajući u vidu ograničene ljudske i tehničke kapacitete nadzornih organa, neposredni nadzor nije dovoljan da obezbijedi sveobuhvatnu primjenu propisanih mjera. Stoga smatramo da je neophodno jačanje posrednog nadzora kao dodatnog mehanizma kontrole.	
4.	Ratka Obradović, sektor za finansijsko-obavještajne poslove	Dodati novi član zakona Član 134 a Izuzetno od člana 133 stav 1 ovog zakona, za prekršaje iz oblasti sprečavanja pranja novca finansiranja terorizma, prekršajni nalog izdat pri sprovođenju posrednog nadzora u skladu sa propisima kojima se uređuje oblast sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma od strane nadležnog nadzornog organa, se	Predlog se ne prihvata. Predložena sugestija je uređena čl. 133 i 134 Zakona o prekršajima.

		dostavlja u skladu sa članom 134 ovog zakona. Obrazloženje: Smatramo da su predložene mjere od posebnog značaja za doslednu primjenu mjera i sankcija propisanih Zakonom o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma, kao i jačanje mehanizma nadzora i kontrole posebno posrednog nadzora. MONEYVAL je u svojim izvještajima ukazao na nedovoljan broj izrečenih prekršajnih sankcija u oblasti sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma, a imajući u vidu ograničene ljudske i tehničke kapacitete nadzornih organa, neposredni nadzor nije dovoljan da obezbijedi sveobuhvatnu primjenu propisanih mjera. Stoga smatramo da je neophodno jačanje posrednog nadzora kao dodatnog mehanizma kontrole.	
5.	Krunoslav Obradović, sudija Višeg suda za prekršaje	Član 117 (1) Oštećeni, u smislu ovog zakona, je lice čije je neko lično ili imovinsko pravo povrijeđeno ili ugroženo prekršajem. (2) Oštećeni ima pravo da sam ili preko svog zakonskog zastupnika ili punomoćnika: 1) podnosi zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka u slučajevima propisanim ovim zakonom; 2) podnosi dokaze, stavlja predloge i ističe imovinskopравни zahtjev za naknadu štete ili vraćanje stvari; 3) izjavljuje žalbu na odluku koja je donijeta povodom njegovog zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka. (3) Izuzetno od stava 1 tačka 3 ovog člana, oštećeni koji je žrtva nasilja u porodici može izjaviti žalbu i kad nije	Predlog se prihvata.

		podnio zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka. (4) Oštećeni se u postupku može ispitati kao svjedok. (5) Ako oštećeni kao podnosilac zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka umre u toku roka za podnošenje zahtjeva ili u toku postupka koji se vodi po njegovom zahtjevu, njegov bračni supružnik, vanbračni supružnik, djeca, roditelji, braća i sestre, usvojlac i usvojenik mogu, u roku od mjesec dana od njegove smrti, podnijeti zahtjev ili dati izjavu da se postupak nastavlja. (6) Učesnik u postupku je i lice koje nije oštećeno prekršajem, ali je od njega privremeno oduzet predmet ili se predlaže oduzimanje predmeta kao predmeta kojim je učinjen prekršaj. Obrazloženje: <u>Uočena je nelogičnost</u>, tačnije greška u pisanju brojeva u odredbama čl.117 st.3 Zakona o prekršajima, obzirom na to da je u istom navedeno: "(3) Izuzetno od stava 1 tačka 3 ovog člana, oštećeni koji je žrtva nasilja u porodici može izjaviti žalbu i kad nije podnio zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka", <u>a nelogičnost se ogleda u tome što stav 1 člana 117 Zakona o prekršajima nema tačke, već je očigledna greška u pisanju brojeva, pa isti treba da se odnose na stav 2 tačku 3 navedenog člana.</u> Shodno navedenom, smatram da je neophodno izvršiti ispravku u članu 117 stav 3 Zakona o prekršajima.	
6.	Ministarstvo finansija	Potrebno je izmijeniti Zakon o prekršajima, u dijelu uvođenja prekršajne odgovornosti za lica koja se ne smatraju pravnim licem u Crnoj Gori	Predlog se ne prihvata. Potrebno regulisati posebnim zakonom.

(pravne aranžmane, trustove, kolektivne investicione fondove i dr.).

Obrazloženje:

U cilju poošttravanja obaveza koje proizilaze iz članstva u Globalnom forumu o transparentnosti i razmjeni informacija u poreske svrhe (GF), Ministarstvo finansija preduzima aktivnosti na izmjenama **Zakona o poreskoj administraciji** („Sl. list RCG“, br. 65/01...29/05 i „Sl. list CG“, br. 73/10...145/21). Predmetne aktivnosti se odnose na implementacije Standarda zajedničkog izvještavanja (Common Reporting Standard – CRS), odnosno stvaranja preduslova za otpočinjanje automatske razmjene informacija o finansijskim računima.

Pored obaveza koje proizilaze iz članstva u GF, otpočinjanje automatske razmjene informacija o finansijskim računima predstavlja jednu od obaveza Crne Gore u okviru pregovaračkog poglavlja 16 (Oporezivanje).

Navedene zakonske izmjene, između ostalog, obuhvataju uvođenje kaznenih odredbi za lica koja se ne smatraju pravnim licem u Crnoj Gori (pravne aranžmane, trustove, kolektivne investicione fondove i dr.). Postojeći Zakon o prekršajima (Sl. list CG“ br. 1/11...51/17) predviđa prekršajnu odgovornost za fizičko lice, pravno lice, odgovorno lice u pravnom licu i odgovorno lice u državnom organu, organu državne uprave, organu lokalne samouprave i lokalne uprave i preduzetnika, ali ne i za lica koja se ne smatraju pravnim licem.

Napominjemo da, iako crnogorsko zakonodavstvo, kao i zakonodavstva drugih zemelja kontinentalnog prava ne pružaju mogućnost za osnivanje gore navedenih lica, ista mogu posredno obavljati djelatnost u Crnoj

		Gori, te samim tim moraju snositi odgovornost za eventualne prekršaje.	
7.	Služba komunalne policije, Glavni grad Podgorica	Primjedba se odnosi na visinu novčanih kazni propisanih članom 4 Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima. Obrazloženje: Kako organi i službe koje vrše nadzor nad primjenom odredbi Zakona i Odluka imaju zakonsko pravo izricanja novčane kazne prekršajnim nalogom u iznosu zakonskog minimuma, to je istim propisani nesrazmjerno nizak i istim novčanim kažnjavanjem se ne postiže svrha. U stavu 4 riječi: „dvije trećine, zamjenjuju se riječima: „jednu polovinu“.	Predlog se ne prihvata. Trenutno zakonsko rješenje ne ograničava koliko kaznu ovlašćeno lice mora izreći za određeni prekršaj, već propisuje okvir – odnosno minimalni i maksimalni iznos kazne. To znači da zakon ostavlja određeni prostor za diskreciono odlučivanje ovlašćenog lica. U okviru tog propisanog raspona, ovlašćeno lice može, uzimajući u obzir sve okolnosti prekršaja odrediti tačan iznos novčane kazne.
8.	Služba komunalne policije, Glavni grad Podgorica	Ne mijenjati član 54 stav 4 Zakona o prekršajima, izuzev u slučaju ako se uzme kao relevantna primjedba o povećanju zakonskog minimuma novčanih kazni. Obrazloženje: Ovakvim umanjenjem iznosa novčane kazne gubi se smisao novčanog sankcionisanja počinilaca prekršajne radnje.	Predlog se ne prihvata. Trenutno zakonsko rješenje ne ograničava koliko kaznu ovlašćeno lice mora izreći za određeni prekršaj, već propisuje okvir – odnosno minimalni i maksimalni iznos kazne. To znači da zakon ostavlja određeni prostor za diskreciono odlučivanje ovlašćenog lica. U okviru tog propisanog raspona, ovlašćeno lice može, uzimajući u obzir sve okolnosti prekršaja odrediti tačan iznos novčane kazne.
9.	Služba komunalne policije, Glavni grad Podgorica	„Osuđenom, odnosno kažnjenom za prekršaj iz oblasti javnog prevoza putnika i tereta u drumskom saobraćaju, dok ne plati sve novčane kazne i troškove postupka koji su evidentirani u Registru novčanih kazni, neće se izdati licenca ili izvod iz licence. Zabrana može trajati sve do plaćanja novčane kazne ili dok osuđeni	Predlog se ne prihvata. Zakon o prekršajima propisuje okvire kažnjavanja, dok se sankcije za određena ponašanja uređuju posebnim zakonom.

		ne stupi na izdržavanje kazne zatvora ili rada u javnom interesu, ali ne nakon što je nastupila zastarjelost izvršenja kazne.“ Obrazloženje: Kako su postupci prinudne naplate po konačnim i izvršnim prekršajnim nalogima svih organa u službi koje vrše nadzor nad primjenom propisa na veoma visokom nivou naplate, to se marginalizuje rad i primjena ovlašćenja od strane postupajućih inspektora, policijskih službenika i komunalnih policajaca. U cilju uvođenja obaveze građanima i onemogućavanja manipulacije procesnim pravima od strane počinioca prekršajnih radnji koji su najčešće i povratnici, potrebno je sagledati mogućnost propisivanja mogućnosti pasivnog izvršenja noćanih kazni preko Registra novčanih kazni.	
10.	Sud za prekršaje u Budvi	Prijedlog za izmjenju člana 129 st.4. Zakona o prekršajima. U članu 129 st.4. riječi „od 15 dana“ zamjenjuju se riječima „od 30 dana“. Alternativno, uz gornju izmjenju dodati novi stav koji glasi: „Odluka o prekršajima iz oblasti zakona kojim se uređuje bezbjednost saobraćaja na putevima koja je objavljena mora se pisano izraditi u roku o 15 dana od dana usmenog saopštavanja, a pisani otpisak odluke, odmah, ako se određuje izvršenje prije pravosnažnosti“. Obrazloženje: Nacrtom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima nije predviđena izmjena odredbe člana 129 stav 4 Zakona o prekršajima.	Predlog se ne prihvata. Predlog se ne prihvata zbog efikasnosti postupka i kratkog roka zastarjelosti.

Imajući u vidu opštepoznatu okolnost da su sudije sudova za prekršaje zadužene znatno većim brojem predmeta od broja predmeta koji su propisani kao okvirna mjerila za postizanje ažurnosti, to se javio problem ažurnosti u postizanju roka iz člana 129 stav 4 Zakona o prekršajima. Rok od 15 dana u kojem je sudija obavezan da mora pisano izraditi odluku je rok koji je u ovakvim životnim i radnim uslovima izuzetno kratak rok. Ovo posebno iz razloga što se u strukturi predmeta u radu uočava sve veća obimnost dokazne građe koju sud u obrazloženju odluke mora obraditi, dati odgovore na mnoga sporna pravna pitanja, pri čemu je svaki sudija opterećen obavezom postizanja godišnje ažurnosti u broju riješenih predmeta, koji broj se kreće oko 1.000 prvostepenih prekršajnih predmeta tokom jedne kalendarske godine. Dakle, da bi sudija postigao zadatu normu, u obavezi je da svakog radnog dana u roku jedne godine, na dnevnom nivou, donese, odnosno objavi bar 5 odluka, koje mora pisano izraditi u roku od 15 dana. Uzimajući u obzir i nepredviđene okolnosti, odnosno odsustva sa posla, korišćenje godišnjeg odmora, te odsustvovanja zbog obaveza stručnog usavršavanja, kao i postupke u hitnoj proceduri, prosto je nemoguće postići ovako predviđenu ažurnost u otpravljanju pisanih sudskih odluka. Problematika je i dodatno veća jer u sudovima za prekršaje gotovo da i nema savjetničkog kadra koji bi asistirao sudijama u pisanoj izradi odluka, a veliko je pitanje da li će ga i biti, imajući u vidu veliki intezitet rada u sudovima za prekršaje.

Obzirom da je Zakon o prekršajima u dijelu procesnih odredbi izuzetno sličan Zakoniku o krivičnom postupku, te da i okrivljena strana i optužba imaju

		na raspolaganju sva ona sredstva koje odbrana i optužba imaju u krivičnom postupku, cijenimo da je i rok za izradu odluke nužno povećati sa 15 na 30 dana.	
11.	Sud za prekršaje u Budvi	Primjedba na član 5 stav 1 Zakona o izmjenama i dopunama zakona o prekršajima Članom 5 stavom 1 nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama zakona o prekršajima predviđeno je da se u članu 54 stav 2 poslije riječi: „bez odlaganja“ dodaju riječi: „a najkasnije u roku od tri dana od dana izdavanja prekršajnog naloga“. Obrazloženje: Zakonopisac je dobro primijetio problematiku koja je vezana za neunošenje podataka o izrečenim novčanim kaznama, drugim sankcijama, zaštitnim mjerama i troškovima postupka, koja se prvenstveno odnose na ovlašćene organe koji se javljaju kao izdavaoci prekršajnih naloga, zbog čega sudije u značajnom broju predmeta nijesu mogle da postupaju. S tim u vezi, neophodno je da se normira i sankcija za ovlašćene organe koji se javljaju kao izdavaoci prekršajnih ukoliko se u zadatom roku ne postupi sa unosom traženih podataka u registar. Takođe, neophodno je normirati da se unos podataka u registar izvrši u roku od odmah ukoliko se desi situacija iz člana 149 stav 3 Zakona o prekršajima, tj. kada osoba koja nema prebivalište u Crnoj Gori ne plati novčanu kaznu iz prekršajnog naloga.	Predlog se prihvata.
12.	Marija Blagojević, UNDP	Uključivanje rodno senzitivnog jezika: Već postoji član 10a koji prepoznaje rodno senzitivni jezik. Ovo bi moglo biti prošireno tako da se terminologija kroz cio zakon jasno odnosi na oba pola ili koriste neutralni izrazi, gdje god je to moguće. • Sankcionisanje prekršaja rodne diskriminacije: Dodati odredbe koje	Predlog se ne prihvata. Navedene sugestije nisu predmet ovog zakona, te stoga ne mogu biti implementirane u isti.

		prepoznaju i sankcionišu radnje koje predstavljaju rodnu diskriminaciju, uključujući nasilje zasnovano na rodu, uznemiravanje ili uznemirujuće ponašanje u javnom i privatnom sektoru. • Osiguranje ravnopravnog tretmana u prekršajnom postupku: Dodati odredbe koje osiguravaju da prekršajni postupak vodi računa o rodnoj ravnopravnosti. Na primjer, osigurati da postupci uključuju zaštitne mjere za žene, zatim za ranjive grupe, posebno u slučajevima nasilja u porodici ili seksualnog uznemiravanja. • Rodna analiza prekršaja: Uključiti mehanizme za rodnu analizu prekršaja i prekršajnih sankcija, što bi moglo pomoći u praćenju kako prekršajni sistem utiče na različite polove. To može uključivati prikupljanje i analizu podataka o prekršajima, sankcijama i izvršenju sa aspekta pola. • Edukacija i obuka: Predložiti obaveznu obuku i edukaciju o rodnoj ravnopravnosti za sve organe uključene u prekršajni postupak, uključujući sudije, tužioce, i policijske službenike. To može biti deo sveobuhvatne strategije za jačanje svijesti o rodnoj ravnopravnosti. • Specifične mjere za zaštitu žrtava: Uvesti posebne mjere zaštite za žrtve rodno zasnovanog nasilja tokom prekršajnog postupka, uključujući povjerljivost podataka i posebne uslove za svedočenje.	
13.	Marija Blagojević, UNDP	Oснаživanje člana 10a – Rodno senzitivni jezik Postojeći član 10a: "Izrazi koji se u ovom zakonu koriste za fizička lica u muškom rodu podrazumijevaju iste izraze u ženskom rodu." Predložena izmjena: "Izrazi koji se u ovom zakonu koriste za fizička lica u muškom ili ženskom rodu podrazumijevaju iste izraze u drugom rodu. Svaka odredba ovog zakona	Predlog se ne prihvata. Nije predmet ovog zakona.

		interpretira se i primjenjuje u skladu sa načelom rodne ravnopravnosti."	
14.	Marija Blagojević, UNDP	Dodavanje novog člana - Zabrana prekršaja rodne diskriminacije Novi član - Rodna diskriminacija "Prekršajem se smatra svako ponašanje koje predstavlja rodnu diskriminaciju, uključujući uznemiravanje, seksualno uznemiravanje, i nasilje zasnovano na polu."	Predlog se ne prihvata. Zakonodavni okvir ne predviđa ovakvu normu.
15.	Marija Blagojević, UNDP	Dodavanje novog člana - Rodna analiza i statistika Novi član - Rodna analiza prekršaja "Organ nadležan za vođenje prekršajne evidencije obavezan je da vodi statistiku prekršaja sa aspekta pola, uključujući podatke o počiniocima, žrtvama i izrečenim sankcijama. Analiza ovih podataka vrši se u cilju unapređenja rodne ravnopravnosti i identifikovanja specifičnih oblasti u kojima su potrebne dodatne mjere."	Predlog se ne prihvata. Potrebno je izraditi strateški dokument radi uređenja ove oblasti.
16.	Marija Blagojević, UNDP	Izmena člana 33 - Svrha mjera upozorenja Postojeći tekst člana 33: "Svrha opomene i uslovne osude, u okviru opšte svrhe prekršajnih sankcija, je da se prema učiniocu koji je kriv ne primijeni kazna za prekršaje lakše prirode, kad to nije nužno za prekršajnopravnu zaštitu i kad se može očekivati da će samo upozorenje (opomena) ili upozorenje uz prijetnju kazne (uslovna osuda) dovoljno uticati na učinioca prekršaja da ubuduće ne čini prekršaje." Predložena izmena: "Svrha opomene i uslovne osude, u okviru opšte svrhe prekršajnih	Predlog se ne prihvata. Nije predmet ovog zakona.

		sankcija, je da se prema učiniocu koji je kriv ne primijeni kazna za prekršaje lakše prirode, kad to nije nužno za prekršajnopravnu zaštitu, ukoliko se ne radi o prekršaju koji uključuje rodnu diskriminaciju, i kad se može očekivati da će samo upozorenje (opomena) ili upozorenje uz prijetnju kazne (uslovna osuda) dovoljno uticati na učinioca prekršaja da ubuduće ne čini prekršaje."	
17.	Marija Blagojević, UNDP	Dodavanje novog člana - Zaštita žrtava prekršaja rodne diskriminacije Novi član - Posebne mjere zaštite žrtava "U slučajevima prekršaja koji uključuju rodnu diskriminaciju, nadležni organ će preduzeti posebne mjere zaštite žrtava, uključujući obezbjeđivanje povjerljivosti njihovih podataka, posebne uslove za svjedočenje, i druge mjere u skladu sa zakonom."	Predlog se ne prihvata. Normativno izdvajanje određenih kategorija žrtava moglo dovesti do nejednakog tretmana i potencijalne diskriminacije u odnosu na ostale žrtve prekršaja. Ova oblast može biti adekvatno regulisana kroz širi strateški okvir ili podzakonske akte koji bi obuhvatili zaštitu svih žrtava, uključujući i žrtve rodne diskriminacije.
18.	Marija Blagojević, UNDP	Izmena člana 53 - Prekršajna evidencija Postojeći tekst člana 53: "(1) Prekršajna evidencija sadrži sljedeće podatke: lične podatke o učiniocu, podatke o prekršaju, podatke o sankcijama i podatke o pravnim posljedicama osude, kasnije izmjene podataka sadržanih u evidenciji, podatke o izdržavanju kazne zatvora i o brisanju pravnih posljedica osude." Predložena izmjena: "(1) Prekršajna evidencija sadrži sljedeće podatke: lične podatke o učiniocu, podatke o prekršaju, podatke o sankcijama, podatke o rodnom aspektu prekršaja, uključujući podatke o rodnoj pripadnosti učinioca i žrtve, podatke o pravnim posljedicama osude, kasnije izmjene podataka	Predlog se ne prihvata. Ovo pitanje je regulisano pravno-tehničkim pravilima koja se primjenjuju prilikom izrade zakona, podzakonskih propisa i drugih normativnih akata.

		sadržanih u evidenciji, podatke o izdržavanju kazne zatvora i o brisanju pravnih posljedica osude."	
19.	Zajednica opština Crne Gore	Član 4 Nacrta zakona koji se odnosi na član 24 Zakona dopuniti na način što će se: - u članu 24 stav 1 tačka 1 riječi: „30 eura" zamijeniti riječima: „50 eura"; - u tački 2 riječi: „150 eura" zamijeniti riječima: „250 eura"; - u stavu 3 tačka 1 riječi: „20 eura" zamijeniti riječima: „30 eura"; - u tački 2 riječi: „50 eura" zamijeniti riječima: „100 eura"; - u tački 3 riječi: „150 eura" zamijeniti riječima: „200 eura"; - u stavu 4 tačka 1 riječi: „20 eura" zamijeniti riječima: „50 eura"; - u tački 2 riječi: „50 eura" zamijeniti riječima: „100 eura"; - u tački 3 riječi: „150 eura" zamijeniti riječima: „200 eura"; - u stavu 5 tačka 1 riječi: „10 eura" zamijeniti riječima: „30 eura"; - u tački 2 riječi: „30 eura" zamijeniti riječima: „50 eura"; - u stavu 6 riječi: „zakonom i uredbom Vlade" zamijeniti riječima: „zakonom, uredbom". Obrazloženje: Jedinice lokalne samouprave su, u skladu sa Zakonom o lokalnoj samoupravi, Zakonom o inspekcijskom nadzoru i Zakonom o komunalnoj policiji, uložile značajna sredstava u opremanje i osposobljavanje organa lokalne uprave za vršenje	Predlog se ne prihvata. Trenutno zakonsko rješenje ne ograničava koliku kaznu ovlašćeno lice mora izreći za određeni prekršaj, već propisuje okvir – odnosno minimalni i maksimalni iznos kazne. To znači da zakon ostavlja određeni prostor za diskreciono odlučivanje ovlašćenog lica. U okviru tog propisanog raspona, ovlašćeno lice može, uzimajući u obzir sve okolnosti prekršaja odrediti tačan iznos novčane kazne.

		inspekcijskog nadzora i službe komunalne policije. Međutim, zbog niskih početnih novčanih kazni iz člana 24 Zakona o prekršajima, a u vezi sa članom 234 stav 2, potpuno se obesmišljava svrha inspekcijskog odnosno komunalnog nadzora. Zapriječene kazne predstavljaju prihvatljiv rizik u poslovanju privrednih subjekata, koji svjesno čine prekršaje jer eventualna kazna neće anulirati prihode koje ostvare kršeći imperativne norme. Pored navedenog, od jedinica lokalne samouprave se očekuje da daju doprinos u ostvarivanju ciljeva iz poglavlja 27 - Životna sredina i klimatske promjene, Iz navedeno razloga, predložena je izmjena stava 6.	
20.	Glavni grad Podgorica, Sekretarijat za komunalne poslove	Glavni grad Podgorica u kontinuitetu preduzima aktivnosti na podizanju i unaprjeđenju kvaliteta života građana, koje između ostalog podrazumijevaju stvaranje pretpostavki za održivo upravljanje otpadom kroz izgradnju neophodne komunalne infrastrukture: sanitarne deponije Livade, Regionalnog reciklažnog centra, izgradnju reciklažnih dvorišta, nabavku i postavljanje posuda za selektivno sakupljanje otpada po principu „suva“ i „mokra“ frakcija otpada, nabavku i modernizaciju ostale komunalne infrastrukture i mehanizacije neophodne za uspostavljanje sistema održivog upravljanja otpadom. Takođe, u kontinuitetu se sprovode i edukacije građana o značaju pravilnog upravljanja otpadom, s akcentom na školsku populaciju. I pored stvorenih pretpostavki za kvalitetan svakodnevni život građana, nažalost sve češće svjedočimo velikom broju javnih površina devastiranih nepropisnim odlaganjem otpada, što osim ekološko - estetskog predstavlja i značajan finansijski problem, uzimajući u obzir sve veća finansijska sredstva koja	Predlog se ne prihvata. Trenutno zakonsko rješenje ne ograničava koliku kaznu ovlašćeno lice mora izreći za određeni prekršaj, već propisuje okvir – odnosno minimalni i maksimalni iznos kazne. To znači da zakon ostavlja određeni prostor za diskreciono odlučivanje ovlašćenog lica. U okviru tog propisanog raspona, ovlašćeno lice može, uzimajući u obzir sve okolnosti prekršaja odrediti tačan iznos novčane kazne.

		Glavni grad opredjeljuje za ovu namjenu. Ovakavo stanje, prouzrokovano nesavjesnim ponašanjem pojedinaca dovodi do zagađenja životne sredine, smanjenja kvaliteta života građana i povećava troškove sanacije štete. I pored napora nadležnih organa uprave Glavnog grada, gradskih privrednih društava kojima je povjereno obavljanje upravljanja komunalnim otpadom, inspekcijskih i komunalnih službi, rješavanje predmetne problematike ne daje adekvatne rezultate. Značajan razlog tome je što je važećim Zakonom o prekršajima utvrđen izuzetno nisko propisan početni iznos utvrđenog raspona novčane kazne za predmetne prekršaje, koji se shodno zakonu propisuju opštinskim odlukama.	
21.	Služba za vršenje komunalnog nadzora, Komunalna policija opštine Bar	Član 236 – postupak prinudne naplate: Postupak prinudne naplate prekršajnih naloga izmijeniti u smislu da se u isti uključi i javni izvršitelj koji bi sprovodio naplatu istih. Obrazloženje: U cilju što efikasnije naplate izrečenih prekršajnih naloga, a iz razloga što se u praksi ovaj organ susreće sa nepostupanjem poslodavaca kod kojih su kažnjeni zaposleni, kao i sa nepostupanjem poslovnih banaka kod kojih kažnjeni imaju otvorene aktivne račune (razlozi nepostupanja – kažnjeni nema sredstava na računu, račun u blokadi, preopterećenost zarade i sl.)	Predlog se ne prihvata. Imajući u vidu da se radi o kaznenom, a ne obligacionom odnosu, angažovanje javnog izvršitelja nije primjenjivo.
22.	Služba za vršenje komunalnog nadzora, Komunalna	Razmotriti uvođenje sankcionisanja za nepostupanje po naredbama organa lokalne uprave prema pravnim licima i preduzetnicima.	Predlog se ne prihvata. Zakonom o prekršajima uređuju se uslovi za propisivanje prekršaja i prekršajnih sankcija, prekršajna odgovornost, prekršajni postupak i postupak izvršenja prekršajnih sankcija, pri čemu se svako sankcionisanje uređuje u skladu sa

	policija opštine Bar		posebnim zakonima u okviru kojih je moguće sankcionisati određena ponašanja u skladu sa rasponima propisanim ovim zakonom.
23.	Služba za vršenje komunalno g nadzora, Komunalna policija opštine Bar	U članu 236 dodati stav koji se odnosi na sprovođenje prinudne naplate od fizičkog lica preko Centralne banke Crne Gore, a sve u cilju efikasnije naplate izrečenih prekršajnih naloga lokalne uprave.	Predlog se ne prihvata. Predlog se odbija jer Centralna banka nije nadležna za sprovođenje postupka prinudne naplate prema fizičkim licima.
24.	Služba za vršenje komunalno g nadzora, Komunalna policija opštine Bar	Registar novčanih kazni i prekršajne evidencije (čl. 54) Detaljno urediti način pristupa registru novčanih kazni i prekršajne evidencije javnom izvršitelju i Centralne banke Crne Gore. Obrazloženje: Na ovaj način bi se pojednostavio postupak dostavljanja prekršajnih naloga i samim tim bi naplata istih bila efikasnija.	Predlog se ne prihvata. Predlog se odbija jer predložene radnje nisu u nadležnosti Centralne banke niti javnog izvršitelja.
25.	Služba za vršenje komunalno g nadzora, Komunalna policija opštine Bar	U članu 24 raznotriti mogućnost povećanja iznosa minimuma novčanih kazni za fizičko i odgovorno lice, za preduzetnika i za pravno lice. Obrazloženje: Povećanjem iznosa minimalnih novčanih kazni uticalo bi se na učinioce prekršaja i na sva druga lica da ne čine prekršaje.	Predlog se ne prihvata. Trenutno zakonsko rješenje ne ograničava koliko kaznu ovlašćeno lice mora izreći za određeni prekršaj, već propisuje okvir – odnosno minimalni i maksimalni iznos kazne. To znači da zakon ostavlja određeni prostor za diskreciono odlučivanje ovlašćenog lica. U okviru tog propisanog raspona, ovlašćeno lice može, uzimajući u obzir sve okolnosti prekršaja odrediti tačan iznos novčane kazne.
26.	Stevan Zvicer, načelnik Komunalne policije, opština Kotor; Ana Šćepanovi, komunalna	Član 235 vratiti u izmjene i dopune Zakona o prekršajima, ukoliko postoji pravni osnov za isti, jer se njime olakšava naplata novčane kazne prema auto-taxi prevoznicima.	Predlog se ne prihvata. Predlog se ne prihvata jer je u suprotnosti sa Odlukom Ustavnog suda Crne Gore („Službeni list CG“, br. 43/17 od 4.7.2017. godine) i pravnim stavom zauzetim od strane Ustavnog suda.

	inspektorka, opštin Kotor		
27.	Stevan Zvicer, načelnik Komunalne policije, opština Kotor; Ana Šćepanovi, komunalna inspektorka, opštin Kotor	Član 236 – postupak prinudne naplate novčane kazne. Ukoliko je moguće pojednostaviti prema fizičkim licima zaposlenim i nezaposlenim, kao i odgovornim licima. Obrazloženje: Kako je trenutno po zakonu članom 236 gotovo nemoguće naplatiti novčane kazne prinudnom naplatom, jer poslodavci neće da izvrše naplatu po naredbi komunalne policije i komunalne inspekcije, niti shodno stavu 5 obavještavaju o postupanju, odnosno izvršenju naredbe, razmotriti mogućnost direktne naplate preko izvršitelja.	Predlog se ne prihvata. Predlog se ne prihvata jer naplata sankcija nije moguća preko javnog izvršitelja.
28.	Opština Nikšić, Komunalna policija	U Glavi XVI – Dostavljanje pismena i razmatranje spisa, poslije člana 133 dodati član koji glasi Javno obavješćavanje „Ako dostavljanje nije bilo moguće izvršiti na način iz člana 133 ovog zakona a dostavljanje na drugi način nije bilo moguće ili odgovarajuće, kao i u drugim zakonom propisanim slučajevima, dostavljanje će se izvršiti javnim obavješćavanjem. Dostavljanje javnim obavješćavanjem vrši se objavljivanjem pismena na internet stranici javnopravnog organa, portalu elektronske uprave, oglasnoj tabli organa, a može i objavljivanjem pismena u dnevnim novinama. Dostavljanje javnim obavješćavanjem smatra se izvršenim po isteku roka od 10 dana od dana objavljivanja pismena, a iz opravdanih razloga javnopravni organ može da produži rok. Datum objavljivanja i datum isteka roka moraju da budu naznačeni u pismenu.	Predlog se ne prihvata. Članom 133 Zakona o prekršajima je propisana obaveza ličnog dostavljanja, te bi prihvatanje ove sugestije bilo u koliziji sa navedenim članom.

Kad se vrši dostavljanje rješenja javnim obavještanjem, obrazloženje rješenja se može izostaviti, pri čemu javnopravni organ objavljuje podatke o mjestu, prostoriji i načinu uvida u obrazloženje.“

Obrazloženje:

Razlog našeg zahtjeva je to što je zbog nemogućnosti uručenja shodno dosadašnjim zakonskim rješenjima Komunalna policija Nikšić u toku 2024. godine izgubila preko 20.000 eura. Stanje sa registrima adresa i prebivališta na teritoriji Crne Gore je generalno loše. Redovno se "obavještenja" vraćaju sa naznakom da je imenovano lice: „nepoznato na datoj adresi“; „odselilo sa date adrese...“ Ogroman broj adresa, čak i sa gradskim jezgrima i ne baš malim ulicama i kvartovima označen je sa „bb“, nekad neistiniti navodi službenika Pošte da je lice: preminulo, odselilo iz Crne Gore. **Iz tog razloga, da bi se koliko toliko na bolji način regulisalo pitanje uručivanja pismena i smanjili veliki gubici, potrebno je ovo pitanje riješiti na način kako je to riješeno u Zakonu o upravnom postupku, Zakonu o parničnom postupku i Zakoniku o krivičnom postupku.**

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: Podgorica, 16. april 2025. godine.

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije: Direktorat za krivično i građansko zakonodavstvo.



MINISTAR
mr Bojan Božović