



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-95/21
Podgorica, 29.09.2021. godine

OPŠTINA KOTOR
Služba za inspekcijske poslove
Dragana Nikolić, Komunalni inspektor

KOTOR

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 123-95/21
Podgorica, 29.09.2021. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi „Konoba Akustik 1104“ DOO iz Kotora, izjavljenoj na rješenje Opštine Kotor – Službe za inspekcijske poslove, broj: UP/I br.1704-714/21-44152 od 16.07.2021.godine, na osnovu člana člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18, 46 stav 1 i 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/120 i 121/20), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Opštine Kotor – Službe za inspekcijske poslove – komunalno turističkog inspektora, broj: UI/I br.1704-714/21-44152 od 16.07.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je „Konobi Akustik Porto“, da u roku od 48 časova od dana prijema ovog rješenja pribavi potrebnu dokumentaciju za privremene objekte – reklamni baner dimenzija cca 1,5mx3m postavljenu na samoj zgradi Lučke kapetanije i svijetleću reklamu dimenzija cca 0,60mx3,00m, postavljenu na prolazu ka restoranu, koji su postavljeni bez prijave i dokumentacije ili u suprotnom da iste ukloni u datom roku, uz prijetnju prinudnog izvršenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, izjavio žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa 25.08.2021.godine, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi, da mu prvostepeni organ nije pružio mogućnost na saluđanje u skladu sa članom 8 Zakona o upravnom postupku. Ističe, da prvostepeni organ, nije utvrdio činjenično stanje, jer je reklama u obliku panoa, postavljena da bi se sakrio nedopustiv nered i oštećenja na fasadi objekta i reklama štiti objekat od prodora vode i kiše. Traže odlaganje izvršenja rješenja.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona). Inspekcijski nadzor u oblasti planiranja i izgradnji prema članu 197 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, vrši se preko urbanističko – građevinskog inspektora, odnosno preko komunalnog inspektora za objekte iz čl.115 i 120 ovog zakona, koji je u konkretnom slučaju, kao nadležni organ, naredio „Konobi Akustik Porto“, da u roku od 48 časova od dana prijema ovog rješenja pribavi potrebnu dokumentaciju za privremene objekte – reklamni baner dimenzija cca 1,5mx3m postavljenu na samoj zgradi Lučke kapetanije i svijetleću reklamu dimenzija cca 0,60mx3,00m, postavljenu na prolazu ka restoranu, koji su postavljeni bez

prijave i dokumentacije ili u suprotnom da iste ukloni u datom roku, uz prijetnju prinudnog izvršenja.

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo, da prvostepeni organ nije postupio po pravilima upravnog postupka, normiranim u odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17). Tim propisom, utvrđeno je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je našlo da nije moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja, iz razloga što u obrazloženju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravni propis i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na sadržaj odluke iz dispozitiva

Odredbom člana 202b stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da kad u postupku inspekcijuskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da zabrani postavljanje, odnosno građenje privremenog objekta koji se postavlja odnosno gradi bez prijave i dokumentacije iz člana 117 ovog zakona.

U obrazloženju ožalbenog, prvostepeni organ se pozvao na odredbu člana 202b st.1 tačka 4 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), kojom je propisano da komunalni inspektor da kad u postupku inspekcijuskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se postavlja odnosno gradi ili je postavljen odnosno izgrađen I pored zabrane iz tač. 1 i 2 ovog člana.

Citiranje zakonskih odredbi, ne predstavlja valjano obrazloženje rješenja u upravnom postupku, jer je po upravnim pravilima potrebno navesti i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu. U konkretnom slučaju, prvostepeni organ organ je bio dužan da donese, rješenje o zabrani postavljanja, odnosno građenja privremenog objekta, koji se postavlja, odnosno gradi bez prijave i dokumentacije iz člana 117 pomenutog i da navede činjenice, koje su ga opredijelile da je nastavljeno sa građenjem predmetnog objekta i pored zabrane i da ih i da ih dovede u jasnu vezu sa materijalnim propisom koji je primijenjen prilikom donošenja odluke. Valja istaći i pored navedenog, da je prvostepeni organ, pogrešno primijenio upravnu meru, kojom je naredio a ne zabranio postavljanje, odnosno građenje privremenog objekta u skladu sa odredbom člana 202b stav 1 tačka 1 i člana 16 Zakona o inspekcijuskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 52/16), kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijuskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijuski nadzor.

Kako je zbog izostanka jasnih razloga dovedeno u sumnju utvrđeno činjenično stanje, a sa tim u vezi i pravilnost primjene materijalnog prava, ovo ministarstvo je žalbu usvojio i osporeno rješenje poništio, sa stanovišta objektivne primjene prava.

Imajući u vidu citirane zakonske odredbe, zakonita odluka zavisi, između ostalog, i od pravilne primjene materijalnog prava, ovo ministarstvo je ocijenilo, da je prvostepeni organ, propustio da utvrdi sve odlučne činjenice na koje bi pravilno primijenili materijalno pravo.

Kod ovakvog stanja stvari, počinjene povrede pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ožalbeno rješenje poništio kao nezakonito.

Osim prednjeg, ovo ministarstvo nalazi da prema načelu izjašnjavanja stranke, uređenim članom 14 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta. Prije donošenja upravnog akta stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka a upravni akt se može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom. Članom 111 stav 1, 2 i 3 istog zakona, propisano je da je prije donošenja rješenja javnopravni organ dužan, osim u slučajevima iz člana 113 Zakona, da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka, da stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i da javnopravni organ obavještava stranku o rezultatima ispitnog postupka usmeno ili pisanim obavještenjem, dok je članom 112 stav 1 Zakona propisno da se o rezultatima ispitnog postupka, stranka može izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik kod javnopravnog organa, u roku koji utvrdi javnopravni organ. Kod činjenice da prvostepeni organ žalitelju nije omogućio da učestvuje u postupku i da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, te da je žalitelj žalbom prigovorio da mu nije omogućeno da se o njima izjasni, po ocjeni ovog ministarstva, u postupku donošenja osporenog rješenja počinjene su povrede pravila postupka iz citiranih zakonskih odredaba, koje su bile od uticaja na donošenje zakonite odluke u ovoj stvari, tako da je žalbu valjalo usvojiti i poništiti osporeno rješenje.

U odnosu na predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja upućuje se na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskoj kontroli prema kojoj o odnosnom predlogu odlučuje inspektor. O izuzeću službenog lica, odlučuje starješina javnopravnog organa.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Olivera Živković