



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije,  
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 200  
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-53/2  
Podgorica, 18.04.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor  
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region  
Novak Lakušić, koordinator

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice  
Olivera Živković

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-53/2  
Podgorica, 18.04.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „TEHNOPUT“ DOO – Podgorica, koga zastupa Saša Aćimić, izvršni direktor, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12-042/22-85 od 11.02.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 001/21, 002/21, 029/21, 034/21, 041/21, 085/21 i 011/22"), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je „TEHNOPUT“ DOO – Podgorica, upotreba, korišćenje inženjerskog objekta postrojenja za industrijsku proizvodnju asfalta – asfaltne baze, objekta industrije i građevinarstva koji se nalazi na lokaciji kat.parcela br.138/10 KO Cijevna u opštini Podgorica, jer se predmetni objekat koristi, odnosno je u upotrebi a nije upisan u katastar nepokretnosti.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno, (02.03.2022.godine), ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je ugovorom o poslovno tehničkoj saradnji br.39.31 od 30.07.2009.godine, zaključen između „Putevi“ DOO Podgorica i „Tehno put“ DOO Podgorica, definiše obaveza „Putevi“ DOO Podgorica da obezbijedi lokaciju za proizvodnju asfalta i drobljenog agregata sa svom potrebnom dokumentacijom – član 4, oglas za javno nadmetanje za izbor strateškog partnera od 07.07.2009.godine, po kojem je zaključen predmetni ugovor, zatim Elaborat o potrebama za električnom energijom i snagom od marta 2010.godine. Ukazuje, da je smatrao da je od strane „Putevi“ DOO Podgorica i lokalne samouprave Podgorica a shodno navedenom ugovoru, ispunjena ugovorna obaveza pribavljanja cjelokupne potrebne dokumentacije za rad postrojenja i naglašava, da je su spremni i da su ušli u angažovanje specijalne kuće koja bi za njihove potrebe pribavila svu potrebnu dokumentaciju, zadatu zapisnikom br.121-1-PG-946 od 30.12.2021.godine. Navodi, da shodno članu 5 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, asfaltna postrojenje nije inženjerski objekat.

Na kraju navodi, da je ova konkretna stvar, shodno odredbi čl.202a i 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata u nadležnosti Komunalne inspekcije.

Traži, odlaganje izvršenja rješenja, shodno odredbi člana 155 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

Predlaže da drugostepeni organ, poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak, ili da podnijetu inicijativu, proslijedi komunalnoj policiji Glavnog grada Podgorica.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

U članu 5 stav 1 alineja 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), data su značenja pojedinih izraza, pa se tako pod pojmom inženjerski objekti, podrazumijevaju: inženjerske konstrukcije, postrojenja, dimnjaci, auto-putevi, brze saobraćajnice, putevi, ulice, mostovi, vijadukti, tuneli,

podzemni i nadzemni prolazi, željezničke i tramvajske pruge, manevarske površine i platforme, antenski stubovi, luke, pristaništa, marine, brane i akumulacije ispunjene jalovinom ili pepelom za koje je propisano tehničko osmatranje, plovni kanali i ostali hidrotehnički objekti, nasipi, dalekovodi, naftovodi, gasovodi, toplovodi, paravodi, vodovodi, objekti za zahvatanje i tretman vode za piće i druge potrebe, elektrane, termoelektrane, postrojenja za skladištenje i pretakanje tečnog prirodnog gasa, postrojenja za skladištenje i pretakanje tečnog naftnog gasa, postrojenja za skladištenje i pretakanje nafte i derivate nafte, stanice za snabdijevanje motornih vozila naftnim derivatima i gasom, objekti u kojima se proizvode i skladište opasne materije i slični objekti i postrojenja koja bi svojim radom mogla ugroziti životnu sredinu, objekti za proizvodnju toplote za daljinsko grijanje, trafostanice i razvodna postrojenja, kablovske podzemne instalacije, kanalizaciona mreža, objekti za prikupljanje i prečišćavanje otpadnih voda, složene industrijske građevine, građevine i postrojenja za hemijsku i tešku industriju, deponije, postrojenja za dobijanje energije iz otpada, postrojenja za anaerobnu digestiju otpada, sportski tereni i drugi objekti za sport i rekreaciju i drugi objekti koji nijesu zgrade;

Odredbom člana 104 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da upotreba objekta nije dozvoljena prije upisa objekta u katastar nepokretnosti. Investitor je dužan da u roku od 15 dana od dana prijema konačnog izvještaja stručnog nadzora, podnese zahtjev za upis u katastar nepokretnosti. Uz zahtjev iz stava 2 ovog člana, pored dokaza propisanih zakonom kojim se uređuje upis prava na nepokretnosti, investitor je dužan da podnese i konačni izvještaj stručnog nadzora.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 23 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da li je investitor stavio u upotrebu objekat prije upisa objekta u katastar nepokretnosti, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 34 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijuskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani upotrebu objekta koji nije upisan u katastar nepokretnosti.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru zabrane upotrebe, korišćenja inženjerskog objekta postrojenja za industrijsku proizvodnju asfalta – asfaltne baze, objekta industrije i građevinarstva koji se nalazi na lokaciji kat.parcela br.138/10 KO Cijevna u opštini Podgorica, jer se predmetni objekat koristi, odnosno je u upotrebi a nije upisan u katastar nepokretnosti.

Postupanje prvostepenog organa je zakonito, dati su pravilni i jasni razlozi, koji dovedeni u vezu sa činjeničnim stanjem, upućuju na pravilnost u prvostepenom postupku, izrečene mjere.

Iz spisa predmeta, proizilazi da je urbanističko – građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, a po inicijativi za vršenje postupka inspekcijuskog nadzora, izvršio inspekcijuski nadzor inženjerskog objekta – postrojenja za industrijsku proizvodnju asfalta – asfaltne baze, objekta industrije i građevinarstva, na opisanoj lokaciji - zapisnik o inspekcijuskoj kontroli br.121-1-PG-913/1 od 24.12.2021.godine. Tom prilikom, utvrđeno je da se predmetnoj lokaciji, nalazi inženjerski objekat postrojenje za industrijsku proizvodnju asfalta – asfaltna baza, objekat industrije i građevinarstva, koji je u upotrebi, odnosno koristi se u skladu sa namjenom objekta. Navedenim zapisnikom utvrđeno je da se predmetna lokacija nalazi u zahvatu planskog dokumenta Urbanistički projekat „Skladišta i servisi - Cijevna“, urbanističke parcele br.UP54, UP55 i UP56, na kojima su predviđeni objekti industrije i proizvodnje, industrije i građevinarstva u koje spada i predmetni objekat, koji je predviđen kao stalni objekat, za koji je potrebno pribaviti odobrenje za građenje, odnosno prijavu građenja u skladu sa zakonom na osnovu kojeg se objekat upisuje u katastar nepokretnosti prije započinjanja upotrebe, odnosno korišćenje objekta

Neposrednim uvidom u službenu evidenciju ovog ministarstva, utvrđeno je da za građenje – inženjerski objekat nije predata prijava prijava građenja i/ili dokumentacija iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), kao i da isti ne posjeduje rješenje o izdavanju građevinske dozvole, shodno derogiranom Zakonu o uređenju prostora i izgradnji objekata.

U toku inspekcijuske kontrole, konstatovano je da predmetni objekat nije upisan u katastar nepokretnosti a u prilog navodima je i činjenica da je uvidom u listove nepokretnosti br.693 na navedenoj katastarskoj parceli nema upisanih objekata. Navedeno, relevantno,

činjenično i pravno stanje, evidentirano je u zapisnicima od 24.12.2021.godine i zapisnikom od 30.12.2021.godine, priloženih spisima predmeta, kao validan dokaz.

U odnosu na navod žalitelja da je ugovorom o poslovno tehničkoj saradnji br.39.31 od 30.07.2009.godine, zaključenim između „Putevi“ DOO Podgorica i „Tehno put“ DOO Podgorica, definiše obaveza „Putevi“ DOO Podgorica da obezbijedi lokaciju za proizvodnju asfalta i drobljenog agregata sa svom potrebnom dokumentacijom – član 4, oglas za javno nadmetanje za izbor strateškog partnera od 07.07.2009.godine, po kojem je zaključen predmetni ugovor, zatim Elaborat o potrebama za električnom energijom i snagom od marta 2010.godine, ovo ministarstvo, ukazuje da je isti neosnovan. Prednje iz razloga, jer je ugovorom o poslovno tehničkoj saradnji pravno obavezujući odnos između ugovornih strana u cilju postizanja određenih pravnih dejstava, koje nemaju uticaja na odlučivanje u ovoj upravnoj stvari.

U odnosu na navod žalitelja da shodno članu 5 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, asfaltna baza nije inženjerski objekat, ovo ministarstvo ukazuje da isti takođe nije osnovan, jer se u konkretnom slučaju radi o inženjerskom objektu u smislu odredbe člana 5 stav 1 alineja 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata a u vezi odredbe člana 104 stav 1 citiranog Zakona. U prilog navodima je i činjenica da je Rješenjem Agencije za zaštitu životne sredine br.02-UPI -1900/18 od 20.05.2016.godine, (dostavljenim uz žalbu), po zahtjevu „Tehnoput“ DOO iz Podgorice, data saglasnost na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu postrojenja za proizvodnju asfalta – asfaltna baza na urbanističkoj parceli brl.50, u okviru UP-a Skladišta i servisi Cijevna“ u Podgorici, koji je urađen u skladu sa odredbama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu.

U prilog svim navodima je i posebno činjenica da je odredbom člana 94 stav 1 alineja 2, Pravilnika o bližim uslovima za postavljanje odnosno građenje privremenih objekata, uređaja i opreme („Sl.list CG“, br.43/18, 76/18 i 76/19), propisano da je privremena asfaltna baza objekat, namjenjen za eksploataciju prirodnih sirovina, skladištenje i proizvodnju, dok je odredbom člana 95 navedenog Pravilnika, utvrđeno je da je privremena asfaltna baza montažno-demontažni tipski objekat (mobilno postrojenje) za proizvodnju asfalta koji se namjenski postavlja za potrebe proizvodnje asfalta prilikom izgradnje saobraćajnih površina. Zakon o planiranju prostora i izgradnji(„Službeni list Crne Gore“, br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), čl. 115 i 116, definiše pojam privremenih objekata i postupka za postavljanje istih, a između ostalog, navodi se da se postavljanje odnosno izgradnja privremenih objekata vrši u skladu sa Programom privremenih objekata lokalnih samouprava i Pravilnikom o bližim uslovima za postavljanje odnosno građenje privremenih objekata, uređaja i opreme, ovo ministarstvo ukazuje da navedeno, tretira privremenu asfaltnu bazu za proizvodnju asfalta koja se namjenski postavlja za potrebe proizvodnje asfalta prilikom izgradnje saobraćajnih površina, odnosno za jedno određeno gradilište za potrebe izgradnje objekta u izgradnji, koje se potom u roku od 30 dana po završetku objekta uklanja a ne kao objekat industrije i građevinarstva za proizvodnju asfalta u industrijske svrhe na lokaciji, planom predviđenoj za stalni objekat ovog tipa.

Navod žalitelja da je ova konkretna stvar, shodno odredbi čl.202a i 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata u nadležnosti Komunalne inspekcije, takođe nije osnovan, shodno odredbama čl.197, 200 i 201 navedenog Zakona.

U odnosu na odlaganje izvršenja rješenja, shodno odredbi člana 155 stav 2 Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo, upućuje da o odnosnom predlogu, odlučuje, prvostepeni organ.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalitelja, ali je našlo da su isti bez uticaja na zakonitost pobijanog rješenja, iz kog razloga je odlučio žalbu odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE  
Olivera Živković

